РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Заместник-министър на земеделието, храните и горите

№……..…….

……. 2017 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
РУМЕН ПОРОЖАНОВ

Д О К Л А Д

от д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите

ОТНОСНО: *Проект на Наредба за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 9а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) внасям за одобряване проект на Наредба за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

Причини, които налагат приемането на наредбата и основни предложения в Наредба за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“:

В параграф 4, ал. 3 от допълнителните разпоредби на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове е регламентирано, че безвъзмездната финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (ПРСР) се предоставя при условията и по реда на този закон, доколкото друго

не е предвидено в Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.) и Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347/549 от 20 декември 2013 г.), в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане.

В ПРСР и чл. 9а от Закона за подпомагане на земеделските производители е предвидено правоотношенията, свързани с прилагането на мерките от ПРСР да се регламентират с наредби.

В проекта на наредба се уреждат условията и реда за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. В проектът на наредба са регламентирани: допустимите за подпомагане кандидати, допустимите за подпомагане дейности, размерът на финансовата помощ, условията за допустимост към проектите, редът за подаване и одобрение на заявленията за подпомагане и редът за изплащане на помощта.

Основни положения:

Мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ има за цел осигуряване на условия за отглеждане на животните, водещи до повишаване на хигиената, подобряване на здравето на животните и повишаване на безопасността на труда, осигуряване на качествени и безопасни храни както и опазване на околната среда.

Допустими за подпомагане кандидати

За подпомагане могат да кандидатстват лица, които отговарят на следните условия:

1. регистрирани са като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопанин (обн., ДВ, бр. 10 от 1999 г.);

2. отговарят на условията за активен земеделски стопанин съгласно чл. 38б Закона за подпомагане на земеделските производители;

3. са собственици и/или ползватели на животновъден обект или животновъден обект-пасище.

Подпомагани дейности

Мярката предоставя подкрепа на селскостопански производители с животновъдни стопанства за реализиране на един или повече доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към животните, които надхвърлят съответните задължителни стандарти съгласно глава I, дял VI от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и приложими задължителни изисквания, установени от националното законодателство.

Помощта ще се предоставя под формата на годишни плащания за покриване на допълнителни разходи или пропуснати доходи, свързани с изпълнение на доброволни ангажименти, поети за период от най-малко 5 години от земеделски стопани, отглеждащи преживни животни.

Годишните плащания се предоставят при поемане на ангажимент за изпълнение на следните типове дейности:

1. Осигуряване на свободна подова площ

Изпълнението на тази операция изисква броят (гъстотата) на отглежданите животни да бъде по-малък от максимално допустимия в нормативните документи. Това, от своя страна, води до по-голямо пространство заемано от едно животно, по-голяма двигателна активност, а от там и до подобряване на здравословното състояние и благополучие. Осигуряването на свободна подова площ, не по-малка от 10 % над задължителния стандарт е свързано с намаляване на броя на отглежданите животни, респективно приходите от продажба.

1.1. Условия за предоставяне на помощта за осигуряване на свободна подова площ не по-малко от 10 % над задължителния стандарт при ЕПЖ

- Осигуряване на свободна подова площ за теле с тегло до 150 кг. – най-малко 1,7 м^2;
- Осигуряване на свободна подова площ за теле с тегло от 150 кг. до 220 кг. - най-малко 1,9 м2;
- Осигуряване на свободна подова площ за теле с тегло над 220 кг. – най-малко 2,0 м2;
- Осигуряване на свободна подова площ за крави над 24 месеца - най-малко 6.6 м2 в помещение и най-малко 6.6 м2 в двор;
- Осигуряване на свободна подова площ за биволици над 24 месеца - най-малко 7.7 м2 в помещение и най-малко 7.7 м2 в двор.

1.2. Условия за предоставяне на помощта за осигуряване на свободна подова площ не по-малко от 10 % над задължителния стандарт при ДПЖ

- За разплодници в помещение 2,4 – 2,6 м2/на двор 3,3 -3,9 м2;
- За овце и кози майки в помещение 1,1 – 1,5 м2/на двор 1,7 -2,8 м2;
- За агнета и ярета в помещение 0,44 м2/на двор 0,7 -0,8 м2;
- За женски шилета и кози за разплод в помещение 0,8 - 1,1 м2/на двор 1,3 -2,2 м2;
- За мъжки шилета и козлета за разплод в помещение 1,2 - 1,5 м2/на двор 2,2 -2,8 м2;
- За шилета за угоява в помещение 0,7 - 0,8 м2/на двор 1,7 -2,2 м2;

2. Осигуряване на свободно отглеждане на открито

Минимум 160 дни годишно, от които минимум 120 дни за свободно пашуване и 40 дни за свободно отглеждане в двор. Осигуряването на по-дълго отглеждане на открито за ЕПЖ и ДПЖ води до увеличение на разходи за наемане на персонал, както и пропуснати ползи от намален млеконадой. Чрез осигуряване на свободното отглеждане на открито ще се подобри благополучието на отглежданите животните.

Финансови условия

За дейността осигуряване на свободна подова площ размера на компенсаторните плащания възлизат на:

- За телета и малачета (до 6 месечна възраст) в евро/ЖЕ - 27,46 евро;
- За крави и биволици над 24 месечна възраст в евро/ЖЕ - 42.71 евро;
- За осигуряване на свободна подова площ за ДПЖ в евро/ЖЕ - 44,40 евро.

За дейността свободно отглеждане на открито размера на компенсаторните плащания възлиза на:

- За осигуряване на свободно отглеждане на открито на ЕПЖ в евро/ЖЕ- 24,54 евро;
- За осигуряване на свободно отглеждане на открито на ДПЖ в евро/ЖЕ- 22,50 евро.

Размерите на финансовата помощ по мярката са определени въз основа на изчисления за пропуснати ползи и/или допълнително извършени разходи, съгласно утвърдена методига и са част от одобрената ПРСР 2014-2020 г.

Финансови и други средства, необходими за прилагането на Наредбата:

Проектът не предвижда разходването на допълнителни средства от бюджета на Министерство на земеделието, храните и горите. Финансовите средства ще бъдат предвидени в сметката за средствата от Европейския съюз на Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция.

Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз:

Във връзка с чл. 28, ал. 2, т. 5 от Закона за нормативните актове, предложения проект няма отношение към правото на Европейския съюз, поради факта, че не се въвеждат нови норми на европейското законодателство, а се уреждат условията и реда за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от ПРСР.

На 13 януари 2017 г. беше проведена среща с неправителствените организации в сектора за обсъждане на проекта на наредба и възможностите за подпомагане по мярката. В резултат на срещата част от разпоредбите по проекта на наредба бяха променени. Проектът на Наредба беше публикуван на електронната страница на Програмата за развитие на селските райони за съгласуване със заинтересованите лица.

Документът е съгласуван в съответствие с разпоредбите на Правилата за изготвяне и съгласуване на проекти на нормативни актове в системата на Министерството на земеделието, храните и горите и чл. 26 от Закона за нормативните актове. Направените целесъобразни бележки и предложения по отношение на разпоредбите на наредбата са отразени в представения проект.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 9а от Закона за подпомагане на земеделските производители предлагам да одобрите предложения проект на Наредба за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

С уважение,

Д-Р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА

Заместник-министър

на земеделието, храните и горите

ПРОЕКТ

НАРЕДБА ……. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА МЯРКА 14 „ХУМАННО ОТНОШЕНИЕ КЪМ ЖИВОТНИТЕ“ ОТ ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014-2020 Г.

Глава първа
ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл. 1. (1) С тази наредба се уреждат условията и редът за прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР).

(2) Изпълнението на дейностите за хуманно отношение към животните се подпомага за постигане на следните цели:

1. осигуряване на условия за отглеждане на животните, водещи до повишаване на хигиената, подобряване на здравето на животните и повишаване на безопасността на труда;

2. осигуряване на качествени и безопасни храни;

3. опазване на околната среда.

(3) Финансовата помощ по наредбата се предоставя в съответствие с принципите на добро финансово управление, публичност и прозрачност.

Чл. 2. По реда на тази наредба се подпомагат земеделски стопани, които се задължават да спазват доброволно поети ангажименти за изпълнение на дейности, допринасящи за хуманното отношение към едрите преживни животни (ЕПЖ) и/или дребните преживни животни (ДПЖ), които надхвърлят задължителните минимални стандарти съгласно дял VI, глава I от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347/549 от 20 декември 2013 г.), Наредба № 14 от 2006 г. за минималните изисквания за хуманно отношение при отглеждане на телета (обн. ДВ бр. 17 от 2006 г.), Наредба № 16 от 2006 г. за защита и хуманно отношение при отглеждане и използване на селскостопански животни (обн. ДВ бр. 18 от 2006 г.) и Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (обн. ДВ бр. 41 от 2006 г.).

Чл. 3. Финансовата помощ по наредбата се предоставя при спазване на условията на Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от

Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.).

Глава втора

УСЛОВИЯ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВАТА ПОМОЩ

Раздел I

Обхват на дейностите

Чл. 4. (1) Финансовата помощ по тази наредба се предоставя за прилагането на една или комбинация от дейности, включени в подмярка „Хуманно отношение към животни в сектор ЕПЖ“ или подмярка „Хуманно отношение към животни в сектор ДПЖ“ от мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

(2) По подмярка „Хуманно отношение към животни в сектор ЕПЖ“ се предоставя подкрепа за дейности за осигуряване на:

1. свободна подова площ при индивидуално отглеждане в бокс/клетка, както и групово в бокс:

а) най-малко 1,7 кв. м свободна подова площ за теле с тегло до 150 кг;

б) най-малко 1,9 кв. м свободна подова площ за теле с тегло от 150 кг до 220 кг;

в) най-малко 2,0 кв. м свободна подова площ за теле с тегло над 220 кг;

г) за крави над 24 месеца - най-малко 6.6 кв.м в помещение и най-малко 6.6 кв. м в двор;

д) за биволици над 24 месеца - най-малко 7.7 кв. м в помещение и най-малко 7.7 кв. м в двор.

2. свободно отглеждане на открито на говеда над 6 месечна възраст и/или биволи за най-малко 160 дни годишно, от които не по-малко от 120 дни за свободно пашуване и 40 дни за свободно отглеждане в двор.

(3) По подмярка „Хуманно отношение към животни в сектор ДПЖ“ се предоставя подкрепа за дейности за осигуряване на:

1. свободна подова площ при оборно-пасищно отглеждане:

а) за разплодници в помещение между 2,4 – 2,6 кв. м и на двор между 3,3 - 3,9 кв. м;

б) за овце и кози майки в помещение между 1,1 – 1,5 кв. м и на двор между 1,7 - 2,8 кв. м;

в) за агнета и ярета в помещение 0,44 кв. м и на двор между 0,7 - 0,8 кв. м;

г) за женски шилета и козички за разплод в помещение между 0,8 - 1,1 кв. м и на двор между 1,3 -2,2 кв. м;

д) за мъжки шилета и козлета за разплод в помещение между 1,2 - 1,5 кв.м и на двор между 2,2 -2,8 кв. м;

е) за шилета за угояване в помещение между 0,7 - 0,8 кв. м и на двор между 1,7 - 2,2 кв. м.

2. свободно отглеждане на открито на ДПЖ – най-малко 160 дни годишно, от които най – малко 120 дни за свободно пашуване и 40 дни за свободно отглеждане в двор.

(4) Дворовете по ал. 2, т. 2 и ал. 3, т. 2 трябва да отговарят на изискванията, определени в Приложение № 1.

(5) Земеделски стопани, които заявяват подпомагане за свободно отглеждане на открито трябва да поддържат гъстота на животинските единици на цялата пасищната площ на стопанството, на която се извършва пашата до не – повече от 2 ЖЕ/хектар.

(6) Площите по ал. 5 трябва да се регистрират в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) и да осигуряват възможност за паша на заявените животни.

Раздел II

Финансови условия за подпомагане

Чл. 5. Плащания за хуманно отношение към животните се предоставят в рамките на предвидените финансови средства по мярка 14 "Хуманно отношение към животните" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

Чл. 6. Финансовата помощ се предоставя под формата на ежегодни компенсаторни плащания за животинска единица.

Чл. 7. Един кандидат може да бъде подпомаган едновременно за извършването на повече от една дейност и по повече от една подмярка за периода на прилагане на мярка 14 "Хуманно отношение към животните".

Чл. 8. (1) Годишният размер на плащания за изпълнение на дейностите, включени в подмярката „Хуманно отношение към животни в сектор ЕПЖ“ е:

1. левовата равностойност на 27,46 евро/ЖЕ за дейността по чл. 4, ал. 2, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“;

2. левовата равностойност на 42.71 евро/ЖЕ за дейността по чл. 4, ал. 2, т. 1, буква „г“ и „д“;

3. левовата равностойност на 24,54 евро/ЖЕ за дейността по чл. 4, ал. 2, т. 2.

(2) Годишният размер на плащането за изпълнение на дейностите, включени в подмярка „Хуманно отношение към животни в сектор ДПЖ“ е:

1. левовата равностойност на 44,40 евро/ЖЕ за дейността по чл. 4, ал. 3, т. 1;

2. левовата равностойност на 22,50 евро/ЖЕ за дейността по чл. 4, ал. 3, т. 2.

Чл. 9. Управляващият орган на Програмата за развитие на селските райони на Република България (2014 - 2020 г.) може на всеки две години от прилагане на мярката да преразглежда размера на плащанията за хуманно отношение към животните.

Раздел III

Допустими кандидати и дейности

Чл. 10. (1) За подпомагане могат да кандидатстват лица, които отговарят на следните условия:

1. регистрирани са като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопанин (обн., ДВ, бр. 10 от 1999 г.);

2. отговарят на условията за активен земеделски стопанин съгласно чл. 38б Закона за подпомагане на земеделските производители;

3. са собственици и/или ползватели на животновъден обект или животновъден обект-пасище.

(2) Документите за ползване на сградите и помещенията, използвани за нуждите на животновъдния обект по ал. 1, т. 3 трябва да са за срок не по-малко от 6 години считано от датата на подаване на заявлението за подпомагане, с изключение на животновъдните обекти - пасища.

(3) Документите за ползване за животновъдните обекти – пасища могат да бъдат за срок не по-малък от една година, като кандидатът е длъжен да осигури ползване на площи за паша при спазване на условието на чл. 4, ал. 5 за не по-малко от 6 години считано от датата на подаване на заявлението за подпомагане.

(4) Броят,видът и категорията на заявените за подпомагане животни трябва да са в съответствие с капацитета на регистрирания животновъден обект по чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.

Чл. 11. (1) Не се предоставя финансова помощ, когато по отношение на кандидата/ползвателя на помощта - физическо лице, или представляващият кандидата/ползвателя на помощта едноличен търговец, търговско дружество или юридическо лице и член/ове на управителния им орган, както и временно изпълняващ такава длъжност, включително прокурист или търговски пълномощник, както и лицата с правомощия за вземане на решения или контрол по отношение на кандидата/ползвателя на помощта е налице някое от следните обстоятелства:

1. чрез измама или по небрежност е предоставил невярна информация пред Разплащателната агенция (РА), необходима за удостоверяване на липсата на основания за отказ за финансиране, критериите за подбор или изпълнението на договор за предоставяне на финансова помощ;

2. е опитал, когато нарушението е установено с влязъл в сила акт на компетентните органи, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението:

а) да повлияе на лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или Управляващия орган на ПРСР 2014 – 2020 г. (УО), свързано с одобрението за получаване или плащане на финансовата помощ;

б) да получи информация от лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или УО, която може да им даде неоснователно предимство, свързано с одобрението за получаване или плащане на финансовата помощ.

3. е установено, че по негова вина не е изпълнил свое задължение по договор за предоставяне на финансова помощ, сключен с ДФ „Земеделие", което е довело до пълен отказ от изплащане на финансовата помощ по подадена заявка за плащане или до претенция на ДФ „Земеделие" за възстановяване на изплатена финансова помощ по договора, когато неизпълнението засяга повече от 50 на сто от стойността на изплатената по договора финансова помощ, включително когато неизпълнението е констатирано при проверки, одити или разследвания, проведени от разпоредители с бюджетни кредити, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата или други компетентни органи;

4. е лице, което е било на трудово или служебно правоотношение в РА или УО - до една година от прекратяване на правоотношението;

5. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитирано, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а -159г, чл. 172, чл. 192а, престъпление против собствеността по чл. 194- 217, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система, включително изпиране на пари, по чл. 253 – 260, подкуп по чл. 301 – 307, участие в организирана престъпна група по чл. 321 и чл. 321а, престъпления против народното здраве и против околната среда по чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс.

(2) Не се подпомагат кандидати/ползватели на помощта:

1. при които кандидатът/ползвателят на помощта – физическо лице, или представляващият кандидата/ползвателя на помощта едноличен търговец, търговско дружество или юридическо лице и член/ове на управителния им орган, както и временно изпълняващ такава длъжност, включително прокурист или търговски пълномощник, е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с лице, заемащо публична длъжност в Управляващия орган или РА, което е участвало при одобряването на заявлението за подпомагане или при обработката на заявка за плащане по сключения договор за предоставяне на финансова помощ;

2. които попадат в случаите по чл. 21 или 22 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

3. имат изискуеми и ликвидни задължения към Държавен фонд "Земеделие";

4. имат други изискуеми публични задължения към държавата;

5. са в открито производство за обявяване в несъстоятелност или не са обявени в несъстоятелност;

6. са в производство по ликвидация.

(3) Изпълнението на изискванията по ал. 1 и 2 се доказва от кандидата/ползвателя на помощта със:

1. декларация съгласно приложение № 2 към момента на кандидатстване;

2. официални документи, издадени от съответните компетентни органи, за обстоятелствата, за които такива документи се издават, и с декларация за всички останали обстоятелства, включително и за обстоятелствата по чл. 23 от Закона за търговския регистър.

(4) Не се предоставя безвъзмездна финансова помощ на кандидати/ползватели на помощ, които са включени в Системата за ранно откриване и отстраняване по чл. 108 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г.

Чл. 12. (1) Животновъдният обект, в който се отглеждат животните обект на подпомагане по мярката, трябва да е регистриран по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност.

(2) Животните, обект на подпомагане по мярката трябва да са идентифицирани и въведени в системата за идентификация и регистрация на животните по чл. 30, ал. 2, т. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители и в информационната система на Българска агенция по безопастност на храните (БАБХ) - ВетИС.

(3) Кандидатът трябва да спазва минималните изисквания за хуманно отношение към животните, съгласно съответните задължителни стандарти.

(4) За животните, обект на подпомагане по мярката трябва да бъдат изпълнени ветеринарномедицински мероприятия съгласно Национална програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите за периода 2016-2018 г.

(5) Собствениците на животновъдни обекти трябва да имат валидни ветеринарномедицински свидетелства за предвиждане на животните към временни обекти пасища, в случай, че е приложимо.

(6) Към момента на кандидатстване земеделските стопани посочват в заявлението за подпомагане/плащане броя животни от даден вид и категория, които се отглеждат в стопанството и за които се кандидатства за подпомагане за дейностите по чл. 4.

Чл. 13. (1) Земеделските стопани изготвят ежегодно план – програма за изпълнение на дейности за които кандидатстват за подпомагане съгласно приложение № 3. В представеният план - програма трябва да бъдат посочени дейностите, за които се кандидатства и броя на животните по вид и категория, които се включват в тези дейности.

(2) При увеличаване или разширяване на подпомаганите дейности или броя, вида или категорията животни, кандидатите са длъжни да предоставят допълнение на

одобрената план - програма, в което да бъдат включени новите по вид животни и/или дейности. План - програмата се предоставя със заявлението за подпомагане/плащане за съответната година.

(3) Земеделските стопани могат да увеличават или променят броя, вида и/или категорията на животните, одобрени за подпомагане с първото заявление за подпомагане без да поемат нов петгодишен ангажимент, ако увеличението е с не повече от 10 % от одобрените ЖЕ.

(4) Увеличаването или разширяването на подпомаганите дейности или броя животни подлежи на одобрение от ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция /ДФЗ – РА/ при наличие на свободен бюджет по мярката покриващ целия период на ангажимента за изпълнение на съответната дейност.

Чл. 14. Не се предоставя финансова помощ за разходи за закупуването и използването на лекарства, закупуване и поставяне на ваксини, както и инвестиционни разходи.

Раздел IV

Изисквания за изпълнение на подпомаганите дейности

Чл. 15. (1) Ползвателите на финансова помощ водят дневник за извършваните и одобрени дейности в животновъдния обект, както и съхраняват ветеринарномедицински свидетелства за придвижване/транспортиране на животните до пасищата, когато е приложимо.

(2) Дневникът по ал. 1 трябва да съдържа информация за броят, вида и категорията животни, подпомагани за дейностите по чл. 4, ал. 2, т. 2 и ал. 3, т. 2, както и период и място за паша или отглеждане на открито.

Чл. 16. (1) Подпомаганите лица се задължават да спазват изискванията за дейностите по чл. 4, за които са поели ангажимент, за срок от пет години от началото на годината на подаване на одобреното заявление за подпомагане.

(2) Ползвателят на помощта е длъжен да съхранява всички документи, свързани с подпомаганите дейности, за срок 5 години след издаване на заповедта за одобрение.

(3) Подпомаганите земеделски стопани спазват и промените, настъпили в:

1. изискванията за съответните задължителни стандарти;
2. условията за допустимост към кандидатите;
3. изискванията по изпълнение за избраната за подпомагане дейност.

(4) В случай, че подпомаганите земеделски стопани не приемат измененията на изискванията по ал. 3, т. 1, уведомяват ДФЗ - РА за несъгласието си да изпълняват новите условия в срок от 20 работни дни от датата на обнародване в "Държавен вестник" на промените в националното законодателство, без да възстановяват получените до момента плащания, и са недопустими за подпомагане в периода на прием за подаване на заявление за подпомагане по чл. 18, ал. 1.

(5) Подпомаганите земеделски стопани могат да прекратят по всяко време петгодишното си задължение по одобрената дейност, като са длъжни да уведомят писмено ДФЗ - РА, чрез подаване на искане за доброволен отказ и да възстановят всички получени до момента плащания за съответната дейност.

(6) При подаване на ново заявление за подпомагане след прекратяване на предишно задължение по реда на ал. 5 земеделският стопанин е длъжен да изпълни финансовите си задължения по предходното заявление.

(7) Когато подпомаганите лица не уведомят ДФЗ - РА в срока по ал. 4 за несъгласието си да изпълняват новите условия, те продължават да изпълняват поетия ангажимент съгласно новите условия.

Чл. 17. Спазването на изискванията по отделните подмерки и дейности подлежат на ежегоден контрол от страна на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) и Държавен Фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция (ДФЗ-РА).

Глава трета

РЕД ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ

Раздел I

Чл. 18. (1) Започването и приключването на приема на заявления за подпомагане и заявления за плащане се определят със заповед на изпълнителния директор на РА, която се съгласува от министъра на земеделието, храните и горите. Заповедта съдържа начална и крайна дата за приемане на заявления за подпомагане, както и бюджета на мярката/подмярката за съответния период на прием. Периодът на прием не може да бъде по - кратък от 30 календарни дни.

(2) Заповедта по ал. 1 се публикува най-малко 10 работни дни преди започването на приема на електронните страници на Министерството на земеделието, храните и горите и РА и на общодостъпно място в областните дирекции на Държавен фонд "Земеделие" и в областните дирекции "Земеделие".

(3) При вземане на решение за прекратяване на приема на заявления за подпомагане по ал. 1 съобщението се публикува най-малко 10 работни дни преди прекратяване на приема на електронните страници на Министерството на земеделието, храните и горите и РА и на общодостъпно място в областните дирекции на Държавен фонд "Земеделие" и областните дирекции "Земеделие".

(4) При вземане на решение за изменение на заповедта по ал. 1 съобщението се публикува най-малко 10 календарни дни преди влизане в сила на изменението и не по-късно от 10 календарни дни от определената крайна дата на приема на електронните страници на Министерството на земеделието, храните и горите и РА и на общодостъпно място в областните дирекции на ДФ "Земеделие" и областните дирекции "Земеделие".

(5) Бюджетът по съответния период на прием определен в заповедта по ал. 1 може да бъде увеличен след крайната дата за прием на заявления за подпомагане със заповед на изпълнителния директор на РА, съгласувана от министъра на земеделието, храните и горите при наличие на бюджет по мярката.

(6) Периода на прием на заявления за подпомагане или заявления за плащане за всяка следваща година трябва да започне не по – късно от една година, считано от края на предходния период на прием.

Чл. 19 (1) Земеделските стопани подават в областната дирекция на Държавен фонд "Земеделие" по местонахождение на животновъдният обект заявление за подпомагане по образец съгласно приложение № 4, към което задължително прилагат документите, посочени в него. Когато кандидата има повече от един животновъден обект, за които се заявява подпомагане и те се намират на територията на различни областни дирекции на Държавен фонд "Земеделие", заявлението за подпомагане се подава в една от тях по избор на кандидата.

(2) Длъжностно лице от областната дирекция на Държавен фонд "Земеделие" извършва преглед на документите в присъствието на кандидата или упълномощеното от него лице.

(3) При липса или нередовност на документите по ал. 1 длъжностното лице връща документите на кандидата, като писмено посочва установените липси и/или нередовности и предоставя копие на контролния лист.

(4) Заявлението за подпомагане може да бъде прието и при липса и/или нередовност, но само когато те се отнасят за документи, издавани от други държавни и/или общински органи и институции, за които кандидатът представи писмени доказателства, че е направил искане за издаване от съответния орган. Кандидатът подписва декларация, че е запознат с липсите и нередовностите и поема задължение да представи издадените въз основа на искането документи най-късно в срока по чл. 21, като писмено посочва мотивите и забележките си.

(5) Приетите заявления за подпомагане получават уникален идентификационен номер с отбелязани дата, час и минута на подаване.

Чл. 20. Първото подадено заявление за подпомагане съгласно чл. 9 се смята и се отбелязва от земеделските стопани за заявление за подпомагане и заявление за плащане.

Чл. 21. В случай на липса или нередовност на документи, при възникване на необходимост от предоставяне на допълнителни документи при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни, РА указва на кандидата необходимостта от представяне на допълнителни данни и/или документи. Кандидатът е длъжен в срок до 10 работни дни от уведомяването да представи изисканите му данни и/или документи. Представените

след този срок данни и/или документи, както и такива, които не са изрично изискани от РА, не се вземат предвид при последващата обработка на заявлението за подпомагане.

Чл. 22. (1) Заявлението за подпомагане и приложените към него документи могат да бъдат изцяло или частично оттеглени от кандидата по всяко време в писмена форма. Оттеглянето поставя кандидата в положението, в което се е намирал преди подаването на оттеглените документи или на част от тях.

(2) Когато кандидатът е уведомен от РА за случаи на несъответствия и/или нередности в документите или когато кандидатът е уведомен за намерението на РА да извърши проверка/посещение на място, или когато при проверката/посещението на място се установи нередност, не се разрешава оттегляне по отношение на частите на тези документи, засегнати от нередността. В тези случаи РА писмено уведомява кандидата за решението си по направеното искане за оттегляне.

(3) При оттегляне на заявлението за подпомагане, което не попада в обхвата на ал. 2, РА прекратява образуваното пред нея административно производство, а кандидатът има право да подаде ново заявление за подпомагане за финансиране на същия проект, в случай че е обявен нов период на прием по подмярката.

(4) Заявленията за подпомагане и приложените към тях документи могат да бъдат поправяни и коригирани по всяко време след подаването им само в случай на очевидни грешки, признати от РА въз основа на цялостна преценка на конкретния случай, и при условие, че кандидатът е действал добросъвестно.

(5) Разплащателната агенция може да признае очевидни грешки само ако те могат да бъдат непосредствено установени при техническа проверка на информацията, съдържаща се в документите.

(6) Не се допуска коригиране или поправяне на заявленията за подпомагане и приложените към тях документи извън случаите по ал. 4.

Чл. 23. (1) Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнението на изискванията за подпомагане на дейностите.

(2) При извършване на административните проверки по ал. 1 ДФЗ – РА използва наличната в регистъра на Българската агенция по безопасност на храните към датата на подаване на заявление от земеделските стопани информация.

(3) Проверките на място се извършват съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие.

(4) Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, писмено информира

земеделските стопани за изплатената им финансова помощ.

Чл. 24. (1) Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, изпраща на земеделските стопани уведомително писмо за одобрените и неодобрените за участие животни по мярка 14 "Хуманно отношение към животните" в срок до три месеца от крайната дата на съответния период на прием.

(2) В случай на изискване на допълнителна информация или извършване на допълнителни проверки по съответното заявление писмата по ал. 1 се изпращат своевременно след приключване на проверките.

(3) Земеделските стопани, чиито животни са одобрени за подпомагане по дадена подмярка и дейност, могат да заявят нова дейност или подмярка, преди да е изтекъл периодът за поетия ангажимент, като подадат ново заявление за подпомагане. Заявените животни по новата дейност или подмярка се одобряват за участие от ДФЗ – РА в съответствие с условията посочени в чл. 13.

Чл. 25. Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция съвместно с Българска агенция по безопасност на храните извършва проверка за изпълнение на дейностите, заявени за подпомагане от страна на кандидатите чрез ветеринарномедицински проверки и попълване на контролни листове за съответствие въз основа на утвърдени проверими критерии.

Чл. 26. Преди одобрение на заявлението за подпомагане РА изисква от кандидата в срок от 10 дни от получаването на уведомяването му за това да представи:

1. свидетелство за съдимост от кандидата - физическо лице, или от представляващия кандидата едноличен търговец, търговско дружество или юридическо лице и член/ове на управителния им орган, както и временно изпълняващ такава длъжност, включително прокурист или търговски пълномощник, както и от лицата с правомощия за вземане на решения или контрол по отношение на кандидата/ползвателя на помощта, издадено най-рано 4 месеца преди представянето му;

2. декларацията съгласно приложение № 2.

Глава четвърта.

ПРОВЕРКА И КОНТРОЛ. ИЗПЛАЩАНЕ НА ФИНАНСОВАТА ПОМОЩ.

Чл. 27. (1) Ползвателят на помощта е длъжен да предоставя на РА всяка поискана информация, свързана с осъществяването на дейността, подпомагана по мярката.

(2) Контрол за изпълнение изискванията на тази наредба както и на документите, свързани с подпомаганата дейност, може да бъде извършван от представители на РА, МЗХГ, БАБХ, Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, Сметната палата в Република България, Европейската комисия, Европейската сметна палата и Европейската служба за борба с измамите.

(3) Когато Министерството на земеделието, храните и горите или Европейската комисия извършва оценяване или наблюдение на ПРСР 2014 - 2020 г., ползвателят на помощта предоставя на оправомощените от тях лица всички документи и информация, които ще подпомогнат оценяването или наблюдението.

Чл. 28. (1) Изплащането на финансовата помощ може да се намали или откаже, когато се установи, че земеделският стопанин:

1. е заявил по-голям или по-малък брой животни в сравнение с реално отглежданите от него в животновъдния обект;

2. не е спазил срока за подаване на заявлението за кандидатстване, съгласно Наредбата за условията и реда за прилагане на мярка „Хуманно отношение към животни“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

3. не спазва изискванията по отделните подмерки и дейности за хуманно отношение към животните;

4. не спазва изискванията за хуманно отношение към животните, посочени в друг нормативен акт.

(2) При установяване на разлика между одобрените за подпомагане животни по вид и категория и броят, вида и категориятана декларираните животни в заявка за плащане размерът на помощта се намалява и се прилагат санкции съгласно чл. 31 и 32 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие.

Чл. 29. Финансовата помощ се отказва в следните случаи:

1. кандидатът за подпомагане не отговаря на условията за предоставяне на финансова помощ на чл. 11;

2. кандидатът за подпомагане или негов представител възпрепятства извършването на проверка на място;

3. при проверка на място се установи, че за дадено заявление за подпомагане вида на отглежданите животни не съответства на заявените такива.

Чл. 30. (1) Разплащателната агенция прекратява ангажимента за подпомагане за земеделски стопанин, който не подаде заявление за подпомагане по време на поетия петгодишен ангажимент.

(2) Земеделският стопанин се задължава да възстанови получените до момента компенсаторни плащания по мярката или част от тях в зависимост от годината, в която е прекратил участието си в подмерките, както следва:

1. до края на третата година - 100 %;

2. до края на четвъртата година - 40 %;

3. до края на петата година - 20 %.

(3) Средствата по ал. 2 се възстановяват заедно с натрупаните върху тях законни лихви от датата на уведомяването на земеделския стопанин за възникване на задължението му да възстанови сумата до датата на действителното възстановяване или приспадане на сумата.

Чл. 31. (1) Разпоредбите на чл. 30 не се прилагат, ангажиментът се прекратява и не се изисква частично или пълно възстановяване на получената от земеделския стопанин помощ в случаите на непреодолима сила или извънредни обстоятелства.

(2) Случаите на непреодолима сила или извънредни обстоятелства заедно със съответните доказателства (документи, издадени от компетентен административен орган) се съобщават в писмена форма на ДФЗ - РА от земеделския стопанин или от друго упълномощено от него или наследило го лице в рамките на 10 работни дни от датата, на която земеделският стопанин или упълномощеното от него или наследилото го лице е в състояние да направи това.

Чл. 32. Когато бъдат установени несъответствия във връзка със системата за идентификация се прилагат разпоредбите на чл. 30, параграф 4 и 5 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие.

Глава пета

ОСИГУРЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНОСТ

Чл. 33. (1) С цел осигуряване на публичност и прозрачност до 30 април всяка година РА публикува на електронната си страница следната информация за предходната финансова година за ползвателите на помощта, на които е извършено плащане по мярката:

1. лично и фамилно име на ползвателите - физически лица;

2. наименование на ползвателите - юридически лица;

3. общината, в която ползвателят на помощта живее или е регистриран, и пощенския код, когато е наличен, или част от него за обозначаване на общината;

4. общата сума на публично финансиране, получена от ползвателя на помощта за съответната финансова година, която включва както съфинансиране от ЕС, така и национално съфинансиране;

5. вид на подпомаганите дейности;

6. информация за сбора от сумите, изплатени за предходната година от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и ЕЗФРСР за всеки ползвател на финансова помощ.

(2) Когато размерът на финансовата помощ по ал. 1, т. 4 е по-малък от левовата равностойност на 1250 евро, физическите лица се идентифицират чрез код и не се публикува личното и фамилното им име.

(3) Данните на ползвателя на помощта се публикуват в съответствие с Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 344/549 от 20 декември 2013 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 1306/2013", и могат да бъдат обработени от органите за финансов контрол и от следствените органи на Европейския съюз и на държавите членки с цел защита на финансовите интереси на Съюза.

Чл. 34. (1) Ползвателят на помощта се задължава да включва на професионалната си електронна страница, ако има такава, кратко описание на подпомаганата дейност. Описанието трябва да включва целите и резултатите от дейността, като подчертава финансовото подпомагане от Европейския съюз.

(2) Електронната страница съдържа описание на дейността, която се подпомага, емблемата на Европейския съюз с пояснение за неговата роля, националното знаме на Република България, както и думите: "Европейският земеделски фонд за развитие на селските райони: Европа инвестира в селските райони."

(3) Информацията по ал. 2 заема не по-малко от 25 на сто от електронната страница.

(4) Техническите изисквания към информацията във връзка с оповестяване на подпомагането на дейността от ЕЗФРСР се определят съгласно Приложение № III към чл. 13 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 808/2014 на Комисията от 17 юли 2014 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (ОВ, L 227/18 от 31 юли 2014 г.).

Допълнителна разпоредба

§ 1. По смисъла на тази наредба:

1. „Дребни преживни животни“ са селскостопански животни от вида овце и кози;

2. „Едри преживни животни“ са селскостопански животни от вида говеда и биволи;

3."Животинска единица" е условна единица/коефициент за приравняване на гъстотата (броя) на животни на единица фуражна площ, използвана за изхранването им. Броят на различните видове и категориите животни се превръщат в ЖЕ, както следва:

а) един бивол и едно говедо над двегодишна възраст се равнява на 1 ЖЕ;

б) говедо или бивол от 6 месеца до 2 години се равнява на 0,6 ЖЕ;

в) говедо или бивол до 6 месеца се равнява на 0,4 ЖЕ;

г) една овца или една коза се равнява на 0,15 ЖЕ;

4. „Непреодолима сила или извънредни обстоятелства“ са обстоятелства по смисъла на чл. 2, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г.

5. „Теле“ е говедо на възраст до шест месеца, включително малаче до шест месечна възраст.

Заключителни разпоредби

§ 2. Наредбата се издава на основание чл. 9а от Закона за подпомагане на земеделските производители.

§ 3. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в "Държавен вестник".

РУМЕН ПОРОЖАНОВ

Министър на земеделието, храните и горите

Приложение № 1 към чл. 4, ал. 4

Изисквания към дворовете

Категория животни	Необходима площ кв. м.
ЕПЖ	
Крави на възраст над 24 месеца	6 кв. м.
Биволици на възраст над 24 месеца	7 кв. м.
ДПЖ	
Разплодници	3.0 – 3.5 кв. м.
Майки – овце и кози	1.5 – 2.5 кв. м.
Агнета и ярета	0.6 – 0.7 кв. м.
Женски шилета и козички за разплод	1.2 – 2.0 кв. м.
Мъжки шилета и козлета за разплод	2.0 – 2.5 кв. м.
Шилета за угояване	1.5 – 2.0 кв. м.

Приложение № 2 към чл. 11, ал. 3, т.1

ДЕКЛАРАЦИЯ

относно обстоятелства за отстраняване

Долуподписаният/ата ..... ,
(собствено, бащино и фамилно име)
ЕГН .....,

притежаващ/а лична карта № .....,

издадена на .....

от МВР – гр. .....,

адрес: .....,
(постоянен адрес)

в качеството си на .....
(посочва се качеството, в което лицето има право да представлява, управлява или контролира)

на .....
(наименование на кандидат/ползвател)

с ЕИК .....

I. Декларирам, че представляваното, управляваното, контролираното от мен .....
.....:

1. чрез измама или по небрежност не е предоставена невярна информация пред Разплащателната агенция (РА), необходима за удостоверяване на липсата на основания за отказ за финансиране, критериите за подбор или изпълнението на договор за предоставяне на финансова помощ;

2. не е правен опит, когато нарушението е установено с влязъл в сила акт на компетентните органи, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението:

а) да повлияе на лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или Управляващия орган на ПРСР 2014 – 2020 г. (УО), свързано с одобрението за получаване или плащане на финансовата помощ;

б) да получи информация от лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или УО, която може да им даде неоснователно предимство, свързано с одобрението за получаване или плащане на финансовата помощ;

3. не е установено, че по негова вина не е изпълнил свое задължение по договор за предоставяне на финансова помощ, сключен с ДФ „Земеделие", което е довело до пълен отказ от изплащане на финансовата помощ по подадена заявка за плащане или до претенция на ДФ „Земеделие" за възстановяване на изплатена финансова помощ по договора, когато неизпълнението засяга повече от 50 на сто от стойността на изплатената по договора финансова помощ, включително когато неизпълнението е констатирано при проверки, одити или разследвания, проведени от разпоредители с бюджетни кредити, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата или други компетентни органи;

4. физическото лице, или представляващият кандидата/ползвателя на помощта едноличен търговец, търговско дружество или юридическо лице и член/ове на управителния им орган, както и временно изпълняващ такава длъжност, включително

прокурист или търговски пълномощник, както и лицата с правомощия за вземане на решения или контрол по отношение на кандидата/ползвателя на помощта:

а) не съм лице, което е било на трудово или служебно правоотношение в РА или УО - до една година от прекратяване на правоотношението;

б) не съм осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитирано, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а -159г, чл. 172, чл. 192а, престъпление против собствеността по чл. 194- 217, престъпление против стопанството по чл. 219 – 252, престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система, включително изпиране на пари, по чл. 253 – 260, подкуп по чл. 301 – 307, участие в организирана престъпна група по чл. 321 и чл. 321а, престъпления против народното здраве и против околната среда по чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс.

5. ако настъпят промени в декларираните обстоятелства, в рамките на 10 работни дни РА ще бъде уведомена за настъпилите промени чрез подадена актуална декларация.

II. Кандидати, за които е налице обстоятелство, посочено по-горе, имат право да представят доказателства при подаване на декларация или в срок до 10 работни дни от получаване на уведомление от РА за констатираните обстоятелства, че са предприели действия, които гарантират тяхната надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване.

Представям следните доказателства, че са предприели действия, които гарантират надеждността на кандидата/ползвателя:

……

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313 и чл. 248а, ал. 2 от Наказателния кодекс за предоставени от мен неверни данни и документи.

..... 20..... г. Подпис на декларатора: .....

Декларацията се подписва задължително от кандидата/ползвателя – ФЛ, от представляващия и управляващия кандидата/ползвателя ЕТ, търговско дружество или юридическо лице, както и от лицата с правомощия за вземане на решения или контрол по отношение на кандидата/ползвателя на помощта. Когато управляващите кандидата/ ползвателя са повече от едно лице, декларацията се попълва от всички лица – членове на управителните органи на кандидата/ползвателя, а в случай че членове са юридически лица – от техния представител в съответния управителен орган, както и от прокуристите и търговските пълномощници, когато има такива.

Приложение № 3 към чл. 13, ал. 1

План-програма за изпълнение на ангажименти по

мярка „Хуманно отношение към животните“ от

Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020

Долуподписаният(ата).....
.....
(име, презиме, фамилия)
с л. к. № .....,
издадена от ..... на .....,
ЕГН.....,
адрес:
.....,
в качеството си на:
.....
(представляващ, управител)
на фирма ..... с ЕИК .....
(наименование на фирмата)

Стопанисващ животновъден/ни обект/и с №:
1. ..... и капацитет ……
2. ..... и капацитет ……
3. ..... и капацитет ……
4. ..... и капацитет ……

в качеството си на кандидат по мярка 14 „Хуманно отношение към животните“,

Планирам изпълнението на следните дейности:

1**. Осигуряване на свободна площ както следва:**

Осигуряване на свободна подова площ при индивидуално отглеждане в бокс/клетка както и групово в бокс за ЕПЖ съгласно Таблица № 1	☐
Осигуряване на свободна подова площ при оборно-пасищно отглеждане за ДПЖ съгласно Таблица № 2	☐

2. Осигуряване на свободно отглеждане на открито както следва:

Осигуряване на свободно отглеждане на открито за ЕПЖ съгласно Таблица № 3	☐
Осигуряване на свободно отглеждане на открито за ДПЖ съгласно Таблица № 4	☐

/Кандидатът попълва съответната таблица в зависимост от дейността и категорията животни за които ще кандидаства за предоставяне на подпомагане по мярката/

Дата ……. Кандидат: …….

Таблица № 1: Осигуряване на свободна подова площ при индивидуално отглеждане в бокс/клетка както и групово в бокс за ЕПЖ

№	Категория	Ушни марки/ЕИД номер	Брой животни	Коефициент/ЖЕ	Общ брой ЖЕ	Минимална площ в помещение	Общо осигурена свободна подова площ в помещения	Минимална площ на двор	Общо осигурена свободна площ на двор
А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	Й
	Телета/малачета до 150 кг.			0.4		1.7 кв. м		неприложимо	
	Телета/малачета между 150 и 220 кг.			0.4		1.9 кв. м		неприложимо	
	Телета/малачета над 220 кг.			0.4		2.0 кв. м		неприложимо	
	Крави над 24 месеца			1		6.6 кв. м		6.6 кв. м	
	Биволици над 24 месеца			1		7.7 кв. м		7.7 кв. м	

Таблица № 2: Осигуряване на свободна подова площ при оборно-пасищно отглеждане за ДПЖ

№	Категория	Ушни марки/ЕИД номер	Брой животни	Коефициент/ЖЕ	Общ брой ЖЕ	Минимална площ в помещение	Общо осигурена свободна подова площ в помещения	Минимална площ на двор	Общо осигурена свободна площ на двор
А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	Й
	Разплодници			0.15		2.4 – 2.6 кв. м		3.3 – 3.9 кв. м	
	Овце и кози майки			0.15		1.1 – 1.5 кв. м		1.7 – 2.8 кв. м	
	Агнета и ярета			0.15		0.44 кв. м		0.7 – 0.8 кв. м	
	Женски шилета и козички за разплод			0.15		0.8 – 1.1 кв. м		1.3 – 2.2 кв. м	
	Мъжки шилета и козлета за разплод			0.15		1.2 – 1.5 кв. м		2.2 – 2.8 кв. м	
	Шилета за угояване			0.15		0.7 – 0.8 кв. м		1.7 – 2.2 кв. м	

В колона "В" Кандидатът посочва ушните марки на животните, за които планира да поема ангажимент по мярката за съответната година
В колона "Г" Кандидатът посочва броя на животните от съответната категория, за които планира да поема ангажимент по мярката за съответната година
В колона "Е" Кандидатът посочва броя на животинските единици, за които планира да поема ангажимент по мярката, съобразявайки ги с колона "Д"
В колона "З" Кандидатът посочва обща осигурена свободна подова площ в помещения, съобразявайки ги с колони "Г" и "Ж"
В колона "Й" Кандидатът посочва обща осигурена свободна площ на двор, съобразявайки ги с колони "Г" и "И"

Дата ……. Кандидат: …….

Таблица № 3: Осигуряване на свободно отглеждане на открито за ЕПЖ

№	Категория	Ушни марки/ЕИД номер	Брой животни	Коефициент/ЖЕ	Общ брой ЖЕ	Минимален срок за отглеждане на открито 120 дни годишно при минимална гъстота от:	Общо осигурена площ за свободно пашуване (ха)	Отглеждане на двор 40 дни годишно при минимална площ от:	Общо осигурена свободна площ на двор (кв. м.)
А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	Й
	Говеда и биволи на възраст над 6 месеца до 24 месеца			0.6		до 2 ЖЕ/ХА		5 кв. м.	
	Крави на възраст над 24 месеца			1		до 2 ЖЕ/ХА		6 кв. м.	
	Биволици на възраст над 24 месеца			1		до 2 ЖЕ/ХА		7 кв. м.	

Таблица № 4: Осигуряване на свободно отглеждане на открито за ДПЖ

№	Категория	Ушни марки/ЕИД номер	Брой животни	Коефициент/ЖЕ	Общ брой ЖЕ	Минимален срок за отглеждане на открито 120 дни годишно при минимална гъстота от:	Общо осигурена площ за свободно пашуване (ха)	Отглеждане на двор 40 дни годишно при минимална площ от:	Общо осигурена свободна площ на двор (кв. м.)
А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	Й
	Разплодници			0.15		до 2 ЖЕ/ХА		3.0 – 3.5 кв. м.	
	Овце и кози майки			0.15		до 2 ЖЕ/ХА		1.5 – 2.5 кв. м.	
	Агнета и ярета			0.15		до 2 ЖЕ/ХА		0.6 – 0.7 кв. м.	
	Женски шилета и козички за разплод			0.15		до 2 ЖЕ/ХА		1.2 – 2.0 кв. м.	
	Мъжки шилета и козлета за разплод			0.15		до 2 ЖЕ/ХА		2.0 – 2.5 кв. м.	
	Шилета за угояване			0.15		до 2 ЖЕ/ХА		1.5 – 2.0 кв. м.	

В колона "В" Кандидатът посочва ушните марки на животните, за които планира да поема ангажимент по мярката
В колона "Г" Кандидатът посочва броя на животните от съответната категория, за които планира да поема ангажимент по мярката
В колона "Е" Кандидатът посочва броя на животинските единици, за които планира да поема ангажимент по мярката, съобразявайки ги с колона "Д"
В колона "З" Кандидатът посочва обща осигуренаплощ за пашуване, съобразявайки ги с колони "Г" и "Ж"
В колона "Й" Кандидатът посочва обща осигурена свободна площ на двор, съобразявайки ги с колони "Г" и "И"

Дата ……. Кандидат: …….

Приложение № 4 към чл. 19, ал. 1

Уникален идентификационен номер (УИН)	
Уникален регистрационен номер (УРН)	

Попълва се от служител на РА

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

РАЗПЛАЩАТЕЛНА АГЕНЦИЯ

Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ☐

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ПЛАЩАНЕ ☐

Мярка 14 „Хуманно отношение към животните“

I. Наименование на кандидата	
II. Уникален идентификационен номер по реда на § 4 от ЗПЗП	
III. Номер на животновъден обект	

IV. Описание на кандидата

1. За юридически лица, еднолични търговски и други:

ЕИК/БУЛСТАТ:						
Юридически статут:						
Районен съд Фирмено дело:	№	Дата	Том	Страница	Партида	Регистър

2. За физически лица и/или управителя на ЮЛ и/или представляващия кандидата:

Име, Презиме, Фамилия:					
ЕГН:					
Лична карта №:		Валидна до:		Издадена от:	

3. За всички кандидати:

Данни за банкова сметка:

Име на обслужваща банка:	
IBAN:	
BIC:	
Адрес:	

Седалище/постоянен адрес на кандидата:

Населено място:	град/село:		Пощенски код:	

Улица:		№		Бл.		Вх.		Ап. №	
Община:				Област:					
Адрес за кореспонденция:									
Населено място:	град/село:					Пощенски код:			
Улица:		№		Бл.		Вх.		Ап. №	
Община:				Област:					
Телефон:		Факс:				Ел.поща:			
Упълномощено лице (в случай, че има такова):									
Име, Презиме, Фамилия:									
ЕГН:									
Лична карта №:				Валидна до:		Издадена от:			
Пълномощно №:									

Кандидатствам за:

1. Плащания за хуманно отношение към животните в сектор ЕПЖ					
1.1	**Осигуряване на свободна подова площ (ЕПЖ)**				☐
Брой животни за които се поема ангажимент за осигуряване на свободна подова площ:					
ЕПЖ на възраст под 6 месеца (0.4 ЖЕ)		бр.		ЖЕ	
ЕПЖ на възраст над 24 месеца (1 ЖЕ)		бр.		ЖЕ	
1.2	**Осигуряване на свободно отглеждане на открито (ЕПЖ)**				☐
Брой животни за които се поема ангажимент за осигуряване на свободно отглеждане на открито:					
ЕПЖ на възраст над 24 месеца (1 ЖЕ)		бр.		ЖЕ	
ЕПЖ на възраст от 6 месеца до 24 месеца (0.6 ЖЕ)		бр.		ЖЕ	
2. Плащания за хуманно отношение към животните в сектор ДПЖ					
2.1	**Осигуряване на свободна подова площ (ДПЖ)**				☐
Брой животни за които се поема ангажимент за осигуряване на свободна подова площ:					
Овце и кози (0.15 ЖЕ)		бр.		ЖЕ	
2.2	**Осигуряване на свободно отглеждане на открито (ДПЖ)**				☐
Брой животни за които се поема ангажимент за осигуряване на свободно отглеждане на открито:					
Овце и кози (0.15 ЖЕ)		бр.		ЖЕ	

V. Придружаващи документи /*Моля, отбележете с Х/√/*		
1	Опис на отглежданите селскостопански животни, заверен от официален ветеринарния лекар не по-рано от 4 месеца преди датата на подаване на заявлението за подпомагане	☐
2	План – програма по чл. 13, ал. 1 (Приложение № 3)	☐
3	Удостоверение за регистрация на животновъден обект по реда на чл. 137 от ЗВД	☐
4	Решение на компетентния орган на управление на юридическото лице за кандидатстване по мярката *(само за юридически лица);*	☐
5	Разрешително за паша, издадено от директорите на регионалните органи на МОСВ	☐

	съгласно чл. 50, ал. 5 от Закона за защитените територии, съобразен с капацитета на животнъвъдния обект, когато е приложимо	
6	Документ за собственост или ползване на животновъдния обект-пасище	☐
7	Документ за собственост или ползване на сградите и помещенията, използвани за нуждите на животновъдния обект	☐
8	Дневник по чл. 15 за извършваните и одобрени дейности в животновъдния обект, когато е приложимо	☐
9	Ветеринарномедицинско свидетелство за придвижване/транспортиране на животни, когато е приложимо	☐

Разплащателната агенция няма право да изисква от кандидатите/ползвателите на финансовата помощ да представят документи, когато обстоятелствата в тях са достъпни чрез публичен регистър или когато информацията или достъпа до нея се предоставя от компетентния орган на РА по служебен път.

Разплащателната агенция няма право да изисква от кандидатите/ползвателите на финансовата помощ представяне на документи, които вече са предоставени и срокът им на валидност не е изтекъл.

VI. Декларации:

Декларирам че:

1. Ще изпълнявам доброволно поетите ангажименти за хуманно отношение към животните за период от 5 години;
2. Нямам изискуеми и ликвидни задължения към ДФ "Земеделие"
3. Броят на отглежданите животни съответстват на капацитета на животновъдния обект в които се отглеждат;
4. Животновъдните обекти, които стопанисвам са регистрирани по реда на чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност;
5. Запознат/а съм с правилата за отпускане на финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г.
6. Известно ми е, че нося наказателна отговорност по чл. 313 или чл. 248а от Наказателния кодекс за представяне на неверни сведения.
7. Всички предоставени от мен официални документи към настоящата дата удостоверяват действителното правно положение относно посочените в тях факти и обстоятелства. Представените от мен частни документи са с вярно съдържание, автентични и носят моя подпис.
8. Информиран съм, че ще бъдат публикувани данни в съответствие с разпоредбите на чл.111 от Регламент (ЕО) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на Общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 344, 20.12.2013 г.), както и че те могат да бъдат обработени от одитиращи и разследващи органи на Съюза и на държавите-членки с цел защита на финансовите интереси на Съюза
9. Представените от мен данни на електронен носител са идентични с тези, представени на хартиен носител

_____ _____ _____

/дата/ */име, подпис и печат на кандидата/*

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният/ата .....,

с ЕГН ....., ..., представляващ

(длъжност)

.....,

(наименование на кандидата)

с ЕИК/БУЛСТАТ ....., на основание чл. 26, ал. 2 от Закона за статистиката и чл. 20, § 2 от Регламент (ЕО) № 223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 11.03.2009 г. относно европейската статистика

декларирам, че

съм съгласен/а данните от статистическите изследвания необходими за кандидатстване, оценка на проекти, мониторинг, измерване и отчитане на резултатите от изпълнението и контрола по изпълнението на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 за периода до приключване на програмата да бъдат предоставяни от Националния статистически институт на Управляващия орган на програмата, както и разпространявани/публикувани в докладите за изпълнение на програмата.

дата: .....

ДЕКЛАРАТОР: .....

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Стенографски протокол**!**

З А С Е Д А Н И Е

на

Тематична работна група за изготвяне на проект на Наредба по мярка № 14 „Хуманно отношение към животните” от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.

13 януари 2017 г.

Заседанието на тематичната работна група започна в 10,30 часа и бе открито от господин Антон Аспарухов – директор на дирекция „Развитие на селските райони“.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Добре дошли на тематичната работна група за обсъждане и разработване на Наредбата по прилагане на мярка 14 „Хуманно отношение към животните“.

Целта на настоящата среща е да обсъдим предложенията на браншовите асоциации засегнати от тази мярка и да видим кои от тях ще можем да приемем и да вкараме в текстовете на наредбата със

съответните мотиви за тях, разбира се, така, че заедно с бранша да изградим една наредба, която да е разумна за прилагане и добра най-вече за животновъдите.

Заедно с това трябва да отбележа в началото, че обсъждайки текстовете на наредбата ние се движим в някакви ограничения на правна рамка. Ограниченията ни идват на първо място от регламент, с който трябва да се съобразяваме, европейски и на второ място, от одобрени вече текстове на програмата върху, които не можем да изменяме към настоящия момент говорейки за текстове на наредбата.

Имаме някаква свобода да променяме и вкарваме предложения дотолкова, доколкото те касаят текстове на наредбата и конкретното прилагане на вече одобрена и обсъждана с браншовите асоциации програма и текст на мярката за хуманно отношение в нея.

Какви ще са следващите стъпки след тази работна група.

Като цяло ще отразим на техническо ниво каквото е възможно от експерти, които работят по мярката, където има постъпили стратегически предложения ще бъдат обсъдени с ръководството отново и да се надяваме, че ще намерят отражение в текстовете на наредбата, които ще бъдат публикувани за публично обсъждане в рамките на следващата седмица.

Целта е, при публикуване на публичното обсъждане част от коментарите Ви да намерят отражение в публикувания проект на наредба, който ще стои един месец съгласно новите нормативни актове за публично обсъждане на страницата на министерството, което е също една възможност да огледате отново какво се е случило след работната група, ако има съответно още предложения да получим и да отразим, но желателно е каквото има да бъде казано тук, в момента, за да може то да

намери своето отражение в проекта на наредба, който ще се постави на сайта на министерството за публично обсъждане.

Коментари сме получили от четири – пет асоциации и това са: Съюза на говедовъдите в България, Фондация „Био вселена“, Ветеринарно-медицинският факултет към „Тракийския университет“ и Асоциация на българските биволовъди.

Благодарим за предоставените становища. Те горе-долу очертават картината и посоката, в която трябва да вървим.

Ще помоля всеки, който взема думата да се представя, защото се води протокол от настоящото заседание на тази работна група.

В тази връзка и ние ще се представим с колегите, аз съм Антон Аспарухов за хората, с които не се познаваме, отговарям за програмата и за дирекция „Развитие на селските райони“, като с мен са колегите Владислав Цветанов и Милен Кръстев, които работят по мярката, като представителите на администрацията виждам също и колеги от дирекция „Животновъдство“, както и от БАБХ и от ДФ „Земеделие“.

Традиционният ред, по който се движим е да обсъждаме членовете на наредбата от първи вървейки по членове от първия към последния член.

Преди да започнем, ако имате някакви принципни и общи коментари, не касаещи някой конкретен член, може би сега е моментът да ги споделите, също и колегите, ако искат да добавят нещо, са добре дошли, принципно преди обсъждане на членовете член по член.

В такъв случай, ако няма принципни предложения да започнем с обсъждане по членовете на наредбата, и когато дойде съответното място за Вашия коментар, сте добре дошли да се обадите.

Още една обща принципна постановка. С нас е и доц. Божидар Иванов от Селскостопанска академия, който е участвал в разработването на ставките и сумите, по които се плаща. Понеже той ще има възможност да остане един час с нас, не повече, въпроси, ако има такива по изчисляване на плащането, какво стои зад него и т.н., сравнение между различните направления също можете да отнасяте в рамките на първия час отсега нататък към него.

Ако няма такива въпроси, да започнем по членовете на наредбата от член 1.

Има ли коментари от Ваша страна по член 1 от наредбата в глава първа „Общи положения“?

Не виждам коментари.

Имате ли коментари по член 2 и член 3? Не виждам коментари.

Имате ли коментари по член 4, който е основен?

По този член сме получили писмени становища.

Отново ще ви попитам, тъй като е малко странно това мълчание от Ваша страна и по чл. 4, няма как да няма въпроси.

Има ли представител на Асоциацията на българските биволовъди в залата?

Заповядайте!

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Колеги, добър ден и от мен, наистина това мълчание ни притеснява от гледна точка на това, че това е мярка, която планираме да стартира съвсем скоро и сега е моментът преди публичното обсъждане, което е в рамките на един месец преди да официално да го качим на сайта на наистина да настроим основните фундаментални неща, като критерий за допустимост, като изисквания към бъдещите кандидати, за да можем наистина да направим един

работещ механизъм. Още повече, че ако сте успели по-подробно да се запознаете с философията на тази мярка, тук не говорим за плащане на животинска единица на всяка цена. Тук говорим само за такива плащания, при които земеделския стопанин съответно животновъда изпълнява минималните изисквания, които са установени от нашето и от европейското законодателство и ги надгражда. Тоест тази мярка има едни допълнителни изисквания и на практика тези изисквания дали да ги изпълнява или не е решение на всеки един животновъд. Тоест ако някой земеделски стопанин животновъд реши, че тези изисквания не са по неговите сили да ги постига, тъй като мярката има характер на многогодишна, тоест тя е с пет годишен ангажимент, той може да реши да не участва по тази мярка и обратното.

Друг, който сметне, за целесъобразно в неговото стопанство да отглежда по този начин животните надграждайки минималните стандарти може да се включи по тази мярка.

Аз предполагам, че Вие доста добре познавате минималните изисквания, които трябва да спазвате, тъй като вие работите в тези условия ежедневно.

Разрешителните режими, които ползвате са пряко свързани с минималните изисквания, така че очакваме от Вас обратна връзка до каква степен условията, които са в мярката, така както Европейската комисия е одобрила са изпълними, тъй като говорим за надхвърляне на тези минимални изисквания, които вие познавате.

Две са направленията, ако искате малко резюме да направя за самата мярка, просто за да раздвижим самата дискусия.

Насочена е към едри и дребни преживни животни. Тук искам да отбележа, че господин Аспарухов за писмените становища, които

спомена, са предимно от хората, които отглеждат едри преживни животни. Нямаме становища от животновъди, които се занимават с дребни преживни животни. Половината от едната подмярка е насочена точно към тази целева група. Особено нашите прогнози са там където става въпрос за свободно отглеждане чрез паша поставили сме един критерий от общо 160 дни изискване, така че има наистина какво да дискутираме и очакваме от Вас обратна връзка по отношение на допълнителните изисквания, които трябва да изпълнявате.

По отношение на условията, които трябва да спазвате като документи за придвижване на животните, за удостоверяване дали са в един животновъден обект. Каква е средната площ за една животинска единица. Как се придвижват когато пашуват на едно или друго място, ако е доста отдалечено от самия животновъден обект.

Искаме да направим дискусия по отношение на животновъдните обекти като цяло и в частност животновъдните обекти, които са пасища. Тези, които са уредени в Наредба № 44, тъй като това са две различни хипотези. Едните животновъдни обекти са постоянни и те се знаят къде са, но в другият случай едната година може да е на едно място, а в другата година на друго място.

Всички тези неща сега трябва да ги изчистим, за да може тези от вас, които решат да се включат и смятат, че могат да постигат тези изисквания, които ние сме заложили наистина да работи.

Подхвърлям Ви няколко теми, които са важни. Също така и гъстотата, която търсим за съотношението животинска единица спрямо хектар по отношение на дейността свързана с пашуване – минимум 120 дни. Вие сте хората, които трябва да кажете как ще работят тези

механизми и до каква степен имате готовност да ги прилагате. Така, че очакваме Вашите мнения.

Има ли от Националния съюз на говедовъдите представител, тъй като те са изпратили писмено становище?

По принцип така процедираме тез,и които са ни изпратили писмени становища вземат първи думата и представят това, което като мнение са изразили и писмено.

Няма представител, както и от биволовъдите също няма представител.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Аз също се учудвам, тъй като това маже би е първата работна група която правим без господин Матански, който е председател на Съюза на говедовъдите да не присъства – или пътят е затрупан там откъдето пътува за София или не знам какво точно се е случило.

ДОЙЧИН ГАНЕВ: Можете ли да прочетете писмените им становища?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Не бива аз да прочитам тяхното становище разбирате ли? Логиката е човекът, който има интерес да дойде и да си го представя, аз не знам какво стои зад него. Нито знам мотивите, нито нищо. Не е резонно.

Дори напротив, аз за това исках те да са тук за да ги представят, защото обикновено в написаните няколко реда едва ли може да се прочете цялата идея за това нещо.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Аз съм заместник-председател на Сдружение обединени български животновъди. Представили сме официално писмено становище.

Нас ни интересуват няколко въпроса понеже получихме онзи ден проекта на наредбата и вчера се събрахме набързо с колегите, за да обсъдим някои от нещата. Направихме и едно предложение сигурно сте го получили по имейл, вчера в последният момент, тъй като почти по всички мерки от Програмата за развитие на селските райони има едно изискване за някакъв курс за обучение предложихме да бъде такъв включен и тук в тази мярка – курс за обучение от 18 или 30 часа за хуманно отношение към животните. След това разгледахме площите, доколкото видяхме тук в чл. 4, почти съответстват на Наредба № 44 и това, което сме дискутирали през времето от миналата година, поне три – четири месеца това нещо се е говорило, но това, което така ни провокира и представляваше за нас интерес е, вторите точки, които са за свободното отглеждане на говедата и на овцете, като при свободното отглеждане как ще се установява това нещо, само с предвижване на пътен лист, както Вие загатнахте или Влади мисля, че беше и съответно интересува ни това свободно пашуване дали ще се приеме, както е в случая при нас в Национален парк „Рила“ и „Пирин“ знаете, че част от нашите бенефициенти участват в мярка пасторализъм и там пашата е 90 дни. Тази паша ще се включва ли в това свободно отглеждане? Ще се взема ли предвид или трябва отделно да пашуват още толкова дни? Това беше единият от въпросите. Отнася се за едно преживните и дребно преживните животни.

Интересно беше за нас и това, което видяхме пак в алинея 3, чл. 4, говоря за дворовете, които трябва да отговарят на изискванията. Пишеше, че са определени в Приложение № 1, а ние не го видяхме това приложение. Ако може да ни бъде изпратено или съответно да бъде публикувано, за да видим какви са тези изисквания.

Имаше въпроси и по отношение на финансовите условия. Интересно беше за нас, че при едно преживните видяхме в първа точка, която е с определените размери и съответно тези с чл. 137, че се получава левова равностойност на 27.46 евро за животинска единица, а съответно при свободното отглеждане 24.54 евро, което е разлика от 3 евро и малко. Докато при дребно преживните разликата е драстична. Там се получава една разлика от близо 50 %. Това беше един от въпросите, които зададоха колегите по отношение на финансовите условия.

Също така представляваше интерес прословутото Удостоверение по чл. 137, тъй като то се отнася за сграден фонд и оборудване и едно от условието, което поставиха колегите е, за тези, които не са собственици, а ползватели или наематели, договорите задължително да бъдат нотариално заверени и там не пишеше такова нещо в наредбата.

Продължавам по бележките.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Предлагам да коментирате тези три бележки и да се получи диалог.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Добре, спирам до тук тогава, ако искате да ги дискутираме и след това да продължим напред.

Ако има и други колеги, нека да се изкажат.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: По първата точка по отношение на включването на изискване за преминаване на определен курс, какъв е мотивът ви, тъй като мерките наистина по част от другите мерки от програмата има такова изискване, но това изискване е включено в самата Програма за развитие на селските райони и за тези мерки, по които го има и в наредбите.

Тук по тази мярка – хуманно отношение, при дискусията с Европейската комисия, ние не сме включили такова изискване така ,че нямаме такова изискване по програма. Вие правите едно предложение, в смисъл каква е Вашата идея за наличието на един такъв курс от 18 или 30 часа без значение е, в смисъл какъв е мотивът, просто за да разберем Вашата логика?

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Точно имаме предвид в Общите положения първата глава. Дискутирахме, че се иска осигуряване на качествени и безопасни храни. Аз съм виждала вече такива подготвени професионални центрове, в които съм разгледала програмите и коментарът беше, че тези програми абсолютно обобщено – не, а по-подробно са направили храненето на животните, както и условията за отглеждане на тези животни, както и постигане на тези стандарти по чл. 137.

Така, че не беше безинтересен този курс и за това направихме предложение това нещо да бъде преминато и от останалите колеги.

Що се отнася до опазване на околната среда – да, те са част от агроекологията и дори почти всички, които са от 150 часа.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: В момента тук дискутираме по това предложение от гледна точка на това, че наличието или липсата на такъв курс може да се превърне в критерий за допустимост на плащането автоматично. Тоест на практика ние ще имаме допълнителен критерий за допустимост, който го няма в програмата.

От гледна точка на това, че текстът на мярката в програмата е с един по-либерален текст и поставяйки този курс какво се случва за тези земеделски стопани, които не успеят поради една или друга причина да преминат през такова обучение.

Още повече, че обученията, които ние изискваме по другите мерки те са в определени направления и се извършват от центрове, които имат съответното удостоверение с решение да извършват подобен тип обучение, включително и по една от мерките има такава опция от програмата, просто върху това дискутираме в момента. Няма ли да утежни и да се получи така, че да стане препъни камък за нещо, което го няма в програмата?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: В тази връзка може би все пак за отчетем направеното предложение може би за да не утежняваме допълнително изискванията към фермерите да не слагаме допълнителни условия за допустимост на плащанията е добре Вашето предложение да го имаме предвид при обсъждане на мярка 1, а не тук в хуманно отношение, която също е предвидена в индикативния график за тази година за стартиране и мисля, че там е мястото за това обсъждане.

Разговарях с колежката, която е тук и отговаря за мярката, която ми даде първи индикации, че няма някаква пречка да включим в мярка 1, подобен курс за обучение и може би ще е по-добре да го направим там, за да неправим обвързване и сложни условия за допустимост на плащания и т.н. Така, че вашето предложение ще бъде взето предвид при обсъждането на мярка 1.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Благодаря ви.

Искам да вметна, че за консултантските е съвсем нормално да влезе по мярка 1.

Друг е въпросът, че това е аналогично по всички останали мерки от ПРСР пак го казваме, както е да кажем в една екология и климат и старата мярка и те се предават до втората или до третата година съответно така, че може да се помисли по този въпрос.

Благодаря ви.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ще променим малко реда на задаване на въпросите и ще помоля господин Божидар Иванов да коментира по отношение въпроса за ставките – стана ли ясно какъв е въпросът или да помолим да бъде повторен?

БОЖИДАР ИВАНОВ: Аз няма да отговарям на въпроса така конкретно защо има разлика в овцевъдството и в говедовъдството.

Най-напред преди да започна ще кажа каква е технологията при разработването и при изчисляването на тези компенсаторни плащания.

Във самото въведение ви казаха, че това са компенсаторни плащания, в които се плаща за нещо, което се надгражда, за нещо, което допълнително се изисква от фермерите, и което се счита, като това което в теорията се нарича публично….

Първо, ще кажа какъв е подходът при изчисляването и второ ще кажа каква е процедурата при приемането на тези ставки.

Комисията ясно е разписала рамката, с която трябва да се съобразим и това е, че се компенсират пропуснати ползи и завишени разходи в следствие на отлагането на тези изисквания, които са в съответната компенсаторна мярка.

В самото начало и работата по тази мярка „Хуманно отношение” започна през 2014 година. Няма да Ви занимавам точно с цялата ретроспекция на това, но в началото бяха предвидени десет дейности и бяха заложени всички въдства – свиневъдство, птицевъдство, говедовъдство, дори имаше и коне и другите – цялото животновъдство беше обхванато.

Комисията ясно е разписала освен, че трябва да се компенсират само пропуснати ползи и завишени разходи е разписала, че при

изчисляването и при остойностяването на тези пропуснати ползи и на тези завишени разходи трябва да се използват официални статистически източници, което означава, че тези пропуснати ползи и тези завишени загуби и пера, които влизат в при изчисляването на ставката трябва да бъдат доказвани и трябва да бъдат взети от официални статистически източници, което означава, че ако се компенсира намален млеконадой при съответните животни в следствие на наложеното ново изискване то трябва да бъде съответно млеконадоя такъв какъвто е в официалната статистика по стойността, която е официалната стойност на изкупната цена на млякото в България.

Това важи и за всички тези разходи и изисквания, които се предлагат, и които се включват при изчисляването. Това е по отношение на подхода, при който се работи.

След като се разработи този подход, след като се изчисли ставката се представя в Министерството на земеделието и храните и след като се одобри в МЗХ от съответния екип тук, започват разговори с комисията. Приемане от страна на комисията на предложената методология и на получената ставка.

В следствие на тези разговори, които се провеждаха, този преговорен период, който беше още през 2014 година, от десет дейности, като мисля, че в началото започнаха с десет дейности и накрая останаха две дейности с тези ставки, които са в момента и виждате.

Другото, което е мисля, че миналата година се допълни след един Комитет по наблюдение се допълни с някакви боксови отглеждания, които допълнително се изчисляваха и договаряха с комисията и уточняваха с комисията и съответната нотификация, която се направи на програмата.

Не мога да ви дам отговор – защо? Аз ви обясних обективно как стоят нещата. А защо се е получило така Вие сами добре разбирате, че между говедовъд и овцевъдството има голяма разлика. Голяма разлика, както едни са пропуснатите ползи и завишени разходи и пропуснати ползи и завишени разходи при овцевъдството, други са при говедовъдството и не може и би било не логично да бъдат еднакви.

Така, че защо се е получило така, въпрос на цифри и въпрос на статистика.

Има и други ограничения и това са ограничения от страна на бюджета, които не споменах.

Знаете, че тази мярка с бюджет – 50 милиона, или колкото са, така че такава е технологията.

Колко ви удовлетворява това не знам, но това са обективните условия.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ще добавя към думите на господин Иванов, кратък коментар, за нас беше изключително трудно да защитим тази мярка пред Европейската комисия за прилагане в България. Тяхното мнение беше, че това е мярка за напреднали страни членки, където фермите са достигнали отдавна стандартите и следва да се развиват над тях.

При нас ситуацията не е точно такава и за това всяка буква, всеки ред беше голяма борба с тях. Като цяло това се отрази в някаква степен и на самите ставки, защото те просто гледаха всеки ред под лупа.

Може би и по другите въпроси кратък коментар от нас.

Заповядайте!

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: За пашуването в парковете мисля, че беше следващият въпрос.

На практика за нас в крайна сметка дейността, която искаме да подпомогнем е осигуряването на по-добра среда чрез свободно пашуване, така че ние смятаме, че пашуването в парковете няма да налага допълнително, тоест времето за пашуване в парковете ще се калкулира към общото изискване от 160 дни. Тоест не виждаме поне на този етап причина този тип пашуване да е по-различно, тъй като в крайна сметка се осигурява свободно пространство за животните и трябва да се достигнат минималните изисквания, които ние сме казали – 120 дни, плюс 40 дни в отглеждане в дворове, така че смятаме, дори тук отварям една скоба, която може би е въпрос, който сте си задавали, но не сте стигнали да го зададете, но тъй като темата в момента е такава.

На практика кандидатстването по мярка „Хуманно отношение“ по никакъв начин не се конфронтира с други схеми и мерки включително и по първи стълб. Могат да се правят в комбинация с други мерки насочени към плащания към животновъдите по Програмата за развитие на селските райони и първи стълб на общата селскостопанска политика. Това нещо като демаркация сме го уточнили с комисията и го има разписано в програмата.

Следващият въпрос мисля, че беше за придвижването. Стандартните документи. Ние сме дискутирали с колегите от Агенцията по безопасност на храните този въпрос.

Мисля, че там има установен ред за преместване на животните и без някакви допълнителни усложнения можем да приемем тези документи за релевантни и за част от доказателството, че съответния животновъд придвижва своето стадо или стада на съответно място където да пашуват определен период от годината и това нещо в комбинация с

разрешението за паша смятаме, че в една добра степен потвърждава извършването на дейността.

Разбира се, тук отношение могат да вземат и колегите от ДФ „Земеделие“ и от Агенцията по безопасност на храните, от гледна точка на самите физически проверки, които ще се извършват.

Знаете, че контролът освен административен може да бъде и фактически, тоест чрез проверка на място.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Заповядайте!

ЯНКА ПОПОВА: Аз съм от Националната овцевъдна асоциация. В тази връзка мога ли да попита нещо. Когато говорим за пашуването, защото всъщност ние разполагаме с тази наредба едва след като тя беше изпратена преди няколко дни по имейлите, когато говорим за пашуването и това направление от хуманното отношение, имаме няколко въпроси и забележки.

В България след двете години на разпределение на мери и пасища, знаем как се разпределят следвайки закона в землищата, в съседни землища и т.н., но реално се случва, че пасището, което ползва животновъдно не е в непосредствена близост до фермата ту, намира се на няколко километра да кажем в това землище, но е отдалечено.

В този смисъл, дневникът, който трябва да води за да покрие изискването по направлението за пашуване как ще се осъществява и какви са точно изискванията, за да може той да докаже тези си ангажименти? Това е единият ми въпрос.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Аз честно казано не виждам разликата между този въпрос и преди малко зададения въпрос как ще се доказва пашуването.

ЯНКА ПОПОВА: Има връзка между двете неща, но трябва да сме максимално ясни за да дообясняваме на нашите фермери, но и на самите нас, за това бих искала отново да повторим.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: От БАБХ могат ли да кажат някакъв коментар по въпроса – как точно и с какъв документ се следи движението на животните, какво ще се изисква и т.н.?

ЛЮДМИЛА КЕНОВА: Издават се пътни листове при придвижване на дадено животно от точка – А до точка Б, било то животновъден обект или пасище и този пътен лист има дата. След това като от пасището трябва да се движи в животновъден обект отново се издава пътен лист, който също има дата и като се видят двете дати съответно се изчисляват колко дни е било животното на паша.

СТАНИСЛАВ ГЛАВЧЕВ: Надявам се това да е отразено за всяко едно животно като местодобуване, както се казва, а не само пътния лист за придвижването, а в този период, в който е на паша би трябвало да е отразен като временен обект пасище.

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Ако това пасище, което не е толкова близко до стопанството не е регистрирано точно така се получава.В действителност те пашуват някъде в близост до тяхното стопанство, но това пашуване се извършва на нещо заградено, което не е регистрирано в системата на БАБХ като временен обект и съответно те нямат пътен лист, съответно не могат да докажат тази паша. Именно това пита госпожата

ЯНКА ПОПОВА: Само пасищата ли?

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Може ли да взема отношение по въпроса, аз съм от Националната асоциация за млекопреработвателите.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Заповядайте!

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Слушам и говорим си разни неща, пак отиваме на една стара тема – тук се говори за пътни лист, Фонд „Земеделие“ щеше да поверява дали реално се пашува за хора, които са в отдалечени пасища, не на 3 – 4 километра, където може да се отиде на собствен ход, а на пасища, които са на 30, 40 – 50 километра.

Нищо не се направи и една от причините, да няма интерес към тази среща е следната. Каквото и да направят хората, които реално правят нещо те обикновено получават минимални ставки, които в един случай и в многото случаи обезсмислят всичко това, което е направил и инвестирал, не само в животновъдството, но и в млекопреработката. „Глупаците“ в кавички или не инвестираха огромни суми. Реципрочно на тези инвестиции не получават никакви така да се каже бонуси за това, че са го направили и за това нямат никакъв интерес.

Когато разпределяхме прословутите пасища пак се получи така, че фирми фантоми, фирми приближени, сещате се на кого, взеха пасища, изобщо не пашуват, а вземат субсидиите и пак остава големият проблем – субсидиите за животновъдите дали са 50 милиона, достатъчно или не, не стигат до реалните животновъди, а ги вземат хора, които под един или друг начин или форма, заобикалят изискванията?

Виждам, че тук има представители на ДФ „Земеделие“ нека да кажат колко пасища провериха реално, дали са пашувани или не на фирми, които са ги наели на голямо отдалечено разстояние?

Прехвърля се топката към общините, което не е така. Общините раздават пасищата на местни животновъди, а на другите пасища високо в планините, където реално не може да достигнем ние и ни санкционират за това, че сме ги пашували ги вземат хора при централното

разпределение на пасищата и се вземат за тях субсидии. Дали имат животни или не, проверено ли е това от ДФ „Земеделие“?

Аз се изказвам не само от мое име, но и от името на поне едно 120 члена на нашата асоциация.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ще се опитам да преведа и да разделя общото изказване и да преведа какъв беше конкретно въпроса.

Първо, по отношение как се раздават, достатъчно ли са субсидиите това са прекалено общи въпроси за формата на тази тематична работна група, и аз смятам да ги оставя без коментар най-малко, защото не са на моето ниво и защото са прекалено общи, за да ги коментирам на тази среща.

Второ, по отношение на съществената част, която смятам, че се отнася за тази работна група е как ще се проверява дари реално е ходено, пашувано или не е пашувано. Тук вече можем да получим някакъв отговор и да мислим по този въпрос – каква ще е проверката, как ще се извършва и т.н., защото все пак говорим за пашуване и това беше въпросът на госпожата от овцевъдната асоциация, ако не се лъжа – как ще се доказва това пашуване?

ЯНКА ПОПОВА: Може ли да се доказва като съотношение между правно основание и без да задълбаваме и да търсим усложнения, като съотношение между правно основание и животински единици.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ние така или иначе сме заложили.

В един от основните параметри на мярката сме заложили някакво съотношение между животински единици на хектар. Ние сме коригирали и сме склонни да дискутираме по темата. Не знам доколко самото правно основание би доказвало акта на пашуване, честно казано.

В крайна сметка, ако няма някакъв друг начин да се докаже това пашуване и това излизане на тези животни до това пасище остава единствената и последната опция за извадков контрол, риск анализ и проверка на място, няма какво друго.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: В тази връзка имаме едно предложение и ще ви кажа защо точно го правим по предложението на колежката, което така или иначе трябва да се разбере.

Например, ако имаш десет обекта пасища, които са представете си по декар, по един декар са всички и се намират в различни землища. Тези животни трябва да поддържат тези пасища – десет на брой 120 дни, условно говоря, за да не гледам наредбата. Как ще се доказва това нещо, че тези животни са били действително на паша в тези десет обекта?

Десет временни ли пасища да отворим в БАБХ и да го доказваме обекта, те не са обекти, а са временни обекти пасища, така се отварят. Трябва ли да отворим и на десетте, за да доказваме с пътни листа, че са били през това време на паша – отиване и връщане. Представете си, ако са в близост отново са десет и няма смисъл въобще да се отварят такива временни обекти.

Възможно ли е това нещо да бъде доказвано смесен, там където е възможно с пътни листа и там където не е възможно с пътни листа с дневника, който предлагате да бъде приложен в проекто наредбата?

Смятаме, че по този начин ще бъде разумно, защото с дневника могат да се докажат близко стоящите пасища до постоянния обект, а останалите с пътен лист - отдалечените.

В тази връзка ми се струва, че най-добре ще бъде и по двата начина и в двата варианта да бъде доказвана тази паша.

Знам, че на Фонд „Земеделие“ ще му бъде малко трудно, но всеки ще си приложи дневника, който ще бъде улеснение за нас бенефициентите. Това е предложението.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Това е добър въпрос, който и госпожа Попова постави в началото.

Ще помислим за варианта, когато имаме пасища в близост до животновъдния обект, когато предвижването на стадото е на ход.

Ще седнем с колегите от Фонда и БАБХ и ще търсим релевантен вариант на пътния лист, тъй като очевидно няма да имаме възможност там да прилагаме пътния лист, но ще търсим алтернатива, която е еднаква по тежест. Идеята ни е да има равнопоставеност на проверката, на която подлежат тези, които ги транспортират по-далеч и тези, които са в близост, разбирате ли?

Така, че ще направим допълнителна вътрешна среща между нас, Фонда и БАБХ, на която да обсъдим това нещо и да търсим приемлив вариант за проверка, който да не е много сложен за бенефициентите, но и дава увереност, каквато би дала и пътният лист, който е официален документ.

Маркирахме това тук с цел да има съпоставка и в двата случая, които описаха няколко човека като казус.

ЯНКА ПОПОВА: Според мен, трябва да се търси най-лесният вариант – всяко усложнение и допълнителна тежест за всички страни, за проверяващи и изпълняващи и не е необходимо да усложняваме излишно много всичко, което само по себе си е достатъчно усложнено.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ние като цяло приемаме това Ваше виждане, което беше изразено и от господина.

Ще се опитаме да не утежняваме с излишни изисквания в хиляди документи прилагането на тази мярка и самото доказване на пашуването, когато няма нужда от такъв наистина ще направим всичко възможно това да се случи, да не ви затрудняваме допълнително.

На този етап моля да се отчете и другата гледна точка, че ако ние не докажем в достатъчна голяма вероятност, че наистина се пашува на това нещо ние подлежим и на контроли, одити и проверки и съответно санкции.

Така, че търсим най-добрият вариант между двете крайности. Не само едната да направим възможно най-лесните условия, но пък да нямаме опция за контрол, защото в такъв случай ще дойдат на одит и ще ни санкционират и ще кажат пропуск в контролите. Не доказвате по никакъв начин това нещо и т.н.

Образно казано тази монета има две страни. Едната е тази, която вие казвате – да не направим условията трудни за прилагане, тоест да ги опростим максимално, с което ще се съобразим.

Другата е, все пак да има някаква опция за контрол, с която да можем да докажем при евентуален одит, че това се проверява и се извършва лесно и това пашуване се случва.

Ще търсим вариант. Може би ще видите какво сме разписали, след като бъде качена наредбата за публично обсъждане, след обсъждане с колегите от Фонда и от БАБХ.

Заповядайте!

ЗЛАТКА ВЪЗЕЛОВА: Само една дума да кажа, аз подкрепям това, което каза Юлия Коюнждийска, обаче ме смущава единствено, че официалният документ е ветеринарното свидетелство. Трябва с колегите от Българската агенция по безопасност на храните да обсъдим наистина

дневника в каква задължителна форма можем да го направим, за да бъде той документ, с който да доказва, че пашуването става върху съответната земя и ливади и пасища.

Така, че наредбата преди да тръгне, наистина трябва с Антон Аспарухов да направим една среща, за да видим действително дали ще узаконят документа, с който да доказваме.

ТОДОР ГЕОРГИЕВ: Председател съм на Асоциацията на дългокосмести кози. Към момента имаме дневник за дейностите. Водим и вторият дневник, който е за пасища, които ползваме и сега доколкото разбирам ще има и трети дневник, така ли?

Аз съм реален собственик на две стада. Едното е от кози, а другото от каракачански овце. Ние не разполагаме с огромно време, за да попълваме документи и да ходим постоянно на курсове, да се огрaмотяваме и т.н. Хората, които реално ще изпълняват тази мярка и ще надграждат, както казвате, ще трябва да спазват някаква по-опростена процедура.

Мисля, че примерът за националния парк, всеки един животновъд, който качи животните си лятно време в територията на националния парк и има издадено разрешително за паша от съответния национален парк има пътен лист от БАБХ, това не са ли достатъчни документи, че се налага нова технология?

На следващо място, гледам ставките, аз сега пристигам и буквално нямах време да се запозная с материалите по тази мярка.

Интересува ме, има ли възможност за промяна в тези ставки? Виждам една съществена разлика между пасища и животни и стационарни – питам ви, не знам не искам да си налагам мнението? Защото не знам дали отчитате, че в последните поне три години има леко

изменение в климата. Реално хората, които на практика пашуват животните в балкана в момента моите животни сме принудени да ги отглеждаме стационарно. Трупаме едни храни със запаси от фуражи в следствие на тези зимни условия. В същото време няма да получаваме такива пари, каквито получават колегите по тази мярка.

На мен ми се иска да има няма такава разлика. На мен ми се разминават понятията стационарно и пасищно. Има ли възможност за някаква промяна в тези ставки?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: За съжаление в ставките на този етап не можем да правим промяна. Те се одобряват от Европейската комисия като такива. Процедурата за одобрение от комисията е следната:

Първо, се изменя програмата и всяко изменение на програмата преминава през няколко етапа. Задължително през Комитет по наблюдение на програмата. Задължително одобрение от Министерския съвет. Задължително одобрение от Европейската комисия.

Това нещо сме го правили два пъти за тази мярка и за съжаление нямаме опция да пипаме на този етап ставките.

Опция за ставките сме включили, ако сте видели в самия проект на наредба, че министерството има право да преразглежда ставките на две години от прилагането, като започнем да прилагаме на втората година можем да говорим отново за ставка.

При положение, че има някакво изменение на параметрите на калкулиране на ставката. Това е за ставката.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Във връзка с това, което каза колегата, аз също не съм съгласен при тези огромни разлики, защото техните животни, които са свободно отглеждани – дребен рогат добитък, сега в момента са стационарни. Разходите са огромни, да така е.

Да разбирам ли, че ние сега сме дошли тук, подписахме се на два списъка като първолаци написахме си имената, а Вие какво сте решили това не можем да променяме, ставката не можем да променяме и други неща не можем да променяме, какво правим в тази част на масата?

Недейте така, след две години. Още не е влезнало в сила, не е одобрено, коментираме го и казвате, че след две години ще пипаме цифрите. Ние до две години можем да не оцелеем като фермери.

Благодаря.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Най-простият отговор на въпроса е, че най-малкото благодаря за коментарите за доказване за пашуването. Те ни дават добра гледна точка как да мислим за намаляване на необходимите документи, така че да не утежняваме излишно. Ето това са ценни коментари, за които според мен си заслужава да сте тук. Където не можем нищо да направим просто нямаме опция и не можем, не че не искаме.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Може би за размера само една дума, че става дума за по-справедливо разпределение, защото и аз още в самото начало казах, разликата в двата варианта при едро преживните животни е само разлика от 3 евро, а колегата може би имаше предвид, че при дребно преживните разликата е огромна в двата варианта, съответно дворно, свободно и т.н.

Това имаме предвид, че не е справедливо, както при едно преживните, но така. Това е тема на бюджета.

По отношение на това, което каза колегата за дневниците, които водят това е единствено в направление пасторализъм и там те задължително водят дневници, които са от порядъка на 90 дневен

престой на пасищата на животните и може би това може да и да се вземе предвид само за националните паркове говоря за Пирин, Рила и Централен Балкан и съответно по тази мярка има изискване 120 дни да бъдат пасищно. Може би още 30 дни да се добавят с някакъв друг документ, може и по този вариант да се помисли, като се вземат предвид тези дневници, за да не се пишат два пъти при тях. Говоря само за тези, които са в Централен Балкан, Рила и Пирин. Останалите ще пълнят дневници.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Абсолютно резонно предложение. Благодаря, за което наистина няма нужда, ако се води някакъв дневник да искаме друг дневник, това е така.

Госпожа Възелова точно това каза, че ще обсъдим точно този вариант, как да не искаме втори документ, където вече е поискан един такъв.

Заповядайте!

ВАСИЛ МОРФОВ: Искам да добавя към дневниците, че по мярка 10 и мярка 11 – био направление и агроекология също се налага да се водят такива дневници за пашуване и за водени дейности, върху пасищата. Те ще могат ли да бъдат използвани като удостоверение по тази мярка?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Говорим за направление ВПС ли?

ВАСИЛ МОРФОВ: Говоря за направление към връщане на обработваема земя в постоянно затревени площи, където също се налага да се представя дневник и също за движение на животните върху тези пасища. Пасищата са био сертифицирани и в преходен период, също и

животните и трябва да се водят дневници – как се местят животните, къде пашуват и т.н? Тези дневници дали ще могат да бъдат използвани?

ПРЕДС.АНТОН АСПОРУХОВ: Ако наистина има такова изискване вече наложено, няма причина да не се съобразим с него и да искаме втори документ.

ВАСИЛ МОРФОВ: Още един въпрос, ако ми позволите. Когато се изчисляват животинските единици върху площта и когато аз не разполагам с общински пасища или пасища от държавния поземлен фонд, всички са частни земи, които по документи са ниви, а не пасища – каква технология ще използвате когато изчислявате животинските единици върху хектар земя?

В този ред на мисли, предложението на госпожата беше добро с правното основание.

ЯНКА ПОПОВА: Отново ще повторя това, защото слушайки колеги, които говорят за дневници и за официално придвижване, наистина тези, колеги които изпълняват пасторализъм те така или иначе са обвързани и работят в това направление да придвижват животни и да доказват изпълнения по някои други ангажименти. Но, например като цяло животновъдите в страната, на които им бяха разпределени мери и пасища, които се разпределят за пашуване, и които се декларират по директните плащания за пашуване колегите извън тези направления, на които са им разпределени мери и пасища те са разпределени за пашуване те се заявяват и за пашуване по директните плащания. Те с тези свои пасища, които са на два, на три, на пет, на десет километра от постоянния животновъден обект няма как да съумеят да изпълняват и да попълват дневници да предвижват тези животни, било то с пътни листа или с други документи.

В крайна сметка се опасяваме тази мярка да не остане само за животните, които изпълняват вече така или иначе някакви други ангажименти по някои други мерки.

Според мен, най-удачното е наистина да се направи сечение и съотношение между правни основания, които така или иначе вече са заложени и в Закона за собствеността и ползване на земеделските земи, на база на които се правят разпределения и просто като продължение на това да се прави сечение и съотношение между правни основания и животински единици.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Първо, ще се върна на дневника.

Разбрахме казуса с близките пасища, които евентуално ще се ползват.

Ще седнем с ДФЗ и с БАБХ и това нещо ще го направим по най-облекчения начин, който обаче да е в достатъчна степен релевантен на Пътните листа.

Интересен въпрос беше поставен за нивите, тоест за НТП-та, ниви които всъщност обаче са ливади и пасища. На мен тук въпросът ми е в специализирания слой ли са? Те трябва да са в специализирания слой.

ВАСИЛ МОРФОВ: Не това са частни имоти, които не влизат в специализирания слой. В специализираният слой, ако не се лъжа влязоха само общински имоти с НТП мера и пасище. Нивите не са влезли.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Не е точно така.

ВАСИЛ МОРФОВ: Добре, в моето землище няма ниви в специализирани услуги.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Това е интересен въпрос и ще го проверим, защото за това нещо не сме го мислили от гледна точка начин на трайно ползване.

Другото нещо, за което се сетих, коментирахме следното нещо. Тъй като тук говорим за плащане на животинска единица, тоест на глава животно до определена степен, а не на площ. Трябва да избягаме от познатите ви схеми, тъй като преобладаващата част да не кажа всички схеми, които заявявате в момента всичко преминава през площите, плащанията, нали в някои от мерките има приравняване спрямо животинска единица, но така или иначе плащането преминава през площ.

Направихме вътрешна дискусия за следното нещо. Могат ли, давам ви го като тема и на Вас, ние сме стигнали до някакво решение. Някои от пасищата най-вероятно са извън слоя. Направихме следната дискусия до каква степен ливади и пасища, с които доказвате минималната гъстота трябва да са в слоя или не и трябва ли да са очертани?

Това е една дискусия, за която в момента се сетих за нея, предвид въпроса за начина на трайно ползване на имотите. Нашата идея за момента е да могат, да не е задължително да са в слоя, но да се очертаят, без да се иска подпомагане.

Имам предвид за тези, които са извън слоя.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Как това може да се случи, като не са в слоя, кой ти позволява да ги очертаваш и по коя марка.

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Занимавам се с площните мерки принципно първо няма ограничение човек да очертае дори е длъжен всеки да очертае всички площи, които са в неговото стопанство, а това дали и за някоя площ не иска подпомагане никого не санкционираме, ако на даден парцел не се заяви схема или мярка. Има много такива случаи особено например има хора, които имат по захрастени или затревените в

смисъл територии, които не стават за подпомагане те ги очертават без да заявят схема и мярка.

Въпросът, който поставиха – първо, ние не знаем, кой ще прилага от фонда тази мярка 14, аз лично се моля да не сме директните плащания, но тъй като това е твърде сложно и на фона на всички останали схеми и мерки, които има при нас, ще доведе до забавяне в останалата част от работата ни. Но има голям резон по отношение на въпроса, който постави колегата от министерството, защото ако се въведе задължение по отношение на тази площ, която е обвързана с животинските единици да е допустима реално по СЕП реално хората са пастьорализъм, които бяха повдигнали въпроса, изгарят автоматично. Тази площ не може да бъде ползвана като пасище в този вид.

Второто нещо, което си отбелязах тук, докато слушах дискусията. На мен ми е малко трудно да преценя, че ако някой има разхвърляни пасища по един, два, три или пет декара, той ще успее да ги обходи с животните си и да ги пашува. В смисъл направете реална сметка за това нещо дали има смисъл въобще тези хора… Защото тази мярка, ако ще се прилага в този вид аз съм за 100 % проверка на място на всички кандидати.

В смисъл това нещо с автоматизиран контрол няма как да стане, разбирате ли?

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Супер и как това може да се случи.

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Супер, ама трябва някой да отиде. Това нещо не подлежи на автоматизиран контрол и много трудно може да се случи, включително и дневник, и пътни листа и т.н., но това е най-важният въпрос, който в момента трябва да решите по отношение на

пасищата. Дали ще бъдат на база допустими по СЕП площи, дали ще бъдат на база физически блокове, например физическите блокове знаете, че също са ПМЛ, ЕПЛ и всякакви видове физически блокове има. Там също трябва да има контрол и който и да го прилага това нещо от разплащателната, ще иска на пасището, което човека е очертал, не е важно дали е заявил по СЕП или по друга мярка в заявлението си там да има следи от паша. Това е ключовият контрол, който разплащателната ще прави по тази мярка. 160 дни – да, може да са свалени от балкана, но трябва да се отиде и да се види там дали е пашувано.

Благодаря.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Господин Матански!

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Според мен, няма нужда и тук Влади ми напомня няма нужда да се обвързва това нещо със свои ПЗП, ако това имате предвид постоянно затревени площи. Например, колегата който каза, че е преобразувал някакви ниви или е в момент на преобразуване, една площ при положение, че се поддържа и регламента го казва няколко години подред в случая регламента казва пет години под ред ако една площ се ползва като пасище тя става пасище, но от това дали попада или не попада в свои постоянно затревени площи на проверка на място като се отиде винаги експерта може да каже, че това е пасище като види, че там се пашува, извършва се тази дейност, има следи от животните. Това е според мен във ваш ущърб да обвържете свое ПЗП с тази прилагането на тази мярка.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Извинявайте, но господин Матански изчакваше и след това сте вие.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: С колегите когато коментирахме всеки е на мнение, че не трябва да има допълнителна административна тежест с документи и т.н., но това вече беше коментирано така, че го оставям.

Относно декарите, по принцип в наредбата е заложена една животинска единица хектар.

Извинявам се, че закъсняхме, но имаше много голяма катастрофа на магистралата и трябваше да изчакаме.

Ако правилно съм разбрал, за да може да се получи подпомагане по свободното отглеждане на говеда в смисъл пашуване, трябва всички животински единици, които са в стопанството да са покрити поне с един хектар пасище. Тоест ако имаме недостиг се губи подпомагането за цялото стадо, а не само индивидуално за част от стадото.

Това нещо е голям проблем поне за фермерите, които сме в равнините, защото пасищата не са достатъчни. Добре е да помислим и от нашия съюз имаме предложения да се завиши тази една животинска единица, ако трябва да се направи разделяне на животновъдите в планинските или равнинни територии. По принцип това е въпрос на дебат, но една животинска единица за нас малко на хектар.

Нашето предложение е поне за две животински единици и ако можете да ни обясните как и по какъв начин точно е заложена тази единица.

Същото така трябва да се даде възможност на животновъдите, които не разполагат със земя евентуално при недостиг на 10, 20, 50 или 100 декара, които бъркат цялата схема, евентуално да заложат пасища или ливади съответно върху техни земи, които са обработваеми

земеделски и са с начин трайно ползване на нива, което беше коментирано.

Според мен лично, не трябва да се обвързват нещата със слоя.

Още повече имаме и много пасища, които са недопустими за подпомагане поради една или друга причина – много камъни, храсти и т.н. Те предполагам, че също ще могат да се ползват за доказване на тези хектари.

Това е към момента. Имаме и други предложения, но предполагам, че е по-добре едно по едно да ги коментираме.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Най-лесно ще е да отговорим на първото предложение за едната животинска единица. Така или иначе и ние сме го обсъждали и разгледали малко. Склонни сме да приемем вашето предложение за две животински единици, но ще помоля Влади малко повече разяснения да направи по този въпрос.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Дискутирахме гъстотата няколко дни, тъй като се опитахме да вземем различните гледни точки най-вече през философията на самата мярка. Предвид, че мярката е насочена за надграждане на минимални стандарти, тоест тя трябва да има и определена доза екологична насоченост, това беше неколкократно коментирано, когато дискутирахме с комисията защо искаме тази мярка и т.н. освен от хуманно отношение към животните, че това на практика оказва благоприятно влияние върху околната среда.

В същото време обаче от друга страна беше и националното законодателство, да кажем Закона за собствеността и ползване на земеделската земя.

Достигнахме до извода, че един компромисен вариант е съотношението от две животински единици на хектар.

С колегите от „Поземлени отношения“ дискутирахме каква е преобладаващата част от ливадите и пасищата в страната и по тяхно мнение те попадат в тази категория от осма до десета. Това беше тяхното мнение, имам предвид чисто като относителен дял за територията на цялата страна и се спряхме на това съотношение – две животински единици към един хектар, като това, което е записано и в закона ливадите и пасищата, които са между осма и десета категория на практика до 40 декара за една животинска единица могат да бъдат разпределяни по националния принцип, който е по сега действащия закон и пресметнахме, че тази гъстота, тай като на практика това са две крави за един хектар, тоест да 10 декара смятаме, че това е една площ, която земеделските стопани биха покрили с площите, които имат в своите стопанство и така достигнахме до този извод.

Първоначално бяхме тръгнали по-рестриктивно, едно към едно, тоест една животинска единица към един хектар, но след като коментирахме и структурата на пасища и ливади в страната, коментирахме с колегите от „Поземлени отношения“ и достигнахме до този извод да предложим наистина две животински единици на един хектар.

Разбира се, при овцете и козите броят на животните е по-голяма в съотношение за този един хектар, предвид по-малкия коефициент 0.15.

Така достигнахме на практика до тази корекция, която сами направихме, а сега чуваме, че горе долу има и такива предложения. Кажете и вие и други, ако имат становище по този въпрос.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Заповядайте!

ЯНКА ПОПОВА: Ние от Националната овцевъдна асоциация имахме тази забележка и по този начин този консенсусен вариант отново

ще го дискутираме разбира се, но звучи много по-приемлив, защото в първия вариант, това беше много рестриктивно и точно нашият анализ предвид структурата на стопанствата и размера със земя, с която разполагаме като мери и пасища точно показваше, че много малка част всъщност ще могат да се ползват от едно такова компенсаторно плащане.

Към момента това за нас звучи добре, макар че ще го дискутираме отново и бихме го заявили и в последващ етап.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Да, ние с Вас се чухме вчера или онзи ден, беше по телефона, даже очаквахме да получим писмено Вашият коментар и когато се чухме с Вас, аз ви казах, че ние имаме вътрешни дискусии по цялата наредба. Добре е да имаме и писмени предложения. Те ни улесняват понякога, тъй като всеки човек има своята гледна точка и опит, за което ние винаги адмирираме писмените предложения, за да можем да ги обмислим и след това с Вас да ги дискутираме.

Благодаря ви.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Да ме извинят колегите, в това число и колегата от ДФ „Земеделие“, но в нашата поземлена комисия в нашия район никой не ни позволява да очертаваме пасища в пресечена местност, с камъни, където реално пашуват животните. Пасища, които са с много растителност отстрани дървета и т.н.

Да разбирам ли, че сега под новата мярка ще можем да очертаваме тези пасища и какво ще получаваме срещу тях?

Защото при нас се получава така, че от договорите, които наемаме от общините, сигурно 70 % от пасищата са допустими, другите дори и да искаме да се прочистят особено машинно е абсурдно да се прочистят тези пасища – 60 %, 70 % от пасищата са недопустими по

сегашните представи за пасища, аз не знам кой и как очертава на другите места и какво получава срещу, защото при нас такова нещо няма.

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Трябва да се прави разлика между очертаването и заявяването.

Никой не може да ви спре при положение, че имате правно основание, легитимно за дадена кампания Вие да изчертаете парцела и ако това е направено от някой служител от общинската служба той със сигурност е в грешка. Няма никакъв проблем на база правното основание да очертаете. Ако считате, че не можете да го почистите достатъчно за да отговаря на критериите за схемата за единно плащане на площ моят съвет е да не го заявявате. Тук са хората, които разработват мярка 14, би следвало да помислят по въпроса дали тези недопустими площи, например аз не виждам какъв е проблемът, тези на които пасищата за СЕП не отговарят, но се пашуват от кози, защото най-вероятно те са атрактивни за такава паша, да бъдат включени, както например болшинството от високо планинските пасища не отговарят на критериите за подпомагане по схемата за единно плащане на площ, но преди малко стана ясно, че пашуването там ще бъде допустимо по мярка 14.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Точно това беше въпросът и колегата също се изказа. В нашия край местността е пресечена, но в момента по никакъв начин, вие казвате да очертавате, какъв е икономическият смисъл да очертаваме като не дават никакви средства за това нещо?

Специално козите пашуват точно там, за където говорим, където са силно охрастени и това е най-хубавата паша.

Другото нещо за площите, които са с по-силно пресечената местност и с камъни. Това е любимото място на козите, колегата сигурно

ще го потвърди, особено за тези кози, които се пашуват, така че ако това влезе в мярка 14, ако е възможно да се каже, ще бъде добре.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Каква е нашата идея, допълвам колегата от фонда и ще обясня каква е нашата идея.

Ние на практика по мярката няма да плащаме за тези площи, но ние смятаме, Вие сам го казвате, има дребни преживни животни, които така или иначе пашува на някакви терени, които не отговарят на критериите за подпомагане по първи стълб.

В същото време така или иначе Вие ги ползвате за паша на животните тези терени и до момента те са ваша собственост или са наети. Имате правно основание, но тъй като са извън слоя, тъй като не отговарят на критериите за допустимост по първи стълб по линия на директните плащания Вие не ги заявявате.

Нашата идея е не ние да ви караме Вие тези площи да ги заявявате за подпомагане, а просто да ги очертавате с цел да си докажете гъстотата, за която говорихме преди малко.

Давам пример, ако вие имате десет хектара такъв тип пасища тези десет хектара вие просто трябва да ги очертаете в системата без да искате за тях подпомагане като постоянно затревени площи или някаква друга схема по първи стълб, а просто да ги очертаете и да докажете, че за животните, които Вие заявявате по мярка „Хуманно отношение“ ги пашувате там и тези площи ги използвате, за да докажете осигуряването на минималната гъстота, за която споменахме – две животински единици спрямо хектар.

Смятаме, че това е облекчение за Вас от гледна точка на това, че ние искаме, тоест помощта по тази мярка е насочена към животните. Тоест към животинската единица, а не към площите.

На практика нашата идея е да Ви дадем възможност с площи, за които не получавате подпомагане, може да има захрастяване там, което е над допустимия процент по директни плащания, но всъщност дребните преживни животни това да е най-добрата среда за пашуване и да си докажете гъстотата. Това е нашата идея.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Къде в наредбата е формулирано това, че може да става?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: В какъв смисъл?

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Недопустими площи, за това за което говорите, как е формулирано в наредбата, че не го виждам.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Ако смятате, че не е формулирано добре или липсва, очакваме Вашето предложение за предефиниране, но това е идеята. Тази мярка не дава възможност за получаване на плащания на площ.

Ако Вие смятате, че това което ние предлагаме е във ваш ущърб, ние можем да вземем по-рестриктивен вариант и да кажем, че само допустими площи, но това със сигурност няма да бъде във ваша полза, нали така?

Ако смятате, че разписът не е добър или липсват уточняващи текстове, очакваме Вашите предложения, ние също сме маркирали това нещо като тема.

ТОДОР ГЕОРГИЕВ: Може ли само един въпрос. Тъй като тези територии на висока надморска височина, трудно достъпни и охрастени ще бъдат изпасвани и давате пример с кози, но те ще бъдат изпасвани от пасищни кози, а не стационарни. Стационарните няма как да достигнат там, например на 1800 метра. Какъв е съветът ви, как бихме постъпили

ние, моята асоциация е от 65 фермера с такива кози – пасищни? Но те ще трябва да вземат 6 лева, а не 13 лева.

Мога да ви обясня, че на 1000 метра надморска височина, се правят едни подвижни ферми, навеси и условията са много трудни.

Искам да допълня, в момента при нас в моя регион в Пиринско се събират кмета, архитекта и областния на БАБХ, знаете ли какъв проблем е това. Всяка една такава фирма с пасищни животни трябва да намери подходящо място накрая на населеното място, близо до вода, до път и до ток. Тръгват едни ПУП-ове пред общинските съветници и тези шест лева ще ги откажат.

ВАСИЛ МОРФОВ: Аз ако мога да взема отношение по въпроса, според мен идеята беше, тъй като сега пак влязохме в дискусията за площта и за това, кое как ще се очертава. Идеята е да се плаща за животните, а не за площта.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Точно така.

ВАСИЛ МОРФОВ: В този ред на мисли, това което вие предлагате звучи много добре да ги очертаеш без да заявяваш мерки и т.н., обаче като дойде време да се очертава това нещо в общинските служби ще стане абсолютно „мазало“ гарантирам ви това нещо. Не се знае колко фатални грешки ще излязат. Можеш ли да очертаваш горски фонд и за това, което очертаваш изобщо имаш ли правно основание?

От миналата година направиха така, че всички имоти, за които имаш правно основание трябва да ги регистрираш и те се нанасят географски върху землището, в което попадат.

Защо трябва да ги очертаваш при положение, че вече има слой обединени кадастри, ако не се лъжа в ИСАК в програмата, когато имате едно пасище например от 100 декара, от които 70 % са допустими и 30 %

не са допустими, в този слой обединени кадастри той влиза с цялата си площ. Тогава може да стане ясно разграничаването между това, което се чертае по СЕП и други мерки и това, за което имаш правно основание.

В този ред на мисли, това правно основание не може ли да се вземе като база за изчисляването на животински единици върху площ. При положение, че вече това нещо, би трябвало да е входирано в системата и тази година трябва да заработи. Миналата година беше входирано, но не работеше географското, но тази година трябва да е ОК.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Тоест, ако правилно съм разбрал Вашият въпрос е, продиктуван от следното. Ако имате един блок, който е от 100 декара имате правно основание за тези 100 декара, но допустими за подпомагане са само 90. Има едни 10, за които имате правно основание, но когато чертаете не ги посочвате, тъй като те са недопустими и не можете да ги почистите и т.н., тоест въпроса ви беше какво правим в този случай, така ли да го разбирам?

ВАСИЛ МОРФОВ: По-скоро, предложението ми беше, не може ли когато се изчислява това съотношение да се вземе цялата площ на имота, правното основание. Цялата площ на целия имот.

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Мисля, че тук отново завъртаме разговора на друга страна.

В смисъл, който и да го прави ви казах това нещо в разплащателната, най-лесното е да вземе правното основание. Големият въпрос е, че болшинството хора ще се подведат от това, че ОК няма да изчертават никаква площ. За нас даже е по-хубаво. Ще си вземем на готово от Обединени кадастри ли ще са, или ОПП ли ще са, няма значение и ще кажем: „Човекът има право на 100 хектара“.

Най-важното, което стопаните трябва да знаят е, че който и да прилага пак ви казвам мярката, ще търси там да е пашувано. За пастролизма е най-лесно, получаваме данни от парка, този човек е бил горе три месеца, директно 90 дни му пишем плюс, остават му там още 70 например някъде другаде по пътните листа да ги намерим. Но за това с правното основание, за което казвате, болшинството от хората ще кажат: „Аз съм очертал по СЕП – 90“ останалите 10 въобще няма да ги пипнат. Ще отидат колегите от техническия и ще ги изрежат.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Защо ще ги изрежат?

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Защото там трябва да е пашувано.

ВАСИЛ МОРФОВ: Добре, но може да е пашувано без да са допустими площите, нали това обясняхме.

ЯВИСЛАВ ЯНЧЕВ: Да, но аз ви казвам да внимавате, защото всички вие след това в разговорите ви с колегите ви животновъди, много внимателно трябва да обясните каква е идеята.

Най-хубаво е никой да не чертае, защото при чертането стават най-големи грешки, но дали ще разберат всички стопани по този начин прилагането.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Според мен, вие трябва да обясните много добре на Вашите експерти, защото дори и на почистените пасища някои от вашите експерти казват: „Да, това е допустимо“, а другите казват: „Не, това не е допустимо“, в зависимост от това как е станал сутринта, как е пътувал и дали му се е случила някаква беля. Смеете се, но практиката е зловеща. Практиката е зловеща, нали ме разбирате и Вие сигурно имате такива случаи.

ПРЕДС.АНТОН АСПАРУХОВ: Заповядайте!

ВАСИЛ МОРФОВ: Доколкото разбирам аз в момента, най-големият проблем е как да се докаже, че на дадени имоти се е извършила паша продължение 120 дни от животните, нали така?

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Вижте, големият проблем, поне за нашия край, където е силно пресечена местността, особено сега при последните теренни проверки какво се получава – отива нашия служител с „Нивата", кога ще тръгне да обикаля физическия блок по културите? Никога. Където може да обиколи с „Нивата", реже и не го интересува.

Точно заради тази работа много мои колеги, в това число в региона, си взехме общи Джи Пи Еси и си обикаляме пасищата, така където сме ги почистили и така както ги ползваме. Това, което не е почистено, пак се ползва в аспект кози и овце, но това не го пишем, защото не е допустимо. Масово се получава така, особено когато са проверките не на фирмите, а общо на физическия блок, не ни викат, проверяват си, режат и после пускаме жалби.

Миналата година имаше хиляди жалби, които не бяха уважени да дойдат да се провери на място, дали действително е почистено. Теренните проверки, които се правят.

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Встрани от темата, но да кажа, че не е задължително присъствието на кандидата по време на проверката и тя е легитимна, резултатът също. Ние сме задължени да ви уведомяваме. Ваше е решението дали ще присъствате. Аз не се занимавам със схемите за плащане на площ, но това, което знам в общи линии, че физически блок не е нужно да се обикаля. Физически блок се проверява като физически блок, цялостен масив.

На жалбите, няма неотговорена жалба, постъпила в Дирекция „Технически инспекторат" на Държавен фонд „Земеделие" няма

неразгледана жалба, няма оставена жалба без становище и вие със сигурност всички ваши колеги са получили отговор. Това го гарантирам.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Това е отговор на един чиновник, извинявам се, че влизам в прекекание. Това е отговор на един чиновник, аз пак казвам, кажете ми как с „Нивата” ще се обиколи блока, при положение че трудно се обикаля и пеша, а реално е почистено.

Ето на това ми отговорете, защото е масово явление, госпожи, така че ние сме дошли тук да споделим реални проблеми, това реално се случва и мога да ви гарантирам и мога да ви покажа нашите жалби и мога да ви поканя на място вие да присъствате на проверката да видите, че не е така.

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Според мен малко разводнихме, не сме тук за това нещо. Един бърз отговор. Според мен вие по-скоро сте недоволен от проверките за идентификацията на земеделските парцели и на физическите блокове,които се правят от структурите на Министерството на земеделието и храните. Тук трима бяхме от фонда. Министерството са другите трима.

Така, че да не разводняваме темата, пак като всяка година ще има дадена възможност, това става през нашата интернет страницата, защото ние разполагаме с ресурса да се обжалва така наречения слой за допустимост, но не е към нас точно този въпрос. Извинявайте, за всички останали.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Аз ще си позволя да взема думата. Ако правилно сме разбрали тук обсъждахме с колегите да разбираме, че вашето предложение и поне едно от предложенията, вие искате, тоест на вас ви се иска гъстотата да може да я доказвате само с правни основания. Това ли е вашето предложение. В смисъл просто искаме потвърждение от

ваша страна, за да знаем дали да разсъждаваме върху тази тема допълнително или не? Ако се обединявате, искаме да чуем вашето мнение, за да знаем да тръгваме в посока да разсъждаваме върху тип доказване, тъй като каза и Яни така или иначе ще се доказва дали там е пашувано или не. Тук говорим просто дали да бъде ИСАК източника или източникът да бъде правното основание. Да не забравяме, че правното основание минава и през Наредба № 3, посочването на правното основание е там. Така че това ми е въпросът, за да знаем ние дали да разсъждаваме върху тази тема и такъв разпис евентуално в наредбата.

ВАСИЛ МОРФОВ: Нека и колегите да изкажат мнение, но смятам, че това е горе-долу адекватно. За мен лично е най-добре, аз чертая допустими „Х“ брой пасища и ги използвам, но виждам, че има колеги, които използват пасища, които не попадат в легитимен слой, така че смятам, че правното основание е по-добър вариант.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Нашето мнение е също такова.

ТОДОР ГЕОРГИЕВ: Ще го обсъдим и ще дадем писмено предложение.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Предлагаме следния вариант. Понеже другата седмица в началото ще работим върху отразяване на сегашните коментари, моля да изпратите в началото на следващата седмица писмени становища по този въпрос, да ги отразим във варианта на наредба, който ще качим за публично обсъждане. Това ми е молбата.

ЯНКА ПОПОВА: Нека да дообсъдим още следите от пашуване, какво точно ще означава това?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Какъв е смисълът и контекста на въпроса? Вие имате някакъв общ опит, свързан с това ли? Споделете го, за да знаем в каква посока да мислим?

ЯНКА ПОПОВА: За правно основание, макар че във всеки случай това е най-лесният вариант да доказваме гъстотата с правното основание. Но ако в този случай, както каза господинът от фонда, за да не се по9държат колегите, когато правното им основание отговаря на животинските единици, които те отглеждат, да не се подхлъзнат по това и да влязат в някаква друга усложненост, когато трябва да бъдат проверявани, въпреки че това съотношение между правно основание и животински единици отговаря и те тръгнат в тази насока, когато дойде техническият инспекторат да проверяват, какъв е моментът със следите от пашата.

Към момента имаме такъв опит какво означава това, но това трябва да е съпроводено също с други документи, доказващи придвижване да кажем. Защото следите от паша са едно, съпровождащи документи е друго и там влече влизаме в контрадикцията всяко пасище документ и как влизаме в друго усложнение. Или да остане само презумпцията следи от паша, такава, каквато и към момента е към по някои ангажименти, нея я има и се търсят следи от паша.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Само че, следи от паша …(говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския протокол.)

ПЕТРАНКА ГАГОВА: Колеги, много дълго заекнахме на този въпрос. Аз искам няколко момента да отбележа, които са по същество.

На базата на придобития опит в други хуманни отношения и на базата на биопродуктите, с които работим, искам да кажа, че много хубава наредба, за първи път виждам толкова дълга наредба, писано, писано, много документи и т.н., но тук препъни камъкът се казва методиката, която после ще излезе и вие, колежке, най-много ще

пострадате от тази методика, защото ние никога не знаем какво пише в методиката. Мярка 4.1 върви, чек листа се сменя 20 дни след като беше започнал приемът. Какво е това? Човек те може да бъде никъде абсолютно сигурен в това какво се прави. И тук следва един елемент на колективната безотговорност, само че ние бенефициентите я носим и сега ще ви кажа един съвсем кратък виц, който се носи за българите в Европейския съюз. Дошли австрийците да ни обучават как бенефициентите да получат всичките пари, които им се полагат от Европейския съюз. Накрая от присъстващите станал един от фонда и попитал „Как ще ги накажем”?

Ето за това става въпрос днес на тази маса. Ние не мислим как да получим парите, как да надграждаме, и на мен господин Аспарухов, не ви правя четка, но за първи път чувам добри приказки от министерството, едно желание, че иска да се работи нещо, защото досега беше „Ей туй ви даваме, на ти горо говеда, пък ти се оправяй по-нататък”.

Аз ще започна от края на наредбата. Тази мярка 14 е продължение на мярка 10, 11, 12, 13. Там никъде не съществува този член 40, който сте написали, да имало табели, да имало сайтове, да имали не знам какво си още. В тази връзка трябва да ви кажа, че на министъра в оставка поиска професорска титла затова, защото аз съм преминала пет обучения и ще ви кажа кои са – хуманно отношение към животните, агроекология, микроклимат, растителна защита. За всичко се обучаваме безобразно. Безобразно. Този член 40 предлагам да бъде завършен и да бъде изчистен от наредбата, защото малко смешно изглеждаме.

Исках да кажа още нещо, че добро намерение представлява, но аз още не мога да разбера каква е стратегията на Министерството на земеделието и храните. Не мога да я разбера – нито за агроекология

имаме, нито за едри и дребни преживни животни имаме, просто за нищо. Сега чувам, че колегите зърно производители ще сеят билки, защото не им изнася вече. Ето за това ставаше въпрос. Вярно, че не сте вие виновниците, но аз ви казвам и хубавото и лошото.

Госпожо или госпожице, на моята жалба не сте ми отговорили, но мога да ви кажа, че Българска асоциация „Биопродукти" ви осъди за тайните проверки. Нали се сещате? Ако не се сещате, ще ви припомня, че има такова дело, в което сте осъдени за тайните проверки. Ама се научиха и другите и от министерството чрез техните областни инструктори също правят тайни проверки.

И аз имам мотив нещо да докажа, ще го докажа, но съвсем случайно разбрах, че някой цъфнал на блока там и разследвал там нещо, което аз умишлено съм го оставил и имам защита за това нещо. Ама нали пак върнахме на това, има ли някой наказан за колективната безотговорност? Защо официалният ветеринарен лекар ми въвежда ушните марки? Ами аз си нося отговорността, за се подписвам отдолу, само чу някой друг ми чертае, ама можел и да чертае?

Знаете ли, че във Великотърновска област от 20 души, които чертаят, само двама могат да чертаят без грешка. Всички останали поголовно грешат и ние пак плащаме. Господин Аспарухов, вярвам, че вие можете да направите всичко възможно, опростете до минимум тази наредба, защото в хуманно отношение към птиците аз за пет халета водя 72 дневника.

Днес аз трябва да напиша по един ред във всеки един дневник – по мярка 10 водя, по мярка 11, по мярка 12, е, чудо на чудесата.

Ще работим ли или ще пишем?! А пък да не ви говоря за другия момент, дето всичките тези дневници трябва да бъдат залепени някъде по

стените ни. Да не говорим за други там разни такива подобни, които също трябва да налепим по стените.

Така че, исках да наблегна на методиката, това е подводния камък, той ни го показа във всички останали наредби, че когато дойдете в края ни, било то да проверявате, било то да плащате, все ще измислите нещо в последния момент, дето не е в наша полза, а в наша вреда.

Тези пари затова ни ги давате да растем нагоре и аз тази дума много я обичам надграждам. Ама все тръгваме да правим основи, не надграждаме, основаваме. Благодаря.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Съвсем кратък коментар от моя страна по моменти, които успях да уловя от общото изказване.

По отношение на методиката може би визирате контролния лист и всякакви други методи за прилагане, които впоследствие се разработят от колегите от фонда.

По принцип документа, на който се основават всички тези неща е наредбата и те не би следвало да излизат извън текстове, които са разписани в наредбата. Но да, те трябва да имат достатъчна сигурност на място, че всички изисквания са спазени, така както са разписани в наредбата.

Това, което аз съм виждам, от тях, чек листите и методиката им обикновено следва разписаните текстове, да не кажа, че копира изцяло почти разписаните текстове в наредбата. Лично аз не съм попадал на някакви отклонения. Ако има такива, моля да сведете до знание и до нас, ще реагираме на тях.

Относно самото опростяване, това се опитваме да направим като цяло, където има излишен документ да го изчистим и с ваша помощ съответно, ще го погледнем този член 40, който е за табели и т.н.,

билбордове. Ако това не е задължително изискване по регламент, ще го премахнем. Това мога да отговоря.

ПЕТРАНКА ГАНОВА: Пропуснах нещо да кажа, след като мярка 10, 11,12 и 13 вървят със СЕП-а, защо тази мярка не се закачи там, защо трябва да има срокове и други видове условности. А най-хубавото, което сте направили, за него ви приветствам и ви свалям шапка, електронния вариант на подаване на заявленията, защото от това по-хубаво няма. Най-после ще се научим нещо да правим по електронен път. Да не ви казвам за регистрацията на земеделски производител какъв ужас е и колко дни ми струва на мен когато тръгна на 70 км от областния център, дето трябва да се регистрирам. Седем работни дни, 500 километра навъртени.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Не е записано относно пасищата или там, които се заявят, аз лично никъде не срещнах дали има задължение те да бъдат на едно и също място в смисъл позиционирани или могат да кажа или поемаш ангажимент да задържиш 500 декара пасища, без значение къде ще бъдат те? Дали могат да се местят, защото пример някои от колегите животновъди договорите им изтичат след три години или след четири, те поемат петгодишен ангажимент, защото са взели пасища по-рано. Ако поради една или друга причина те не могат да вземат пасищата на същото място, дали това ще бъде проблем.

Също така критериите за тези пасища, които реално не са допустими за подпомагане, според мен трябва да се разпишат коректно, защото ако бъдат записани само единствено може да ползваш пасища, които са недопустими за подпомагане, да кажем при едрите преживни животни там е по-трудно самото пашуване и може някои колеги да се

подведат. Просто трябва да са ясни правилата кога можеш да ползваш такова пасище. Това е по предишния въпрос.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: На ангажимента като срок предвидихме да има възможност с едногодишен договор, но с условие че самия кандидат се задължава да осигури площи във връзка с гъстотата за целия период на ангажимента. Тоест има възможност за една година, но щом бъде одобрен, той се задължава да осигурява съответните площи за целия период на ангажимента, но няма изискване да бъде дългогодишен и на едно и също място. Това е едното.

Другото, което е, дискутирахме във връзка с другата дейност, която е за свободната подова площ, тъй като имаш животновъден обект и по-скоро там дискутирахме той да бъде собствен или да има право на ползване за целия период на ангажимента, който се поема.

Това са двете хипотези, които сме дискутирали. Направили сме един разпис като първоначален. В момента даже колегата го изкара на екрана, така че може да го видите.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Не е записано дали трябва да е на едно и също място.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Не сме слагали ограничение да е на едно и също място, защото за нас е ясно, че напълно в практиката е възможно всяка година да е на различно място или през няколко години.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Само да допълня с оглед и на синхронизацията с другите мерки 9, 10 и т.н. агроекологията, същият принцип както в агроекологията. Нали искаме петгодишен е ангажимента, но искаме едногодишен отговор и е възможно въртене на площите.

ВАСИЛ МОРФОВ: Току-що казахте, че не е същия, защото в агроекологията в момента се искат географски местата да са едни и същи петте години.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Зависи за коя схема. Където има възможност да не се изисква, не се изисква.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: По агроекология се изисква петгодишен ангажимент.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Аз питам, защото …

ПРЕДС.АНТОН АСПАРУХОВ: Не виждам причина да изискваме на едно и също географско място да се случва това пашуване.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Други коментари, предложения, дискусия, която искате да проведем?

ВАСИЛ МОРФОВ: Бих искал да повдигна въпроса по чл. 26, ако можем да преминем нататък, важно е, какво става когато въз основа на тези ставки, които са в момента представени, за които казахме че няма да се променят първите две години със сигурност, какво става, когато изчисленията за животни са занижени, появят се повече животни по схемите и трябва кандидатите да се режат. Написано е, че пръв по ред, пръв по право едва ли не, което смятам, че не е добра практика. Когато има повече заявени животни, отколкото е бюджета на мярката, какво става тогава?

Ако мога да дам предложение, по мярката, която аз кандидатствах миналата година, превръщане на ОЗ в ПЗП, когато кандидатствахме бяхме одобрени, след това се направи промяна в наредбата от ставка твърда, се добави едно до 60 лева, което обаче хората обжалваха след това, защото те вече бяха подали документи за 60 лева

точно, така че ако смятате пак да се прилага този модел, може би трябва да го напишете още от началото в наредбата.

Помислете го, защото наистина сериозен е въпросът.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Съгласен съм, въпросът е сериозен и заслужава сериозно внимание и разглеждане.

Стандартната практика на избягване на наддоговаряне на бюджета, грубо казано, тоест избягване на ситуацията, в която има заявен по-висок бюджет, отколкото е възможността по програма, става с критерии за оценка на предложенията, стандартно, това е предвиденият по регламент, това е използваният метод по инвестиционни мерки. По площни мерки още не е ползван този метод досега. Сега ако искате да вървим в посока да въвеждаме критерии за оценка, не знам дали ще …

ВАСИЛ МОРФОВ: Няма друг избор, не знам. Или на вас ви се вижда да е по-резонно който първи подаде заявлението той да има право.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Това е не по-малко спорен метод, отколкото който цитирахте преди малко, първи по ред, първото място и ще станат едни лудници в първия ден и т.н. На всичкото отгоре аз не съм сигурен, че това пак един вид играе ролята на критерий за оценка, защото ние по него подреждаме заявленията. Само дето не сме го афиширали като такъв. Разбирате ли. Това едва ли е най-добрата опция.

Все пак бюджетът по мярката е около 50 милиона евро, 57 милиона евро ме поправя колегата, дали мислите че ще стане заявяване на целия бюджет и надзаявяване от първия?

ВАСИЛ МОРФОВ: Има по други мерки и стана така. И решението тогава на фонда беше, че мярката просто няма да се отвори следващата година, както се получи.

ЯНИСЛАВ ЯНЧЕВ: Това не е решение на фонда.

ВАСИЛ МОРФОВ: Да, не че е решение, но…

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Честно казано моите очаквания са, ако трябва да съм честен, не очакваме толкова много заявяване от първата година да се заяви целият бюджет.

Имаше въпрос на Рангел Матански от Асоциацията, беше зададен – какво правим ако ангажимента продължи след 2020 година и т.н.?

По отношение на преходните ангажименти обикновено в пет годишните и по-дългите се предвижда в регламентите клаузи, които дават възможност от бюджета на следващата програма да се продължат. Ако толкова надзаявяване има, ако трябва ще гледаме от следващ бюджет на следваща програма, както се случи това сега с агроекологията и „Млад фермер“ и полупазарни стопанства. Това е практиката. Всички, на които им продължиха ангажиментите извън този период, бюджет се ползва от следващата програма, това е някакъв изход, но честно казано ние не очакваме да се заяви на първата година още целия бюджет от 57 милиона.

Заповядайте, господин Матански!

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Този проблем, ако не е първата година, той ще дойде втората година. Тоест има вероятност да се случи, дали ще е първа, втора или третата година, рано или късно.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Така е, само че когато имаме вече картината от първата година можем да преценим какво правим, разбирате ли? Колко е остатъчният бюджет и какъв е интересът? Ще стигне ли или няма да стигне и т.н., тогава се взема по-лесно решение отколкото сега още стартираме в началото и не знаем какво ще стане и т.н.

Ще има ли интерес, няма ли да има интерес? Някой път едно нещо, ако не догледаме като запетая в наредбата, мярката става супер тежка за прилагане и да не говорим какво ще стане оттам нататък. Няма желаещи и кандидати и ние сме виновни, че не сме догледали и т.н.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Да не се получи така, както се получи с развъдните организации, когато свършиха парите започнаха рестрикциите, започнаха да ни искат да внасяме ние пари, за да ни преведат парите за селекция и ножицата съответно се затвори и икономическият смисъл да се занимаваш с развъдна дейност почти е нулев.

Искам нещо друго да попитам. Целта на тази мярка нали е да се увеличават животните, нали така, или не е?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: По-скоро е да се предоставят по-добри условия за животните.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Иначе казано трябва да им предоставяме по-добри условия, но да не ги увеличаваме.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Не е точно така. Тук по този въпрос трябва да разделим мярката на две части, тоест в зависимост от дейността.

Едната дейност е за помещенията, тоест осигуряване на повече свободна подова площ. Тоест в този случай там компенсирането на практика плащането е за това, че ти имаш един обем площ в стопанството, но гледаш по-малко животни. И по този начин им осигуряваш над минималното изискване. Тоест тук може до някаква степен да се говори за намаляване на бройката спрямо капацитета на обекта.

В другия случай обаче там е свободно отглеждане. Там няма изискване за някаква площ освен гъстотата, която сме сложили, така че има две гледни точки.Когато говорим за помещенията – там, имаме квадратура. Когато говорим за отглеждане на открито – там няма такова изискване. Така, че не на всяка цена може да се случи намаляване на отглежданите животни.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Да добавя само още един коментар относно бюджета и неговият недостиг евентуален, ако ще има такъв. Когато определяхме бюджета на мярката всъщност изходихме от ангажимента колко ще можем да покрием от съществуващите животни и горе долу разчетите ни показват, че около 75 % от регистрираните животни ще можем да покрием – ЕПЖ и ДПЖ, които са изпълнили стандартите, защото мярката е за надскачане на стандартите. Тоест наистина съществува хипотеза за всички, ако дойдат да заявят сега, които са надскочили стандартите да сме в недостиг на бюджет, но дори и така да е, този недостиг ще е много и в пъти по-малък отколкото да кажем, че ще е недостигът, който вие цитирахме и потенциала за недостиг по агроекология и т.н. Тук риска е много по-малък.

Господин Матански!

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Преминаваме към площта. Така или иначе не видяхме дефиниция на двор. Също така площта, която е обявена в квадратни метри свободна подова площ имаше едно предложение на „Био вселена“ и там беше коментирано да се включва площта за лежане, площ за хранене и площ за разходка, в зависимост от технологията на отглеждане. Дали тази площ ще получи дефиниция в наредбата? Защото в момента е записано: „Най-малко два квадратни метра свободна подова

площ“ и откъде ще се взема тази подова площ от нотариалния акт или от някой на място, който ще прави проверка, от декларация на собственика?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Извинявайте, моля ви да се изказвате на микрофон, защото ние наистина не чуваме дискусията, която водите помежду си.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ако има нужда от прецизиране на дефиниции ще го направим естествено и ще помолим за помощ и колегите от БАБХ и дирекция „Животновъдство“, защото ние сме ползвали като цяло техни термини и терминологии и сме надграждали.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Минималните изисквания, които сме ползвали за двор и за помещенията те са в чл. 44.

ЯНКА ПОПОВА: По-скоро друго. Допустими по тази мярка са разбира се животновъди и животновъдни стопанства регистрирани по чл. 137. Регистрацията по този член следва издаването на едно удостоверение за това, където се описва и капацитета на обекта, нали така?

Тоест този капацитет, той е референтната цифра, която ще определя капацитет на животновъдния обект и как ще изчисляваме, тоест трябва да редуцираме с 10 % за да дадем толеранс, като надграждане в бройките, така ли?

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Животновъдният обект е за 40 животни, сваляме с 10 %, тоест 36, така ли се разбира?

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Аз го разбирам така.

ЯНКА ПОПОВА: И ние така го разбираме и просто искаме да го изкомуникираме дали е така. Капацитетът е спрямо Наредба № 44. Тук вече трябва да се приравни към допълнителните 10 %, които трябва да се осигурят.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Това, което вие дискутирате, но аз ще помоля след това или колегите от Агенцията по безопасност на храните или колегите от „Животновъдство“ да се включат в темата.

Въпросът го поставяте в случай на максимално запълнен капацитет, нали така? Тоест трябва да предприемете някакво намаляване, логично е да, и отговора е „да“, защото вие предполагам, че сте запълнили максимума на капацитета, така както ви е издадено от агенцията разрешението.

Това е в случаите когато сте на максимален капацитет, но има случаи, когато капацитета е един, но той не е запълнен по отношение на вида животно, за който е определен съответния капацитет.

ЯНКА ПОПОВА: За животновъдството това ще е масов казус, защото там говорим за дребни преживни животни. Знаем като цяло базата, с която разполагаме. Така, че тази калкулация при нас трябва да е много стриктна от наша страна, за да не си навличаме бели в последващ момент. Докъде можем да се разпростираме, ако искаме да участваме за да не настъпим правилата.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Добре, аз бих задал тогава, ако разбира се колегите могат сега да дадат малко яснота – когато се определя капацитета на съответния животновъден обект и се посочва броят на животните от вида, който може да се отглеждат там.

Идеята ми е дали се вземат под внимание минималните изисквания, които са в Наредба № 44?

ЯНКА ПОПОВА: Ясно е те са взети, но въпроса е после след като те са описали и този капацитет е определен и аз имам да кажа моето удостоверение, което ми дава право за 1000 животни в моя животновъден обект на база на това, че е минала комисия и т.н. Например имам

капацитет от 1000 овце. За да отговоря на изискванията обаче, това са по Наредба № 44, спрямо Наредбата за хуманното отношение аз всъщност трябва да дам малко повече пространство на моите животни, да им осигуря по-голям комфорт и тази бройка трябва да е намалена с …

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: 10 %.

ЯНКА ПОПОВА: За да отговоря в своя пълен капацитет по изискванията на мярката спрямо капацитета в моето…, нали така?

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: Точно така.

ЯНКА ПОПОВА: А не тепърва да се изчислява застроената площ.

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам нещо, когато имат удостоверение по чл. 137, това означава, че стопанствата изпълняват минималните изисквания, нали така?

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: Да.

ВАСИЛ МОРФОВ: Имам един въпрос, който и за колегите които отглеждаме животни на постоянна паша, на 12 месечна паша. Имам удостоверение по чл. 137 какво става при мен, в Наредба № 44 общо взето няма изисквания към животновъди, които отглеждат на 100 % пашуване, на 12 месечно пашуване, тогава какво става, какви капацитети се вземат и например, капацитета на обекта ми е за 50, а аз имам 150…

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: Там площите ви са за паша.

(Говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ВАСИЛ МОРФОВ: Тоест при мен трябва да се докажа, че пашуват постоянно навън.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Във въпроса ви се съдържа от говора. Вие пашувате целогодишно, а искате да вземате подпомагане за свободна подова площ вътре във фермата.

ВАСИЛ МОРФОВ: Имам удостоверение.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Да, обаче на практика по примера, който вие давате във вашия случай на практика когато и да ви проверят колегите от Фонд „Земеделие“ те няма да намерят животните в животновъдния обект, тъй като вие ги отглеждате свободно и целогодишно. Тоест поне моето разсъждение, което правим тук набързо, на практика вие сте допустим по едното направление и за него можете да кандидатствате.

ВАСИЛ МОРФОВ: Тоест няма значение обекта ни с какъв капацитет е и т.н.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Дано да греша, но в програмата е записано чл. 137 за всички направления. За мярката е записан чл. 137.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Да, това е така, аз коментирах примера за ставката и подпомагането за свободна подова площ и отглеждането на открито, може би не съм ви разбрал правилно.

ВАСИЛ МОРФОВ: Аз се интересувах в моя случай и на мои колеги, който е частен, когато ги отглеждаме на 100 % паша, понеже има колеги, които са без животновъдни обекти и без регистриране по чл. 137, не съм много сигурен точно там правния мир как е, но има ли някакъв проблем с капацитетите на обектите при положение, че животните така или иначе не би трябвало да се прибират в тези обекти?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Извинявайте, но водите дискусия помежду си, а ние тук наистина не Ви чуваме.

Три са основните изисквания в мярката – регистрация като земеделски производител, чл. 137 и активен фермер. Това са нещата, които са фиксирани в мярката.

Мисля, че отговорих на Вашия въпрос, но какъв е проблемът с капацитета, за който нещо споменахте. Това не го разбрахме.

ВАСИЛ МОРФОВ: Животновъдният обект, който аз съм регистрирал все пак има някакъв капацитет, който е написал. Да кажем, че този капацитет е 100 животни, аз реално имам 200 животни. Този капацитет по някакъв начин вие ще го вземате ли под внимание или мога с всички животни да кандидатствам по мярка 14, при положение, че са само на паша.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Вие ги отглеждате целогодишно нали така?

ВАСИЛ МОРФОВ: Да.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Там имате някакъв временен обект.

ВАСИЛ МОРФОВ: Да.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Тук въпроса ми е и от агенцията да кажат или от дирекция „Животновъдство“.

Въпросът е какво се случва когато броят отглеждани животни в животновъдния обект е по-голям от това, което е в удостоверението.

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: Въпросът е, ако пасището му е регистрирано по чл. 137, може ли да кандидатства на свободна подова площ за телетата, нали така?

ВАСИЛ МОРФОВ: Не.

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: За кое тогава?

ВАСИЛ МОРФОВ: По принцип исках да разбера дали когато стопани могат…20 ги отглеждам хуманно, 20 не ги отглеждат хуманно, а те са всички заедно, така ли?

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Това е вашата логика. При положение, че е пасище той няма ограничение. Ако има пасища, може да гледа не както казвате вие 40, а може да гледа 6.

ВАСИЛ МОРФОВ: Може би аз не се изразих правилно още в първото изказване.

Моите животни са 100 % пасищно отглеждани. Регистрацията ми по чл. 137 и капацитета на обекта и т.н. ще се взема ли под внимание при положение, че аз не искам да участвам по направлението за боксове и т.н.?

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: Само по второто ли искате да участвате?

ВАСИЛ МОРФОВ: Да, само по второто и оттам защо тогава ще се вкарва целият въпрос в животновъдните обекти.

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Мярката му изисква удостоверението да го представи. Той го повтаря три пъти и той носи удостоверението в което е записано 100 говеда. Да, обаче в справката на ветеринаря, когато кликнат от разплащателната и другите проверяващи виждат 200, и сега за 200 ли ще вземе пари или за 100? На това отговорете.

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: (Отговаря без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ВАСИЛ МОРФОВ: Аз не ги гледам в обекта, аз ги гледам на пасища.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИСКИ: Дванадесет месеца на пасищно отглеждане. Тук е големият минус и 20 удостоверения съм вземал…

ДЕНИЦА ДИНЧЕВА: Дирекция „Животновъдство“ се издава Удостоверения. От Агенцията по безопасност на храните се издават удостоверенията. Дирекция „Животновъдство“ няма нищо общо с тях.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Колеги, дайте да се опитаме да изчистим този проблем и да видим какво можем конструктивно да решим.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Нека да се опитаме конструктивно да видим какво можем да изчистим, защото наистина има някакъв казус и е хубаво да видим какви са опциите за решение.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Вие разбрахте ли какъв е въпросът?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Да, ние го разбрахме.

ВАСИЛ НИКОЛОВ: Кажете го тогава.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Ние го разбрахме, дискусията тук обаче излезе извън мярката в момента.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Така, както аз съм разбрал въпроса опитвайки се да търсим решение е следният.

Ние имаме изискване за регистрация по чл. 137, господина иска да кандидатства само за направление за свободно пасищно отглеждане, може да надхвърля броя на животните разрешения му капацитет по чл. 137 и ни попита – дали е допустим, ако кандидатства само, в това е проблемът.

ВАСИЛ МОРФОВ: Точно така.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: За да се опитаме да излезем от тази ситуация и аз имам един – два въпроса.

Първо, временният животновъден обект, защото той след като пашува цяла година трябва да има временен животновъден обект регистриран, по кой член е от закона?

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: По чл. 51.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Колегите от БАБХ да кажат – временният животновъден обект по кой член от закона е по чл. 137 или не?

ЛЮДМИЛА КЕНОВА: Не е.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Защото, ако човека ще пашува цяла година на открито и тази дейност е узаконена от БАБХ просто трябва да видим с кой документ е узаконена и да впишем този документ в марката, ако е по чл. 51 за който казахте - не знам, ще напишем „Само за кандидати по пасищно отглеждане документ за регистрация по чл. 51“ и готово, но тук идва тънкия момент.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Искаме и ние да чуваме разговорите между вас, говорете на микрофоните не е толкова сложно.

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: Задавам ви въпрос, Вие казвате животновъден обект пасище, как го регистрирахте, с какви документи?

ВАСИЛ МОРФОВ: Моят животновъден обект не е пасище, той е сграда по принцип.

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: Вие имате сграда.

ВАСИЛ МОРФОВ: Да, имам договор за ползване на тази сграда и е регистрирана по чл. 137.

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: Аз до момента разбрах, че вие целогодишно ги отглеждате пасищно и нямате никакви сгради или имате най-вероятно някакъв заслон, където да има…

ВАСИЛ МОРФОВ: Имам сграда, в която имам капацитет, нали това се опитвам да обясня. Имам даден капацитет за тази сграда.

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: (Говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

Тоест мога да регистрирам временен обект пасище по чл. 51, без да имам регистриран такъв животновъден стационарен обект по чл. 137.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Това е масово.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Чл. 137 има изискване за сграден фонд и оборудване, приключен е разговорът, какъв чл. 137 на пасище, аз недоумявам. Там освен чл. 51 нищо друго.

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Друго попитах, дали мога да регистрирам в системата на БАБХ временен обект пасище по чл. 51 без да имам стационарен по чл. 137.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Да, различен е режимът.

От тази дискусия си мисля, може би трябва да се уточни, че удостоверението по чл. 137 се отнася само за първите, които са с капацитети и да се пълни до капацитета, тоест повече няма как и да получават, за каквито и да било животни. Той може да разширява капацитета ако иска, но ще го направи в плана. Тук ще напише колко животни предвижда и т.н.

Вторите, които са за свободната площ може би трябва да бъде уточнено, че са пасища, които са регистрирани по чл. 51 иначе няма как.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Вторите плащания.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Доста е тънък момента с оглед на това кои са минималните стандарти, които трябва да е надскочил или да е постигнал по-точно един животновъден обект, за да кандидатства по хуманност за надскачането.

Доказва ли регистрацията по чл. 51 за временен животновъден обект достигане на всички стандарти?

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Не е записано.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Защото мярката е за такива, които са достигнали всички стандарти.

ДОЙЧИН ГАНЕВ: Извинявам се, че се намесвам, точно тук е моментът с Европейската комисия може би като изрично условие и за двете направления да има чл. 137 и ако вие сега приемете да може и по чл. 51, може би там ще настъпите…

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Чл. 137 е записан в програмата, лично аз го прочетох в програмата.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Идеята е да са допустими само стопанства, които са достигнали всички задължителни минимални стандарти и това е членът, който доказва това.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Това сме го дискутирали с комисията. Представяли сме им какъв е текстът на чл. 51.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Няма как да получат пасища по член 137. Поне в Закона за ветеринарномедицинската дейност към момента това не е възможно. Няма как. Трябва да се промени Закона за ветеринарномедицинската дейност, да се допълни, за да се издаде по чл. 137 на пасище. Няма как.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: По логиката на мярката и на регистрацията излиза така ,че господинът в конкретния случай е

достигнал стандартите за 100 животни, а не за 200 и те са допустими за кандидатстване по мярката.

ЯНКА ПОПОВА: По мярката за пашуване.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: По мярката за хуманно отношение за всички направления.

ВАСИЛ МОРФОВ: Тоест по дефиниция, всеки който отглежда животни 12 месеца на паша е достигнал максималният стандарт за хуманно отношение.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Обратното.

ВАСИЛ МОРФОВ: ОК нали условието е 120 дни да са на паша животните, моите животни са 360 дни на паша. Какви документи трябва да приложа, за да съм легитимен по мярката?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Не е в това въпроса. Въпросът е, че всяка мярка има условия за допустимост, които трябва да са спазени, и аз не случайно в началото казах, че ние имахме в началото голям проблем с Европейската комисия въобще да ни пуснат тази мярка. При положение, че ние имаме толкова ферми, които не са достигнали стандартите и трябва да си концентрираме там усилията, а ние да надскачаме стандартите за „N“ на брой ферми. Тоест допустими по мярката за всяко едно направление са само ферми, които са достигнали необходимите минимални стандарти, в случая вашето удостоверение доказва, че вие сте достигнал необходимите стандарти за 100 животни, а не за 200 животни – това е.

ЯНКА ПОПОВА: Той говори за пашуването, нали така.

ВАСИЛ МОРФОВ: Да говоря за пашуването.

ЯНКА ПОПОВА: Няма да кандидатства за толкова площ. Той е надхвърлил капацитета си, но разполага с правни основания.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Разбрахме казуса, не случайно толкова дълго го дискутираме от всички гледни точки. Ще се получи дисбаланс. По отношение на пашуването той ще тръгне да надскача, а за другите му 100 животни няма да е изпълнил някакви други минимални базови изисквания, логиката е такава. Изпълни си всички базови необходими изисквания и след това тръгвай да надскачаш в които и да е отношения.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: В тази връзка този коментар. Тогава тези 200 животни на колегата отиват в по-ниското плащане, всички 200 броя, и това което каза колежката доказва пасищното с паша. Всички тези 200 животни от това, което казахте, аз разбирам, че ще получат по-ниското плащане при говедата.

ЯНКА ПОПОВА: Нищо няма да получат. Той има капацитет за 100, а иска 200 – абсурд.

Ние казваме, има капацитет за 100, нали така?

ВАСИЛ МОРФОВ: Точно така.

ЯНКА ПОПОВА: Ти нямаш подова площ и това направление теб не те интересува. Ти имаш повече животни отколкото капацитета ти за подова площ и си казал, аз може би съм допустим само по направлението пашуване и покривам с правно основание 200, съответно аз с моите 200 животни си кандидатствам само за пашуване, покривам с правно основание и толкова.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСИКИ: И кое плащане получава?

ЯНКА ПОПОВА: Шест лева за овца.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Говорихме за говеда – 200, какво е плащането.

ЯНКА ПОПОВА: При говедата колко е?

РЕПЛИКА: Двадесет и три и нещо.

ЯНКА ПОПОВА: Няма значение, това е подробност.

Имам предвид направлението.

ВАСИЛ МОРФОВ: Може би влязохме малко в излишна дискусия, но като гледам наистина има казус в цялата работа. Не знам вие какво становище ще вземете по въпроса.

За съжаление трябва да тръгвам, пожелавам много здраве на всички, бъдете щастливи.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Имам само един въпрос към вас.

ВАСИЛ МОРФОВ: Разбира се.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Защото си записах това наистина като казус. Казахте, че имате и по 137 регистрация за тези животни, които са целогодишно горе, нали така?

ВАСИЛ МОРФОВ: Да. На мен ми трябва регистрация, а дефакто в обекта нямам нищо, няма животни там.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Тоест имате си по чл. 137 регистрация на обекта със същите животни, но сте ги удвоили и са някъде на друго място.

ВАСИЛ МОРФОВ: На пасищата са.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: И там имате по чл. 51 за същите животни плюс още сто отгоре, нали така?

ВАСИЛ МОРФОВ: Не, по чл. 51 все още нямам.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Но, това е казусът.

ВАСИЛ МОРФОВ: Нека да приемем за случая, че имам.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Важно е за мен, за да можем след това да помислим по казуса.

ВАСИЛ МОРФОВ: Добре, на кой имейл мога да изпратя предложения и въпроси?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: На имейла на Секретариата, от който сте получил наредбата.

ВАСИЛ МОРФОВ: ОК, благодаря ви.

Пожелавам лек ден на всички.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Можем ли да започнем вече с въпроса със санкциите, защото тук има многоточия, след първата, втората, третата и четвъртата година.

Може би е важно какви ще бъдат. Ние изпратихме и съответните предложения. Това ли е вашето предложение?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Санкциите, които са на екрана сме ги взаимствали от действащите мерки. Колегата си спомни каква е историята на тези санкции. Те в началото са тръгнали от по-ниски санкции нещо подобно на Вашето предложение, след което одитните мисии са казали, че те не са били пропорционални на евентуалните нарушения.

Основният аргумент при определянето на санкции е те да бъдат пропорционални на нарушенията. В случая говорим за отказване или за неспазване на ангажимент на дадена година, след което в диалог с комисията са изчистили този вариант на санкции, който от доста време е в агроекологията и се смята, че за да е дългосрочен един ангажимент, трябва да има някаква устойчивост, която да се гарантира от тези нива на санкциите. Горе долу нещо такова се е получило и предлагам да се придържаме към отъпканата пътека.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Ако пробваме и с по-ниски санкции?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Поемаме риск след това да ни кажат, че не са ни пропорционални на съответните нарушения и да ни наложат финансови корекции, за съжаление. Колегата много помогна с опита тук, аз бях забравил този момент. Наистина в началото бяха доста по-ниски санкциите, в последствие от одитни мисии се наложи да доказваме и да достигаме до тези нива, не че искаме да са по-високи напротив.

ЯНКА ПОПОВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: 20 %.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Няма в агроекологията, унифициран е разписът, както е в мерките, по които има такива санкции от програмата.

ЯНКА ПОПОВА: Ако си започнал и след това си продължил. Аз също първоначално това не си го обяснявах, но съм звъняла в министерството и са ми го обяснявали какво означава след петата година когато ангажимента е пет годишен и са ми обяснявали колегите от министерството, че можеш да започнеш един ангажимент, след това да го започнеш отново, защото си добавил площи и нов ангажимент, в крайна сметка генерираш едни …и там имаше едни 10 % в агроекологията в мярка 10, след петата година.

СТАНИСЛАВ ГЛАВЧЕВ: Агроекологията е както тук. Въпросът е, че вие можете да изпълнявате агроекологични ангажименти повече от пет години за това, че например на втората или на третата сте повишили размера, с което сте поели чисто нов ангажимент. На този нов ангажимент въпреки, че вие си знаете, че трета година вече са занимавате с агроекология, тъй като увеличавате площите например с повече от 20 5

получавате ново одобрение и тази трета година ви се води първа година на нов ангажимент. Оттам нататък шестата година откогато се занимавате реално ще е четвърта година на поет ангажимент, за което ако го прекъснете получавате санкция. Това е, копи пиейст от другата наредба.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Въпросът, който следва е, по тази наредба можели да се добави ангажимент да кажем на втората година увеличили сме капацитета на животновъдния обект, увеличили сме броя на животните и отговаряме. Можем ли да добавим ангажимент и съответно тук санкциите ще следват ли логиката на агроекологията?

ДОЙЧИН ГАНЕВ: Дали ангажимента е нов?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: По принцип бихме могли да го направим като в агроекологията до 20 % увеличение и да е допустимо, над 20 % да се поема нов ангажимент, но това също е въпрос и на бюджет, който вие поставихте. Така, че засега в началото не сме предвидили това нещо. Ако има недостатъчно заявяване и свободен бюджет след първата година ще абгрейднем наредбата и ще включим възможност за увеличение на поетия ангажимент.

ЯНКА ПОПОВА: Когато поемаме ангажимент, имаме капацитета, който е за някакви бройки, когато обаче поемаме ангажимента той ще включва ли както в останалите мерки самите ушни марки или просто броят на животните отчитаме? Тук замени ще правим ли, какво и как? Ушната марка ли всъщност ще е проверяващата и нея ли трябва да съблюдаваме или просто бройките животни?

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Съгласно регламента предполагам сте прочели тези, които ви касаят, независимо от схемата и мярката, по която се кандидатства е важна регистрацията и идентификацията на животните.

Това е с оглед и националното законодателство за проследяемост, както и при епизоотомия също.

ДОЙЧИН ГАНЕВ: Въпросът е дали могат да се заменят животни.

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Могат.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: В случая в рамките на една година могат да се случат различни събития, така че ние не смятаме да правим ограничения по отношение на замяната на животни. Тук плащането не е за някаква специфична порода. Плащането е на животинска единица от определен вид. Няма да ограничим промяната при положение, че тя е свързана с изпълнение на ангажименти.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Предлагам и се връщам отново на санкциите, да помислим дали могат да се занижат, защото тук става един много голям проблем. По принцип ние трябва да имаме животни, които евентуално да заменим, дали е умряло или поради някаква причина е заклано и т.н., но също трябва да внимаваме да не нарушим тези 10 % в капацитета на животновъдния обект.

Става много голяма математика и наистина това ще е голям проблем. Апелирам ако има възможност да намалим тези санкции, защото пет години е голяма игра на котка и мишка с ДФ „Земеделие“.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: На практика какво се получава, дали санкцията ще бъде с 10 или 20 % по-ниска или висока, сметките и спазването на правилата, те вървят, нали така? Тоест трябва да съблюдаваш едни и същи правила и при 100 % санкции и при 80 % санкции. По-ниският процент санкция не те освобождава от някоя от първоначалните изисквания, при които си одобрен.

Антон Аспарухов ви направи кратко резюме по отношение на унифицирането и историческия подход за такъв тип мерки, които сме прилагали, имам предвид от програмата.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Колегите от БАБХ, нали не ни напускате, защото ние разчитаме на подкрепа малко от ваша страна.

ЛЮДМИЛА КЕНОВА: Кога смятате за приключим?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Не знам, аз мисля, че имаме обща задача, не е само наша. Не е резонно без БАБХ да говорим за хуманно отношение към животните. Можем да направим почивка, но дали не е по-разумно да приключим.

Мисля, че приключваме и за това не сме направили почивка.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Може ли само едно предложение за санкциите, ако искате помислете.

Това, което вчера ни възникна като въпрос на нас и на колегите, е по Плана за изпълнение на ангажиментите по мярката, тоест разписаните приложения.

В тези планове съответно е предвидено да се подава този план като пет годишен, тоест какво ще изпълним за пет години напред.

Смятаме, че по-разумно е да се прави този план година за година, защото едва ли ще може някой да направи някаква прогноза за пет години напред и предполагам, че във връзка с първата мярка, която е за площта и по чл. 137 това може да се предвиди, допълване в самия капацитет по чл. 137, така че смятаме, че година за година представянето на този план е по-разумно отколкото пет години преди това.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Ако има един такъв подход, това би означавало, че не трябва да се намалява първоначалния одобрен такъв.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Защо да се намалява?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Защото с представянето на първия план на практика се получава едно одобрение за пет годишен ангажимент.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Да, но в плана е предвидено нарастване.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Ако земеделският стопанин реши на втората година да представи нов план, в което няма нищо лошо, и този план обаче води до драстично намаление на поетия ангажимент, той би следвало да получи и съответните санкции. Поне логиката на подпомагането е такава, тъй като не говорим за ангажимент, който е година за година, а за ангажимент, който с първото заявяване поемаш да изпълняваш в рамките на пет годишен период.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: И след това да се коригира.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Извинявайте, но само като пример да допълня колегата.

Един от основните рискове според мен тук по мярката е това, че с пет годишен ангажимент покриваме с едногодишни договори. Поне да видим какво е намерението ви, как да го покриете за в бъдеще, този ангажимент с договори. Защото едногодишен договор – хубаво, но все пак говорим за пет годишен ангажимент.

ЮЛИЯ КОЮНДЖИЙСКА: Вие говорите за втората мярка вече, за свободната площ.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: В случая конкретно – да. Хубаво е да видим в този план – програма, ако кандидатствате поне с едногодишни договори какво е намерението ви и откъде смятате да осигурите петгодишни такива или втората, третата, четвъртата и петата година да видим какво ще се случи. Защото да не се получи обратното

след това, ние кандидатствахме по мярка „Хуманно отношение“, но вие сега не ни давате пасища и т.н., защото мярката за хуманно отношение не гарантира получаването на пасища за пет години, например. Това е един конкретен пример.

ЯНКА ПОПОВА: Можем ли нещо да обсъдим, когато все пак намаляваме ангажимента поради някакви причини, както и в момента са санкциите до 3 %, от 3 % до 20 % и от 20 % до 50 %, тези правила ще бъдат ли приложими в този смисъл и тук, когато бъдем проверявани?

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Да кажем, започнали сме да отглеждаме 100 животни на третата година сме 95, поради някаква причина, която не е форсмажорна.

ЯНКА ПОПОВА: Нямаш да добавиш.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Ще има ли тук процент неизпълнение, което да води до възстановяване на сумата. Тоест до 10 %, ако не поддържаш брой животни не търпиш санкции. Между 10 % и 20 % влизаш в този режим или нещо такова, или е твърдо с едно животно не отговаряш директно санкция.

ЯНКА ПОПОВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ще допуснем някакъв толеранс, колегите току що от фонда помогнаха и казаха, че регламентът допуска някакъв толеранс в движението. Ще го унифицираме както е и по другите мерки.

ЯНКА ПОПОВА: Толеранс в някакви проценти, оттам насетне 10 %.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Ще го унифицираме, в случая с агроекологичната мярка.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Ако мога да споделя нещо, това което забелязах аз е, че има несъответствия между записаното в чл. 4, ал. 2 и двете таблици. Приложение № 1 е по-скоро за едри преживни животни или на възраст над 6 месеца.

В чл. 4, ал. 2 е записано: „Крави над 24 месеца“ и всичко друго е в килограми, а в тази таблица са посочени на възраст над шест месеца, а в едно, две и три са телета. Не знам защо така се е получило. Или аз не разбирам каква е логиката тук или има някаква техническа грешка.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Може ли само да цитираш отново членовете, защото наистина не хванахме несъответствието, за което говориш.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: В член 4, ал. 2 са посочени телета 150, 220 и над 220 и вече в точка „г“ е записано: „Крави над 24 месеца“, а в тази таблица са посочени трите категории телета.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Коя таблица?

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Приложение № 1.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Какво е написано отгоре. Това е за свободна подова площ таблица. Ние сме работили върху текстовете.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Други текстове!

ВЛАДИСЛАВЦВЕТАНОВ: В чл. 8 сме добавили новата ставка, защото мисля, че този вариант, който е при вас я няма.

МИЛЕН КРЪСТЕВ: Това е второ изменение на програмата ставката за крави и биволици над 24 месечна възраст, за първата дейност – осигуряване на свободна подова площ ставката възлиза на 42.71 евро за една животинска единица. За телетата се запазва. Свободната подова площ за овцете и козите остава непроменена.

Единствено второ изменение на програмата предвижда разширяване на обхвата, тъй като за едрите преживни животни първоначално беше одобрен само стандарта, който е за телетата, а с изменението допуснахме и за възрастни животни над 24 месеца да бъдат подпомагани с тази ставка, която е защитена в програмата и вече е отразена в наредбата.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Много от колегите искаха да коментираме тази ниска ставка, но сега отпада това от дневния ред.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Други коментари?

СТАНИСЛАВ ГЛАВЧЕВ: Имам въпрос към БАБХ относно чл. 4, ал. 3, където има изброени единадесет вида дребни преживни животни, дали са готови да могат да ги разделят на шилета за угояване, бракувани овце и т.н., много са вариантите? Откъде им е информацията, че това са шилета за угояване?

ЛЮДМИЛА КЕНОВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

РАЛИЦА ГЕОРГИЕВА: Съгласно наредбата всякакви проверки се извършват задължително съвместно с БАБХ като компетентен орган.

МИЛЕН КРЪСТЕВ: Подточка „м“ и „н“ сме ги премахнали.

СТАНИСЛАВ ГЛАВЧЕВ: Въпрос, сигурни ли сте, че отговаряте на всички точки, подточки и т.н. на чл. 12, тъй като аз там се изгубих, признавам си?

ДОЙЧИН ГАНЧЕВ: Извинявайте много за дворовете не разбрахме към приложението кога ще ги има изискванията, да ги видим? Първото приложение, което е след наредбата.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Те са описани така или иначе в 44, ние сме ги взели оттам и ги сложихме.

ПЕТРАНКА ГАНОВА: Не ми отговорихте дали ще залепите мярката за 10, 11, 12 и 13?

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Аз мога да кажа какво е намерението на министерството в момента, Фонда може да има друго мнение не знам.

ПЕТРАНКА ГАНОВА: Нали вие сте началниците.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Мога да отговарям само за дирекцията, за която отговарям.

ПЕТРАНКА ГАНОВА: Ние ще го запишем като предложение.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Нашата идея е да влезе по принцип и така ни е казано от ръководството. Нашата идея е да влезе в заявлението за единно плащане.

ПЕТРАНКА ГАНОВА: Нали това искаме, за това се борим.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: За това така ви отговаря

ПЕТРАНКА ГАНОВА: Благодаря ви.

СТАНИСЛАВ ГЛАВЧЕВ: Това означава, че всички тези срокове, които са разписани в тази наредба не рефлектират със сроковете, които са по общото заявление за директни плащания? Там имаме прием от 1 март до месец май, а тук е записано, че се отварят със заповед, затварят се със заповед и т.н., както са всички останали мерки от ПРСР.

Моето предложение е изцяло ПРСР да излезе от директните плащания от общото заявление, тъй като това са коренно различни неща и постоянно се опитваме да ги доближим по някакъв начин до вече работещите директни плащания.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Други въпроси и коментари?

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: За дворовете, тъй като в животновъдния обект има изискване за шестгодишен договор за дворовете това важи същото и за тях предполагам или не?

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: Те част ли са от животновъдния обект?

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Да кажем, че не са.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: А под каква форма се стопанисват?

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Ако са съседен имот да кажем като вариант.

ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ: С това законодателство, с което ние работим има изисквания за дворовете в 44, нали така? Тоест те би следвало да са част от животновъдния обект, или аз нещо бъркам. Ако може и от дирекция „Животновъдство“ да изразят становище, тъй като примера, който беше даден.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ако няма някакви други коментари, да закрия дискусията и да ви благодаря за адекватните предложения, които дадохте.

Ще помоля за член, който беше за доказани с правно основание за някакви коментари в началото на следващата седмица от Вас за да ги съобразим. Каквото можем ще съобразим през следващата седмица в текста на наредбата, който ще бъде качен за публично обсъждане на сайта на министерството.

Още веднъж искам да ви благодаря.

ЯНКА ПОПОВА: Може ли само още веднъж да изкоментираме казуса на колегата който стоеше там, защото със сигурност ще получим въпрос и лично аз очаквам да получа от колегите и трябва да им дам отговор. Точно това, което той обясни. Регистрация по чл. 137 с

капацитет да кажем от 100 бройки, както той каза, но той отглежда 200, съответно си прави преценката, че с този капацитет и тези бройки не може да осигури…Говорим за пасищното отглеждане.

ЛЮДМИЛА КОНЕВА: (Говори без включен микрофон, няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Секунда, нека да се изкаже госпожа Попова, след това вие се включете на микрофона.

ЯНКА ПОПОВА: Имаме въпроси и трябва да дам отговор на хората. На този въпрос за чл. 137, 100 животни в капацитета, 200 реално. Той си прави сметката, че не може да участва за подова площ, но понеже има съответни правни основания би могъл да покрие критерия за пашуване. Ще бъде ли допустим той при тези условия поне за направлението пашуване?

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: Извинявайте, но в мярката е записано: „Осигуряване на свободно отглеждане на открито на ЕПЖ-та, говеда над шестмесечна възраст и биволи. Свободно отглеждане минимум 160 дни годишно, от които 120 дни за свободно пашуване и 40 дни за свободно отглеждане в дворчета.

ЯНКА ПОПОВА: Това е важен въпрос. Това ще касае колегите с автохтонните породи, например те работят така. Животновъдът има регистрация по чл. 137, но не отговаря за подовата площ по мярка 14, но пък би могъл да покрие изискванията по направлението пашуване.

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: За 100-те животни плащания и нищо друго.

ЯНКА ПОПОВА: Да, но за 100-те животни той трябва да намали изобщо…

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Не е хуманно отглеждането. Та това е най-хуманното запомнете го от мен.

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: Как?

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Заповядайте в Кочериново и в община Рила, с удоволствие ще ви заведа и ще ви покажа как. Взема се ролонката, кара се с машината на хранилката, поставя се, слагат се десет ролонки, пускат се стоте говеда, ядат си храна, пият си вода на произвола и си се разхождат както искат. От това по-добро няма, ето тук има колеги в дясно от мен говедовъди и ще го кажат, че от това по-добро няма. По-добре ли е да го затвориш вътре и да го вържеш със синджир.

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: Нека да прочетем един текст по директива. Специално за животните, които не се отглеждат в сгради пише: „За животни, които не се отглеждат в сгради, когато това е необходимо и възможно се осигурява защита спрямо неблагоприятните атмосферни влияния и от хищници и рискове за тяхното здраве“.

ЛЮБОСЛАВ КОЮНДЖИЙСКИ: Точно така. Пускаш ги в пастира и ги забравяш.

БОРЯНА СТАНИМИРОВА: ОК така съм съгласна, но повечето обекти нямат и навес, защото в директивата имаме и хранене и други неща, които са включени е са задължителни независимо дали си регистриран по чл. 137 или не.

ЯНКА ПОПОВА: Говорим за регистрация по чл. 137.

ПРЕДС. АНТОН АСПАРУХОВ: Колеги, за да обобщим ще ни трябва малко време, не че не искаме да ви дадем конкретен отговор, но казуса по принцип хубаво е да го обмислим, за да не вземаме на прима виста решения, хей така да или не да отговорим е най-лесното, но ние не

искаме просто да нагнетяваме очаквания, които няма да можем да изпълним.

Така, че ще го дискутираме и това е ангажиментът, който можем да поемем към този момент и ако трябва ще ви се обадим, за да ви отговорим на въпроса, но така или иначе този въпрос ще получи отговор от наша страна.

Благодаря за участието!

Закривам заседанието на тематичната работна група.

(Заседанието на тематичната работна група завърши в 13.40 часа.)

Протоколчик: