РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Заместник-министър на земеделието,храните и горите

№……

……. 2017 г.

ДО
Г-Н РУМЕН ПОРОЖАНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО,
ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

Д О К Л А Д

от

д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите

Относно: *Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 от 2015 г. за прилагане на подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 9а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) внасям за одобряване проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 от 2015 г. за прилагане на подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (Наредба № 20 от 2015 г.).

Основните предложения в проекта на наредба и причини, които налагат изменението:

1. На 22 февруари 2017 г. Европейската комисия одобри трето изменение на ПРСР, в рамките на което е включена промяна на финансовите условия за прилагане на подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“, изразяваща се в намаляване на максималната стойност на общите допустими разходи за един кандидат и един проект за целия период на прилагане до левовата равностойност на 2 млн. евро. В тази връзка, в проекта на наредбата в Раздел III „Финансови условия“ се отразява съответната промяна на финансовите условия по подмярката.

2. На заседание, проведено на 09 декември 2016 г., Комитетът за наблюдение (КН) на ПРСР взе решение за допълване на приоритетите, респективно критериите за подбор на проекти по подмярката във връзка с което решението намира отражение в тескта на наредбата. В чл. 28 се въвеждат двата нови приоритета, предоставящи предимство на:

- кандидати, които извършват селскостопанска дейност или преработка на селскостопански продукти от най-малко три години и не са получавали финансова помощ за сходна дейност;
- проекти, насърчаващи интеграцията на земеделските производители и преработвателни предприятия с разширен достъп до пазари за произвежданата от тях продукция, включително експортна активност.

В чл. 28, се въвеждат разяснения по отношение на съответствие на проектното предложение с новоприетите приоритети и съответстващите критерии за подбор на проекти съгласно Приложение № 7, включително по отношение на кандидати групи/организации на производителите.

3. В раздел II “Допустими кандидати“ се добавят условия по отношение на допустимостта на кандидатите за предоставяне на финансова помощ в съответствие с условията и изискванията, залегнали в Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

4. В чл. 7 се създава нова алинея, която предвижда възможност, когато кандидата е еднолично дружество с ограничена отговорност да се признават обстоятелствата като

физическо лице – едноличен собственик на капитала с оглед равнопоставеност на земеделските стопани, които създават за кандидастване по подмярката ЕТ и ЕООД поради условието за допустимост към кандидатите да са регистрирани по Търговския закон.

5. В раздел III "Финансови условия" се въвеждат допълнителни изисквания към поръчителите в случаите, когато бенефициента кандидатства за авансово плащане чрез договор за поръчителство с цел да се гарантира, че съответния механизъм е еквивалент на банковата гаранция съгласно изискването на чл. 63 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета.

6. В раздел Раздел IV „Изисквания към проектите" се прецизира текста, касаещ заложената готова продукция в бизнес плана и нейното съответствие с капацитета съгласно технологичния проект както и изискванията по отношение на осигуряване на суровинна обезпеченост за проектите с цел да се гарантира финансиране на жизнеспособни и обосновани инвестиции.

7. Въвежда се изискване по отношение на проектите, включващи само разходи за закупуване и/или инсталиране на нови машини, оборудване и съоръжения, необходими за подобряване на производството за предоставяне на документи, доказващи правно основание за ползване за не по-малко от 6 години от датата на подаване на заявлението за подпомагане, на сградите и/или помещенията, където ще бъдат поставени и/или монтирани машините/оборудването. С цел предотвратяване създаването на изкуствени условия в противоречие с целите на подмярката.

8. В раздел V „Допустими разходи" се извършва редакционна промяна по отношение на допустимите машини, съоръжения и оборудване, тъй като са неизчерпателно изброени предвид спецификата на подмярката. Въвежда се пояснение по отношение на допустимите разходи за закупуване на софтуер, които следва да са свързани с преработвателната дейност на кандидата. Изменят се текстовете, касаещи общите допустими разходи по един проект, с което разходите за правни услуги се включват в ограниченията за размер за консултантски услуги с цел обоснованост на разходите.

9. Съгласно т. 9.2 „Управление и координация“ от ПРСР 2014-2020 се предвижда инвестиционните мерки на програмата да бъдат управлявани чрез ИСУН 2020, като в системата ще бъдат отразени процесите, използвани за управление на средствата по оперативните програми. Достъп до информацията в ИСУН на широката общественост ще спомогне за подобряване на публичността и прозрачността на ПРСР и ще предостави възможност за по-широк обществен мониторинг на Програмата. В тази връзка, Глава трета. „Ред за кандидатстване“ и Глава четвърта „Изплащане на финансовата помощ. Контрол върху изпълнението на проектите“ се променят за създаване на възможност за кандидатстване и разглеждане на проектни предложения в ИСУН.

10. Реда за кандидатстване и изплащане на финансовата помощ, образци на документи основни термини се привежда в съответствие със ЗУСЕСИФ.

11. В Глава пета „Осигуряване на публичност“ с цел осигуряване на по-голяма публичност и прозрачност се добавя условие най-малко веднъж на шест месеца РА да публикува за одобрените кандидати и проекти и място на изпълнение на проекта и наименование на доставчиците/изпълнителите по проектите.

12. В допълнителните разпоредби се въвежда легална дефиниция за „административен договор“ във връзка със ЗУСЕСИФ.

13. В допълнителни разпоредби се въвежда дефиниция за кандидати получавали финансова помощ за сходна дейност във връзка с прилагането на критерий за подбор „Проекти на кандидати, които извършват селскостопанска дейност или преработка на селскостопански продукти от най-малко три години и не са получавали финансова помощ за сходна дейност“.

14. Въвежда се дефиниция за коефициентът на обща ликвидност във връзка с изискванията към поръчителите при кандидатстване за авансово плащане с договор за поръчителство.

15. В процеса на прилагане на мерките по ПРСР 2007-2013 г. беше установено, че част от бенефициентите не са запознати добре със своите задължения за изпълнение на проекта и не ги спазват. Поради тази причина се увеличават процента на грешки при изпълнение и съответно намаляване или отказване изплащане на финансовата помощ. За

преодоляване на този проблем в наредбата се въвежда възможност за провеждане на въвеждащо обучение за бенефициентите.

16. С цел намаляване на административната тежест се премахват част от изискуемите документи, доказващи обстоятелства, които ще се проверяват по служебен път.

Целите, които се поставят с предложения акт и очаквани резултати от прилагането:

С проекта се цели да се синхронизират нормите на наредбата с Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. и с националното законодателство. С промените ще се отговори на предизвикателствата, възникнали в процеса на прилагането на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020. С проекта се намалява административната тежест за бенефициентите.

Финансови и други средства, необходими за прилагането на наредбата:

Проектът не предвижда разходването на допълнителни средства от бюджета на Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ).

Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз:

Във връзка с чл. 28, ал. 2, т. 5 от Закона за нормативните актове, с предложения проект не се транспонират норми на правото на Европейския съюз, поради което не е приложена таблица за съответствие с правото на Съюза.

На 19 април 2017 г. и 22 юни 2017 г. се проведоха заседания на Тематична работна група за изготвяне наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 от 2015 г. за прилагане на подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти” от мярка 4 „Инвестиции в материални активи” от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. В резултат на проведените срещи част от разпоредбите по проекта на наредба бяха променени.

Съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, проектът на наредба и настоящия доклад е публикуван на интернет страницата на МЗХГ и на Портала за обществени консултации със срок за предложения и становища – 30 дни.

Справката за отразяване на постъпилите предложения от обществените консултации заедно с обосновка за неприетите предложения е публикувана на интернет страницата на МЗХГ и на Портала за обществени консултации.

Проектът е съгласуван в съответствие с разпоредбите на Правилата за изготвяне и съгласуване на проекти на нормативни актове в системата на Министерството на земеделието и храните, утвърдени със Заповед № РД09-306 от 20.05.2016 г. на министъра на земеделието и храните и чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Направените целесъобразни бележки и предложения по отношение на разпоредбите на наредбата са отразени в представения проект.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 9а от Закона за подпомагане на земеделските производители предлагам да издадете предложения проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 от 2015 за прилагане на подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

С уважение,

ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА
Заместник-министър на земеделието,
храните и горите

Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 20 от 2015 г. за прилагане на подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. „Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

(Обн., ДВ, бр. 84 от 2015 г., изм., бр. 92 от 2015 г. и бр. 69 от 2016 г.)

§ 1. В чл. 5, ал. 4 думите „технологията на производство“ се заменят с „както“.

§ 2. В чл. 7 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 6 думите „и чл. 28, ал. 2“ се заличават.

2. Създава се ал. 7:

„(7) За едноличните дружества с ограничена отговорност, които не са регистрирани или са регистрирани през годината, предхождаща годината на кандидатстване, като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, се признават обстоятелствата по ал. 1, т. 1, ал. 3 и 4 на физическото лице, което е едноличен собственик на капитала“.

§ 3. Член 8 се изменя така:

„Чл. 8. (1) Не се подпомагат кандидати/бенефициенти, при които за представляващия ги, негов законен или упълномощен представител, член/ове на управителния му орган, както и временно изпълняващ такава длъжност, както и лицата с правомощия за вземане на решения или контрол е налице някое от следните обстоятелства:

1. е опитал, когато нарушението е установено с влязъл в сила акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението:

а) да повлияе на лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или Управляващия орган на ПРСР 2014 – 2020 г. (УО), свързано с одобрението на проектното предложение или плащане на безвъзмездната финансова помощ;

б) да получи информация от лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или УО, която може да им даде неоснователно предимство, свързано с одобрението на проектното предложение или плащане на безвъзмездната финансова помощ;

2. е осъдено с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитирано, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а -159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194- 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321 и чл. 321а, и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

3. е лице, което е или е било на трудово или служебно правоотношение в РА или УО - до една година от прекратяване на правоотношението;

4. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с лице, заемащо публична длъжност в УО на ПРСР 2014 - 2020 г. или в РА, което е участвало при одобряването на проектно предложение или при обработката на искане за плащане по сключения административен договор за предоставяне на финансова помощ;

5. които попадат в случаите по чл. 21 или 22 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

(2) Не се предоставя финансова помощ на кандидати/бенефициенти, които:

1. не са изпълнили разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ;

2. имат изискуеми и ликвидни задължения към РА, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията;

3. имат задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и/или към община по седалище на кандидата за данъци и/или задължителни вноски за социалното осигуряване, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията; видът и размерът на задълженията следва да са установени с влязъл в сила акт на компетентен орган;

4. са обявени в несъстоятелност или са в производство по несъстоятелност, или са в процедура по ликвидация, или са сключили извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, или са преустановили дейността си;

5. които са включени в Система за ранно откриване и отстраняване по чл. 108 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета (ОВ L, бр. 298 от 26 октомври 2012 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012;

6. доказано виновно не са изпълнили свое задължение по административен договор/договор за предоставяне на финансова помощ, сключен с РА, което е довело до пълен отказ от изплащане на безвъзмездната финансова помощ по подадено искане за плащане/заявка за плащане или до претенция на РА за възстановяване на изплатена безвъзмездна финансова помощ по договора, когато неизпълнението засяга повече от 50 на сто от стойността на изплатената по договора безвъзмездна финансова помощ, включително когато неизпълнението е констатирано при проверки, одити или разследвания, проведени от Европейската служба за борба с измамите, Европейската

сметна палата или други компетентни органи

7. чрез измама или по небрежност са предоставили невярна информация пред Разплащателната агенция (РА), необходима за удостоверяване на липсата на основания за отказ за финансиране, критериите за подбор или изпълнението на административния договор, установени с влязъл в сила акт на компетентните органи, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението;.

(3) Липсата на обстоятелствата по ал. 1 се доказва:

1. с декларация към момента на кандидатстване съгласно приложение № 2а;

2. при издаване на решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, заявка за авансово, междинно или окончателно плащане с декларация съгласно приложение № 2а, само в случите, когато са настъпили промени в декларираните обстоятелства.

(4) Основанията за отстраняване по ал. 1 се прилагат до изтичане на следните срокове:

1. определени с влязъл в сила акт на компетентните органи съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението;

2. пет години от влизането в сила на присъдата по отношение на обстоятелства по ал. 1, т. 2, освен ако в присъдата е посочен друг срок;

3. три години от влизането в сила на акт на компетентните органи съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението, по отношение на обстоятелства по ал. 1, т. 1, ал. 2, т. 6 и 7, освен ако в акта, с който е установено обстоятелството е посочен друг срок.

(5) Кандидати/бенефициенти, за които е налице обстоятелство по ал. 1 и/или 2, имат право да представят доказателства при подаване на декларация съгласно приложение № 2а или в срок до 10 работни дни от получаване на уведомление за констатираните обстоятелства по ал. 1, че са предприели действия за тяхното отстраняване.

(6) Разплащателната агенция сключва административен договор, когато представените доказателства по ал. 5 са достатъчни, за да се гарантира, че по отношение на кандидатите/бенефициентите не е налице някое от обстоятелствата по ал. 1 и/или 2.

(7) Изпълнителният директор на РА издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездната финансова помощ, когато е налице някое от обстоятелствата по ал. 1 и/или 2 или представените доказателства по ал. 5 не са достатъчни, за да се гарантира, че по отношение на кандидатите/бенефициентите не е налице обстоятелство по ал. 1 и/или 2.“

(8) Не се предоставя финансова помощ за проекти, включващи инвестиции за преработка на селскостопански продукти в неселскостопански продукти извън приложение № I от Договора или памук за кандидати, които попадат в някоя от категориите, определени в чл. 1, параграфи 5 и 6 от Регламент (ЕС) № 702/2014 от 25 юни 2014 г. относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1857/2006 на Комисията (ОВ L 193, 1 юли 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 702/2014".

§ 4. В чл. 13 се правят следните изменения:

1. В ал. 2 числото „3 000 000“ се заменя с „2 000 000“;
2. В ал. 3 числото „3 000 000“ се заменя с „2 000 000“.

§ 5. В чл. 15 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 5:

а) точки 7 и 8 се изменят така:

„7. двадесет и пет на сто от размера на собствения му капитал, отразен във финансовите отчети, публикувани в Търговския регистър за всяка една от последните две приключени финансови години и последното приключило тримесечие, преди подаване на заявката за авансово плащане, да е равен или по-голям от 100 на сто от стойността на искания аванс;

8. двадесет на сто от размера на приходите му от продажби, отразени във финансовите отчети, публикувани в Търговския регистър за всяка една от последните две приключени финансови години да е по-голям или равен на 100 на сто от стойността на искания аванс.”

б) създава се т. 9:

„9. коефициентът на обща ликвидност за последните две приключени финансови години, изчислен въз основа на публикуваните в Търговския регистър финансови отчети, да е число равно или по-голямо от 1.“

2. Създава се ал. 11:

„(11) Авансово плащане за бенефициентите, които са възложители по Закона за обществените поръчки, се допуска при следните условия:

а) в размер до 12% от общата стойност на допустимите разходи по проекта само за разходи по чл. 30, ал. 1, т. 11 и представено копие на документацията за проведена/и обществена/и поръчка/и сключен/и договор/и за тях;

б) в размер до 38% от стойността на одобрената финансова помощ по проекта след представено копие на документацията за проведената/те избор/и на изпълнител/и

за възлагане на обществена/и поръчка/и и сключен/и договор/и за изпълнението на дейностите по проекта;

в) сборът от размера на авансовото плащане по букви „а“ и „б“ не може да надхвърля 50% от стойността на одобрената финансова помощ по проекта.

§ 6. В чл. 18, ал. 3 думите „членовете и основна“ се заменят с „всеки член и с основната“.

§ 7. Член 21 се изменя така:

„Чл. 21. (1) Планираният размер на произведената от кандидата продукция трябва да покрива най-малко 50% от капацитета на преработвателното предприятие за подпомаганата дейност по технологичен проект.

(2) Минималният размер на произведената продукция по ал. 1 се изчислява средноаритметично за срок от:

1. три години от датата на получаване на окончателно плащане - за бенефициенти, които са микро-, малки или средни предприятия по смисъла на чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия;

2. пет години от датата на получаване на окончателно плащане - за бенефициенти, които са големи предприятия.“

§ 8. В чл. 22, ал. 1 се изменят така:

„(1) Кандидатът трябва да докаже наличието на най-малко 50% осигурена суровинна база по видове основни земеделски суровини, съгласно производствената програма за първата прогнозна година от изпълнение на бизнес плана.“

§ 9. В чл. 23 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1, т. 2 думата „имота“ се заменя със „сграда/помещения“.
2. В ал. 2 след думите „транспортни средства“ се добавя „и мобилни преработвателни съоръжения“.
3. Създава се нова ал. 5:

„(5) За проектите, включващи само разходи за закупуване и/или инсталиране на нови машини, оборудване и съоръжения, необходими за подобряване на производството, кандидатът предоставя документ за собственост или документ, доказващ правно основание за ползване за не по-малко от 6 години от датата на подаване на заявлението за подпомагане, на сградите и/или помещенията, където ще бъдат поставени и/или монтирани.“

4. Досегашната ал. 5 става ал. 6 и се изменя така:

„(6) Към проектите се прилагат технологичен проект, схема и описание на технологичния процес и описание на годишния капацитет на преработвателното предприятие по видове продукция.“

§ 10. В чл. 27, в основния текст след думата „проект“ се добавя „или дейност“ и се създава т. 4:

„4. закупуване на специализирани транспортни средства“.

§ 11. В чл. 28 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в т. 1 думата „тон“ се заменя със „съответстващи мерни единици;

б) създават се т. 8 и 9:

„8. на кандидати, които извършват селскостопанска дейност или преработка на селскостопански продукти от най-малко три години и не са получавали финансова помощ за сходна дейност;

9. насърчаващи интеграцията на земеделските производители и преработвателни предприятия с разширен достъп до пазари за произвежданата от тях продукция, включително експортна активност.“

2. Създават се нови ал. 8 - 13:

„(8) Кандидати, които извършват селскостопанска дейност по приоритета по ал. 1, т. 8, са лица, регистрирани като земеделски стопани за всяка от предходните три години, предхождащи годината на кандидатстване или в Интегрираната система за администриране и контрол. Кандидати, които извършват преработка на селскостопански продукти по приоритета по ал. 1, т. 8 са предприятия, чиято основна дейност за всяка една от предходните три години е с код съгласно Класификация на икономическите дейности (обн., ДВ, бр. 107 от 18.12.2007 г.), свързан с преработка на селскостопански продукти, съгласно приложение № I от Договора.

(9) За едноличните търговци, които не са регистрирани или са регистрирани през годината, предхождаща годината на кандидатстване, като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, се признават обстоятелствата по ал. 1, т. 8 и 9 и ал. 2 като физически лица.

(10) За признати групи/организации на производители обстоятелството по ал. 1, т. 8, че кандидатът:

1. извършва селскостопанска дейност се счита за изпълнено, когато всеки един от членовете на групата/организацията е регистриран като земеделски стопанин за всяка от предходните три години и средноаритметично от средносписъчния брой на персонала за всички членове на групата/организацията за всяка от последните 3 години е най-малко 5 и кандидатът поема ангажимент, че този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта за срока по чл. 53, ал. 1;

2. не е получавал финансова помощ за сходна дейност се отнася за всеки един от членовете на групата/организацията.

(11) За признати групи/организации на производителите съответствието с приоритета по ал. 1, т. 9 се изчислява като съотношение на приходите на членовете на групата/организацията от износ и/или вътрешнообщностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти спрямо общите приходи на всички членове.

(12) За едноличните дружества с ограничена отговорност, които не са регистрирани или са регистрирани през годината, предхождаща годината на кандидатстване, като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, се признават обстоятелствата по ал. 1, т. 5, 8 и 9 и ал. 2 на физическото лице, което е едноличен собственик на капитала. Физическото лице, собственик на капитала се задължава да запази средносписъчен брой на персонала от най-малко 5 лица за срока по чл. 53, ал. 1.

(13) Проекти, включващи мобилни преработвателни съоръжения, за които не е представено разрешение за поставяне, издадено по реда на Закона за устройство на територията, не получават приоритет по т. 7 и по критерия „Проекти, които се изпълняват на територията на селските райони в страната“.

3. досегашната ал. 8 става ал. 14.

4. досегашната ал. 9 става ал. 15 и думите „чл. 52, ал. 1“ се заменят с „чл. 53, ал. 1“.

§ 12. В чл. 30 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) точка 2 се изменя така:

„2. закупуване, включително чрез финансов лизинг, на нови машини, съоръжения и оборудване, необходими за подобряване на производствения процес по преработка и маркетинга, както и инсталирането им;“

б) в т. 9 след думата „софтуер“ се добавя „свързан с преработвателната дейност на кандидата“;

2. В ал. 2:

а) в т. 1 след думата „консултантски“ се добавя „и правни“;

б) точка 2 се изменя така:

„2. разходите за изготвяне на технически и/или работен проект, включително и изготвяне на технологичен проект, свързан с допустимите инвестиционни

разходи по проекта, като част от разходите по ал. 1, т. 11 не могат да превишават 2,25% от допустимите разходи по ал. 1, т. 1 – 10;“

в) точка 3 се отменя;

г) в т. 4 след думите „строителен надзор“ се добавя „свързан с допустимите инвестиционни разходи по проекта“;

д) точка 5 се изменя така:

„5. разходите, свързани с допустимите инвестиционни разходи по проекта за предпроектно проучване, енергийно обследване, оценка на въздействието върху околната среда, хонорари за архитекти и инженери, както и извън тези по т. 1, 2 и 4, като част от разходите по ал. 1, т. 11 не могат да превишават 1,5 на сто от допустимите разходи по ал. 1, т. 1 – 10;

3. В ал. 3 след думите „недвижими имоти“ се поставя запетая и се добавя „свързани с дейностите по проекта“;
4. В ал. 6 след думите „недвижима собственост“ се добавя „свързани с дейностите по проекта“;
5. Алинея 9 се изменя така:

„(9) Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи, се съгласува от министъра на земеделието, храните и горите и се публикува на електронната страница на РА и в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, наричана по-нататък „ИСУН“ не по-късно от датата на публикуване на обява за откриване на процедура чрез подбор.“.

6. В ал. 15 думите „чл. 7 и чл. 14а, ал. 3 и 4“ се заменят с чл. 5 и 6“;
7. В ал. 16 думите „чл. 7 и чл. 14а, ал. 3 и 4“ се заменят с чл. 5 и 6“.

§ 13. Глава трета се изменя така:

„Глава трета
Ред за кандидатстване

Чл. 33. (1) Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор започва в деня на публикуването на обява за откриване на процедурата чрез подбор. Обявата се издава от изпълнителния директор на РА, след одобрение от министъра на земеделието, храните и горите. Обявата съдържа началния и крайния срок за приемане на проектни предложения, както и бюджета на подмярката за съответния период на прием. Обявата може да бъде оспорена в срока по чл. 27, ал. 2 от

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове наричан по-нататък „ЗУСЕСИФ“.

(2) Периодът на прием не може да бъде по-кратък от 60 календарни дни.

(3) В обявата по ал. 1 могат да бъдат определени и допълнителни ограничения относно допустимите за финансова помощ разходи, инвестиции, кандидати и интегрирани проекти. В обявата се определят нововъведените стандарти на Европейския съюз, за които са допустими инвестиции в конкретния прием.

(4) Обявата по ал. 1 може да бъде изменяна при условията на чл. 26, ал. 7 от ЗУСЕСИФ.

Чл. 34. (1) Кандидатите за подпомагане могат да искат разяснения по условията за предоставяне на финансова помощ в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване на посочен в обявата електронен адрес. Разясненията се утвърждават от ръководителя на управляващия орган на ПРСР. Разясненията се дават по отношение на условията за кандидатстване, не съдържат становище относно качеството на проектното предложение и са задължителни за всички кандидати.

(2) Разясненията се публикуват на електронната страница на МЗХГ, РА и на страницата на ИСУН до две седмици преди изтичане на крайния срок за кандидатстване.

Чл. 35. (1) Кандидатстването се извършва единствено чрез електронно подадено проектно предложение в ИСУН.

(2) Проектното предложение се състои от:

1. електронен формуляр за кандидатстване по образец, съгласно Приложение № 11;

2. основна информация за проектното предложение съгласно Приложение № 12;

3. документи съгласно Приложение № 12а.

(3) С квалифициран електронен подпис, наричан по-нататък „КЕП“, кандидатът подписва единствено електронния формуляр, което удостоверява достоверността на всички приложени документи. Когато кандидатът се представлява от няколко лица заедно, формулярът се подписва от всяко от тях с КЕП. Когато проектното предложение се подава от упълномощено лице, се прилага изрично нотариално заверено пълномощно.

(4) Документите се прилагат към формуляра за кандидатстване във формат „pdf“, „xls“ или друг формат, указан в приложение № 12а. Оригиналите на документите се съхраняват от кандидата/бенефициента и следва да бъдат представени при поискване.

(5) Документите, приложени към формуляра за кандидатстване и към исканията за плащане, както и тези, представени от кандидатите/бенефициентите в резултат на допълнително искане от РА, трябва да бъдат представени на български език. Когато оригиналният документ е изготвен на чужд език, той трябва да бъде придружен с превод на български език, извършен от заклет преводач, а когато документът е официален по смисъла на Гражданския процесуален кодекс - да бъде легализиран или с апостил. Когато между Република България и държавата, от която произхожда документът, е страна по Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове, ратифицирана със закон (обн., ДВ, бр. 47 от 2000 г.), и има договор за правна помощ, освобождаващ документите от легализация, документът трябва да е представен съгласно режима на двустранния договор.

Чл. 36. (1) Кандидатът трябва да посочи електронен адрес, който да е асоцииран към профила на кандидата в ИСУН и не трябва да се променя в периода на кандидатстване и оценка.

(2) Кореспонденцията и уведомленията във връзка с оценката на проектното предложение се осъществяват през ИСУН чрез електронния профил на кандидата.

(3) За дата на получаване на кореспонденцията и уведомленията се счита датата, отбелязана в ИСУН, на която кандидатът е влязъл в профила си, за да провери съдържанието на изпратените чрез ИСУН уведомления/кореспонденция. Когато посоченото действие не бъде отразено в ИСУН в рамките на 5 дни от изпращането от РА, срокът за отговор започва да тече от деня, следващ изтичането на 5 - дневния срок.

(4) Не се изисква представяне на документи, когато обстоятелствата в тях са достъпни чрез публичен регистър или когато информацията или достъпът до нея се предоставя от компетентния орган на РА по служебен път.

(5) Не се изисква представяне на документи, които вече са предоставени и срокът им на валидност не е изтекъл.

Чл. 37. (1) Проектното предложение може да бъде подадено и при липса и/или нередовност, но само когато те се отнасят за документи, издавани от други държавни и/или общински органи и институции или документи, които не променят качеството на проектното предложение и това изрично е отбелязано срещу съответния документ в приложение № 12а. За документите, издавани от други държавни и/или общински органи и институции, към датата на подаване на проектното предложение кандидатът следва да представи писмени доказателства, че е направил искане за издаване от съответния орган.

(2) За проектни предложения с липси и нередовности по ал. 1, неотстранени най-късно в срока по чл. 40, ал. 3, производството по отношение на кандидата се прекратява.

(3) За проектни предложения с липсващи документи, извън изброените в ал. 1, производството по отношение на кандидата се прекратява.

(4) Допълнителна пояснителна информация или документ от кандидатите относно декларираните обстоятелства и представените документи може да бъде предоставена само по искане на оценителната комисия.

Чл. 38. (1) В случай на проектни предложения, включващи разходи за строително-монтажни работи, в срок до 3 работни дни от подаване на проектното предложение кандидатът уведомява писмено Областната дирекция на РА по място на извършване на инвестицията.

(2) В срок от 10 работни дни от получаване на уведомлението по ал. 1 длъжностно лице от РА задължително извършва посещението на място.

Чл. 39. (1) В срок до две седмици от крайния срок за подаването на проектните предложения изпълнителният директор на РА назначава оценителна комисия.

(2) Комисията оценява и класира проектните предложения до три месеца от нейното назначаване, а в случаите по чл. 30, ал. 2 по ЗУСЕСИФ - до три месеца за всяко отделно производство, освен ако по изключение в заповедта за назначаването ѝ не е посочен по-дълъг срок, който не може да надвишава 4 месеца. Работата на комисията приключва с оценителен доклад до изпълнителния директор на РА.

Чл. 40. (1) В срока по чл. 39, ал. 2 оценителната комисия, въз основа на контролни листове, утвърдени от изпълнителния директор на РА и публикувани в ИСУН не по-късно от датата на публикуване на обява за процедура чрез подбор:

1. извършва предварителна оценка на критериите за подбор съгласно Приложение № 7 в случаите при които размерът на заявената финансова помощ на всички подадени проектни предложения надхвърля разполагаемия бюджет, определен в обявата по чл. 33, ал. 1 за съответния период на прием, като разглежда проектните предложения в низходящ ред според броя на получените при предварителната оценка точки до изчерпване на разполагаемия бюджет;

2. извършва проверка за административно съответствие и допустимост;

3. извършва техническа и финансова оценка на представените документи, заявените данни и други обстоятелства, свързани с проектното предложение, включително окончателна оценка по критериите за подбор.

(2) Като част от проверките по ал. 1, т. 2 и 3, РА може да извърши посещение на място за установяване на фактическото съответствие с представените документи, като:

а) посещението на място се извършва в присъствието на кандидата или на упълномощен негов представител;

б) след приключване на посещението на място служителят на РА представя протокола с резултатите от посещението за подпис на кандидата или на упълномощен негов представител, който има право да напише в протокола обяснения и възражения по направените констатации;

в) екземпляр от протокола по буква "б" се предоставя на кандидата или на упълномощен негов представител веднага след приключване на посещението на място;

г) в случай че кандидатът или упълномощен негов представител не е открит при извършване на посещението на място, РА уведомява кандидата, като му изпраща копие от протокола чрез ИСУН;

д) в едноседмичен срок от получаването на протокола по буква "г" за посещението на място кандидатът може писмено да направи възражения и да даде обяснения по направените констатации пред изпълнителния директор на РА;

(3) Когато при проверките по ал. 1, т. 1 и 2 се установи липса на документи по чл. 37, ал. 1 и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените липси/нередовности и определя срок от 10 дни за тяхното отстраняване.

(4) Уведомлението по ал. 3 съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

(5) Въз основа на извършените проверки по ал. 1, т. 1 и 2 оценителната комисия изготвя списък на проектните предложения, които не се допускат до техническа и финансова оценка. В списъка се включват проектните предложения, които:

1. не са преминали проверката за административно съответствие и допустимост по ал. 1, т. 2 и

2. успешно са преминали проверката по ал. 1, т. 2, но за финансирането им след оценката по ал. 1, т. 1 е необходим бюджет, надвишаващ с 30 на сто бюджета, съгласно обявата по чл. 33, ал. 1.

(6) Проектни предложения по ал. 5, т. 2, получили равен брой точки в резултат на оценката по ал. 1, т. 1, които частично попадат в бюджета по ал. 5, т. 2 не се включват в списъка по ал. 5.

(7) В списъка по ал. 5 се посочват и основанията за недопускане и той се публикува на интернет страницата на РА, а за недопускането се съобщава на всеки от кандидатите, включени в него, по реда на чл. 61 от Административнопроцесуалния кодекс.

(8) Кандидат, чието проектно предложение е включено в списъка по ал. 5, може писмено да възрази пред изпълнителния директор на РА в едноседмичен срок от съобщаването.

(9) За разглеждане на възраженията и проверка на основателността им изпълнителният директор на РА определя служители, различни от тези, участвали в оценката по ал. 1, т. 1 и 2, които изготвят мотивиран доклад.

(10) Изпълнителният директор на РА се произнася по основателността на възражението в едноседмичен срок от неговото получаване, като:

1. връща проектното предложение за техническа и финансова оценка;

2. прекратява производството по отношение на кандидата.

(11) Когато при проверките по ал. 1, т. 3 се установи нередовност, оценителната комисия изпраща на кандидата уведомление, като определя срок от 10 дни за отстраняването й.

(12) Уведомлението по ал. 11 съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение.

(13) Въз основа на извършените проверки по ал. 1, т. 3 оценителната комисия изготвя оценителен доклад, който включва:

1. списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране по критериите за подбор, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях;

2. списък с резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране по критериите за подбор, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране;

3. списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им.

Чл. 41. (1) Проектното предложение може да бъде изцяло или частично оттеглено от кандидата по всяко време с писмено искане до изпълнителния директор на РА на хартиен носител. Това обстоятелство се отбелязва в ИСУН от потребител на системата със съответните права. Оттеглянето поставя кандидата в положението, в което се е намирал преди подаването на оттеглените документи или на част от тях.

(2) Когато кандидатът е уведомен от РА за случаи на несъответствия и/или нередовности в документите в проектното предложение или когато кандидатът е уведомен за намерението на РА да извърши проверка/посещение на място, или когато при проверката/посещението на място се установи нередност, не се разрешава оттегляне по отношение на частите на тези документи, засегнати от нередността. В тези случаи оценителната комисия писмено уведомява кандидата за решението си по направеното искане за оттегляне.

(3) При оттегляне на проектно предложение, което не попада в обхвата на ал. 2, РА прекратява образуваното пред нея административно производство, а кандидатът има право да подаде ново проектно предложение за същата инвестиция, в случай че е обявена нова процедура за подбор по подмярката.

(4) Проектното предложение може да бъде поправяно по всяко време след подаването му до приключване работа на оценителната комисия само в случай на очевидни грешки, признати от РА въз основа на цялостна преценка на конкретния случай, и при условие, че кандидатът е действал добросъвестно.

(5) Разплащателната агенция може да признае очевидни грешки само, ако те могат да бъдат непосредствено установени при техническа проверка на информацията, съдържаща се в документите по ал. 4 и не водят до увеличение на стойността на безвъзмездната финансова помощ.

(6) Не се допуска поправяне на проектното предложение и представените от кандидата удостоверителни документи извън хипотезата по ал. 4.

(7) Когато е допуснато изцяло или частично оттегляне по ал. 1, новите обстоятелства не се вземат под внимание, ако оказват или биха оказали влияние върху точките по критериите за подбор, както и ако биха довели до определяне на по-голям размер на финансовата помощ при условията на чл. 13, ал. 2 и 3.

(8) В случай че кандидатът е подал повече от веднъж проектно предложение, включващо едни и същи инвестиции в рамките на една процедура, на оценка подлежи единствено последното подадено по време проектно предложение.

Чл. 41а. (1) В 10-дневен срок от получаване на оценителния доклад по чл. 40, ал. 13 с приложените към него документи изпълнителният директор на РА:

1. одобрява доклада;

2. връща доклада за провеждане на оценяването и класирането от етапа, където са допуснати нарушения, когато те са отстраними;

3. не одобрява доклада, когато в процедурата са допуснати съществени нарушения;

4. при наличие на класирани проектни предложения с еднакъв брой точки, за които е наличен частичен разполагаем бюджет, уведомява министъра на земеделието, храните и горите и след негово одобрение може да увеличи бюджета за съответния период на прием.

(2) Класираните проектни предложения с еднакъв брой точки, за които е наличен частичен разполагаем бюджет при класирането, се одобряват в случай на изменение на бюджета, определен в обявата за откриване на процедурата за съответния период на прием.

(3) Преди сключване на административния договор РА изисква от кандидатите, чиито проектни предложения са включени в списъка по чл. 40, ал. 13, т. 1, а в случаите на остатъчен финансов ресурс и/или увеличаване на бюджета по обявената процедура за подбор по ал. 1, т. 4 - и от списъка по чл. 40, ал. 13, т. 2, които в 10 - дневен срок от уведомяването му са длъжни да представят документите по чл. 8, ал. 3.

(4) Изпълнителният директор на РА прекратява процедурата:

1. в случаите по ал. 1, т. 3;

2. когато няма постъпили в срок проектни предложения или всички подадени предложения са оттеглени;

3. при спиране на финансирането по ПРСР 2014-2020 или на част от нея.

Чл. 41б. (1) В двуседмичен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от представянето на документите по чл. 41а, ал. 3, изпълнителният директор на РА взема решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 40, ал. 13, т. 1.

(2) При остатъчен финансов ресурс безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена и за проектни предложения от списъка по чл. 40, ал. 13, т. 2 по реда на тяхното класиране.

(3) Решението на изпълнителния директор на РА да предостави безвъзмездна финансова помощ се обективира в административен договор с бенефициента, който съдържа реквизитите на чл. 37, ал. 3 от ЗУСЕСИФ.

(4) Одобреният проект е неразделна част от договора по ал. 3.

(5) В срок от 15 календарни дни от получаване на уведомление за решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ кандидатът има право да подпише административен договор.

(6) Образецът на договор се утвърждава от изпълнителния директор на РА след съгласуване с министъра на земеделието, храните и горите и се публикува на електронните страници на МЗХГ и РА преди началната дата на приема.

(7) Когато при обработката на проектното предложение бъдат установени съмнения за изкуствено създадени условия, РА може да предвиди в договора извършване на допълнителни проверки преди изплащане на финансовата помощ и в срок до три години от датата на получаване на окончателното плащане за МСП, съответно – до пет години за големи предприятия, съгласно ЗМСП.

(8) Когато проектът е получил приоритет при условието на чл. 28, ал. 12 административният договор се подписва и от едноличния собственик на капитала на едноличното дружество с ограничена отговорност.

Чл. 41в. (1) В 10-дневен срок от одобряване на оценителния доклад изпълнителният директор на РА издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездната финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 40, ал. 13, т. 3.

(2) Изпълнителният директор на РА издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездната финансова помощ в 10-дневен срок от:

1. изтичане на срока по чл. 41б, ал. 5 за проектно предложение, включено в списъка по чл. 40, ал. 13, т. 1 и 2 при несъгласие на кандидата да сключи административен договор;

2. уведомяването за кандидат, който не е представил в срок документите по чл. 41г, ал. 1.

Чл. 41г. (1) Процедурата по проектното предложение се прекратява или проектното предложение получава отказ за финансиране в случай на:

1. нередовност на документите или непълнота на заявените данни и посочените факти, установени при проверките по чл. 40, ал. 1, т. 1, 2 и 3;

2. несъответствие с целите и изискванията към кандидатите, дейностите, проектите и заявените разходи, определени в тази наредба;

3. несъответствие на проектното предложение с минималния брой точки съгласно чл. 29;

4. неотстраняване на нередовност на документи, непълнота или неяснота на заявените данни и посочени факти и/или непредставяне на изисканите от оценителната комисия документи, необходими за удостоверяване съответствие на заявените от кандидата данни, до изтичане на срока по чл. 40, ал. 3 и 11, като РА отказва изцяло финансирането или намалява финансовата помощ в съответствие с естеството на неотстранените нередовности, непълноти, неясноти и/или липси;

5. недостатъчен бюджет за финансиране на подаденото проектно предложение, определен в обявата за откриване на съответната процедура;

6. допустимите разходи по проекта са на стойност под определения минимален размер, съответно - над определения максимален размер, посочени в чл. 13, ал. 1;

7. установяване на обстоятелствата, посочени в чл. 8, ал. 1 или 2, както и непредставяне на някой от документите в срока по чл. 41а, ал. 3;

8. за кандидати, за които е установено, че са създали изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

(2) В случаите на частичен отказ по ал. 1 кандидатът има право да сключи административния договор за одобрената част от допустимите разходи или да кандидатства отново за същата инвестиция по реда на тази наредба.

(3) В случаите на пълен отказ по ал. 1 кандидатът има право да кандидатства отново за същата инвестиция по реда на тази наредба, с изключение на случаите по ал. 1, т. 8.

Чл. 41д. До 30 дни от датата на сключване на административния договор РА организира въвеждащо обучение за изпълнение на проектите по съответната процедура, за бенефициентите изрично заявили, че ще се възползва от тази възможност.

Чл. 41е. (1) При прием по чл. 33, ал. 1 кандидати със заявления за подпомагане/проектни предложения, подадени в предходни периоди на прием, за които няма издадена заповед/решение за отказ, могат да подадат искане за прехвърляне по образец съгласно приложение № 10а в областната дирекция на Държавен фонд "Земеделие" по място на извършване на инвестицията.

(2) В искането по ал. 1 кандидатът заявява желание за включване на подаденото от него заявление за подпомагане в последващия период на прием, като изрично посочва обявата по чл. 33, ал. 1 и декларира готовност за представяне на всички документи, необходими на РА за извършване на проверките по чл. 40.

(3) В искането по ал. 1 могат да се включат само дейности и разходи, които са включени в таблицата за допустимите инвестиции, приложена към подаденото заявление за подпомагане, за което се отнася искането.

(4) С искането по ал. 1 кандидатите могат да намалят размера на разходите и дейностите, за които са заявили финансова помощ в заявлението за подпомагане, но не могат да увеличават размера на разходите и дейностите.

(5) Документи, доказващи съответствие с приоритет по критериите за подбор, могат да бъдат представени само за критериите за подбор по чл. 28, които не са били приложими към момента на подаване на заявлението за подпомагане.

Чл. 41ж. При определяне на прием по чл. 33, ал. 1 кандидати със заявления за подпомагане/проектни предложения, подадени в предходни периоди на прием, за които няма издадена заповед за отказ/решение за отказ, могат да подадат ново проектно предложение за същите инвестиции. Производството по предходното заявление за подпомагане/проектно предложение се прекратява.

§ 14. Глава четвърта се изменя така:

„Глава четвърта
ИЗПЛАЩАНЕ НА ФИНАНСОВАТА ПОМОЩ. КОНТРОЛ ВЪРХУ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПРОЕКТИТЕ

Раздел I
Изплащане на финансовата помощ

Чл. 42. (1) Финансовата помощ се изплаща след извършване на цялата инвестиция.

(2) Финансовата помощ може да бъде изплатена и преди извършване на цялата инвестиция при спазване на изискванията на чл. 15 и 16.

(3) Финансовата помощ не се изплаща на бенефициенти, за които е установено, че са създали изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

Чл. 43. Финансовата помощ се изплаща при условие, че в срока по чл. 46, ал. 2 бенефициентът е представил съответните лицензи, разрешения и/или удостоверения за регистрация за извършването на всички дейности и/или функционирането на всички активи, включени в одобрения проект, за които съгласно действащото законодателство се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация.

Чл. 44 (1) При кандидатстване за плащане бенефициентът подава искане за плащане по образец, утвърден от изпълнителния директор на РА. Искането за плащане се подава чрез ИСУН.

(2) Искането за плащане се състои от:

1. електронен формуляр по образец;

2. документи, описани в приложение № 13 при кандидатстване за авансово плащане или приложение № 14 при кандидатстване за междинно/окончателно плащане.

(3) Документите се прилагат към исканията за плащане във формат „pdf“, „xls“ или друг формат, указан в приложение № 13 или № 14. Оригиналите на документите се съхраняват от бенефициента и следва да бъдат представени при поискване.

(4) Документите, приложени към исканията за плащане, както и тези, представени от бенефициентите в резултат на допълнително искане от РА, трябва да бъдат

представени на български език. Когато оригиналният документ е изготвен на чужд език, той трябва да бъде придружен с превод на български език, извършен от заклет преводач, а когато документът е официален по смисъла на Гражданския процесуален кодекс - да бъде легализиран или с апостил. Когато между Република България и държавата, от която произхожда документът, е страна по Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове, ратифицирана със закон (обн., ДВ, бр. 47 от 2000 г.), и има договор за правна помощ, освобождаващ документите от легализация, документът трябва да е представен съгласно режима на двустранния договор.

(5) Кореспонденцията и уведомленията във връзка с обработка на исканията за плащане се осъществява през ИСУН чрез електронния профил на бенефициента, по реда на чл. 40.

Чл. 45. (1) При кандидатстване за авансово плащане бенефициентът подава искане за авансово плащане чрез ИСУН и прилага документи съгласно приложение № 13.

(2) Оригиналът на банковата гаранция се предава лично от бенефициента в срок до три дни от подаване на искането за плащане с приемо-предавателен протокол в съответната областна дирекция на Държавен фонд "Земеделие" по чл. 44 от Устройствения правилник на Държавен фонд "Земеделие" по място на извършване на инвестицията.

(3) Искането за авансово плащане се подава най-рано 10 работни дни след датата на сключване на административния договор.

(4) Когато бенефициентът не е приложил документ, необходим за извършване на авансовото плащане, или не представи обезпечение РА изпраща уведомително писмо на бенефициента, който в срок до 10 дни от получаването му е длъжен да предостави изисканите допълнителни документи и/или информация. Срокът по ал. 5 спира да тече до датата на представянето им.

(5) В срок до 25 работни дни от датата на подаване на искането за авансово плащане РА изплаща одобрената сума или мотивирано отказва авансовото плащане, за което уведомява бенефициента.

Чл. 46. (1) При кандидатстване за междинно или окончателно плащане бенефициентът подава искане чрез ИСУН, като прилага към него документите, посочени в приложение № 14.

(2) Искането за окончателно плащане се подава не по-късно от един месец след изтичане на срока по чл. 50, ал. 1 и 2.

Чл. 47. (1) В срок до три месеца от подаване на искане за междинно/окончателно плащане РА:

1. извършва проверка на представените документи, заявените данни и други обстоятелства, свързани с искането за плащане;

2. може да извърши проверка на място за установяване на фактическото съответствие с представените документи и за установяване спазването на критериите за допустимост, както и на ангажименти или други задължения на бенефициента по настоящата наредба, административния договор и/или ПРСР 2014 – 2020 г., като:

а) проверката се извършва в присъствието на бенефициента или на упълномощен негов представител;

б) при приключване на проверката на място служителят на РА изготвя протокол за резултатите от проверката и го представя за подпис на бенефициента или на упълномощен негов представител, който има право да напише в протокола обяснения и възражения по направените констатации;

в) след приключване на проверката на място, ако е установено неспазване, на бенефициента или упълномощен негов представител се изпраща копие от протокола по буква "б";

г) в срок до 10 работни дни от получаването на протокола по буква "б" бенефициента или упълномощен негов представител може писмено да направи възражения и да даде обяснения по направените констатации пред изпълнителния директор на РА;

3. се произнася по размера на допустимите разходи след извършен анализ за установяване на фактическо съответствие и съответствие по документи между одобрената и реално извършената инвестиция и изплаща съответстващата на този размер финансова помощ;

4. изплаща одобрената финансова помощ в съответствие с т. 3.

(2) В случай на нередовност или липса на документи, при възникване на необходимост от представяне на допълнителни документи при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти по ал. 1, т. 1 и 2, както и с цел да се удостовери съответствието на заявените данни, РА изпраща уведомително писмо до бенефициента за необходимостта от представяне на допълнителни данни и/или документи, включително такива, които не са посочени в приложение №14. Бенефициентът представя изисканите му данни и/или документи в срок до 15 работни дни от уведомяването. Срокът по ал. 1 спира да тече до предоставянето на исканите документите или данни, но за не повече от един месец.

(3) Искането за плащане и приложените към него документи могат да бъдат изцяло или частично оттеглени от бенефициента по всяко време. Оттеглянето поставя бенефициента в положението, в което се е намирал преди подаването на документите или на част от тях.

(4) Когато бенефициентът е уведомен от РА за констатирани нередовности в документите по чл. 45, ал. 1 или чл. 46, ал. 1 или когато при проверката на място се установи нередност, не се разрешава оттегляне по ал. 3 на документи по отношение на инвестицията, засегната от нередността. Разплащателната агенция уведомява писмено бенефициента за решението си по направеното искане за оттегляне.

(5) При оттегляне на исканията за плащане, което не попада в хипотезата на ал. 4, бенефициентът има право да подаде ново искане за плащане в срока по чл. 46, ал. 2.

(6) Исканията за плащане и приложените към тях документи могат да бъдат поправяни и коригирани по всяко време след подаването им в случай на очевидни грешки, признати от РА въз основа на цялостна преценка на конкретния случай и при условие че бенефициентът е действал добросъвестно.

(7) Разплащателната агенция може да признае очевидни грешки само ако те могат да бъдат непосредствено установени при техническа проверка на информацията, съдържаща се в документите по ал. 6.

(8) Не се допуска коригиране или поправяне на искане за плащане и приложените към тях документи извън случаите по ал. 6.

Чл. 48. (1) Размерът на дължимите на бенефициентите плащания се изчислява въз основа на приетите за допустими и реално извършени разходи след извършване на проверките по чл. 47, ал. 1, т. 1 и 2 и при спазване на разпоредбите на чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ, L 227/69 от 31 юли 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014", и на чл. 35 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие, наричан по-нататък "Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014".

(2) Налаганите от РА финансови корекции в съответствие с изискванията по чл. 35 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 се определят въз основа на Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с Постановление № 57 на Министерския съвет от 2017 г. (ДВ, бр. 27 от 2017 г.).

Чл. 49. (1) Разплащателната агенция може да откаже изплащането, както и да изиска възстановяване на част или цялата финансова помощ, когато:

1. установи при проверките по чл. 47, ал. 1, т. 1 и 2 нередовност на документите или непълнота или неяснота на заявените данни и посочените факти, както и когато бенефициентът не отстрани непълнотите и пропуските и не представи изисканите му документи в срока по чл. 56, ал. 2;

2. бенефициентът на помощта не отстрани непълнотите и пропуските и не представи изисканите му документи в срока по чл. 47, ал. 2;

3. установи несъответствие с целите, дейностите и изискванията, определени с тази наредба;

4. наложи административна санкция по чл. 63, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014;

5. инвестицията не е изпълнена или нейното изпълнение не е стартирало в срока, посочен в административния договор за отпускане на финансово подпомагане;

6. инвестицията е изпълнена неточно, включително когато бенефициентът е придобил активи и/или изпълнил дейности – предмет на подпомагането, с технически параметри или в отклонение от количествено-стойностна сметка, различни от одобрените от РА – когато констатираните отклонения водят до недопустимост или необоснованост на заявените за подпомагане дейности или разходи или засягат основната цел на проекта, или променят предназначението на инвестицията съгласно одобрения проект, или водят до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за подбор, определени в тази наредба и административния договор;

7. бенефициента е представил пред РА декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински и/или подправени такива, включително когато тази декларация и/или документ са представени при или по повод кандидатстването му за подпомагане;

8. бъде наложена финансова корекция на заявените за плащане разходи съгласно Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на

финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ;

9. при извършване на проверките по букви "iii" и "v" от Раздел 2 "Контролни дейности", т. А "Процедури по одобряване на заявленията" от Приложение № I към Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 във връзка с чл. 48, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 РА установи, че бенефициента, подаденият от него проект или предложените за финансиране разходи не отговарят на изискванията за допустимост за подпомагане, посочени в настоящата наредба;

10. когато бенефициентът или упълномощен негов представител възпрепятства и/или осуетява извършването на проверка по чл. 47, ал. 1, т. 2, с изключение на случаи на непреодолима сила и извънредни обстоятелства;

11. установи наличие на някоя от хипотезите, уредени в чл. 35 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ, L 181/48 от 20 юни 2014 г.);

12. към датата на подаване на искането за окончателно плащане бенефициентът с одобрени за финансиране разходи по чл. 30, ал. 1, т. 7 и 8 не е удостоверил със сертификат постигането на съответния стандарт;

13. бенефициентът не е изпълнил друго задължение, посочено в административния договор.

(2) В случаите по ал. 1, т. 9 и 11 РА извършва проверка за съответствието с изискванията за допустимост за подпомагане преди предоставяне на помощта въз основа на представените в проектното предложение и изискани допълнително документи.

(3) Изпълнителният директор на РА определя размера на допустимите разходи по чл. 47, ал. 1, т. 3 въз основа на резултатите от проверките по чл. 47, ал. 1 и 2, при спазване на изискванията по ал. 1 на настоящия член и съгласно Методика за отказване, намаляване и оттегляне на финансовата помощ. Методиката се утвърждава от изпълнителния директор на РА след съгласуване от министъра на земеделието, храните и горите и се публикува на електронната страница на РА преди сключване на административния договор.

(4) В случаите, когато размерът на определените като допустими за възстановяване разходи надхвърля размера на изплатеното авансово плащане по

договора, изпълнителният директор на РА издава решение за одобрение на плащането с посочване на размера на подлежащата на изплащане финансова помощ, а в случай, че е налице частичен отказ от изплащане на заявената финансова помощ - излага мотиви за частичния отказ от изплащане на помощта.

(5) Алинея 4 се прилага и когато по договора не е извършено авансово плащане.

(6) Когато в случаите по ал. 3, РА установи, че размерът на определените като допустими разходи по искането за плащане налага пълно или частично възстановяване от страна на бенефициента на извършените по договора авансови и/или междинни плащания, изпълнителният директор на РА издава акт за установяване на публично вземане по чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс за размера на подлежащата на възстановяване финансова помощ, като в мотивите посочва и основанията за отказа от изплащане на помощта.

(7) Финансовите корекции по ал. 1, т. 8 се определят в съответствие с Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление № 57 на Министерския съвет от 2017 г. (обн. ДВ, бр. 27 от 2017 г.), като определянето на размера им се извършва при спазване на критериите, посочени в чл. 35 от Делегиран Регламент № 640/2014.

(8) Когато е приложимо, Разплащателна агенция налага и административни санкции на бенефициента в случаите, посочени в чл. 35 от Делегиран Регламент 640/2014.

(9) При пълен или частичен отказ за изплащане на финансовата помощ бенефициентът не може да подаде друго искане за плащане за същата инвестиция.

Раздел II

Условия за изпълнението на дейностите по проекта и контрол

Чл. 50. (1) Одобреният проект се изпълнява в срок до 24 месеца, а за проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи в срок до 36 месеца, считано от датата на подписването на административния договор с РА.

(2) Крайният срок по ал. 1 е до 15 септември 2020 г.

(3) Най-късно до края на изпълнението на проекта бенефициентите трябва да отговарят на всички задължителни стандарти, отнасящи се до подпомаганите дейности, в т. ч. опазването компонентите на околната среда, фитосанитарните изисквания,

хуманното отношение към животните, ветеринарно-санитарните изисквания, безопасността на храните и фуражите, хигиената, безопасните условия на труд.

(4) Когато преди извършване на окончателно плащане РА установи, че не е изпълнено задължение по ал. 3, отказва изплащането на финансовата помощ и бенефициентът дължи връщане на изплатените авансови и/или междинни плащания.

(5) До датата на подаване на искането за окончателно плащане бенефициентите трябва да отговарят на всички задължителни стандарти, отнасящи се до подпомаганите дейности, в т. ч. опазването на компонентите на околната среда, фитосанитарните изисквания, хуманното отношение към животните, ветеринарно-санитарните изисквания, безопасността на храните и фуражите, хигиената, безопасните условия на труд.

Чл. 51. (1) Бенефициенти, които са възложители по чл. 5 и 6 от Закона за обществените поръчки, провеждат обществени поръчки за избор на изпълнител/и на дейностите по проекта след сключване на административния договор с изключение на процедурите за избор на изпълнител/и за разходи по чл. 30, ал. 1, т. 11, за които при подаване на проектното предложение представят заверено от възложителя копие от документацията от проведената обществена поръчка или процедура за възлагане по Закона за обществените поръчки.

(2) В срок до 15 работни дни от сключване на административния договор с Държавен фонд "Земеделие" бенефициентите, които са възложители на обществени поръчки, предоставят на РА документите съгласно указанията по ал. 5 за извършване на контрола по ал. 6.

(3) Крайният срок за публикуване на публичната покана или на решението за откриване на процедурите за възлагане на обществена поръчка за избор на изпълнител за всички разходи по чл. 30, ал. 1, т. 1 – 11 в проекта е до три месеца от датата на сключване на административния договор. Бенефициентът уведомява РА за публикуване на всяка публична покана в срок до три работни дни от датата на публикуването, а за всяко решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка – в срок до 7 работни дни от датата на публикуването.

(4) Разплащателната агенция осъществява предварителна проверка и последващ контрол върху обществени поръчки съгласно утвърдени от изпълнителния директор на РА процедури за предварителни проверки и последващ контрол.

(5) Указанията на РА при осъществяване на предварителната проверка на планираните обществени поръчки за избор на изпълнител на всички дейности по проекта са задължителни за бенефициента.

(6) Разплащателната агенция осъществява предварителния контрол по ал. 4 в срок до 20 работни дни от получаването на списъка на планираните обществени поръчки, който е по образец, утвърден от изпълнителния директор на РА.

(7) Разплащателната агенция извършва последващ контрол по ал. 4 в срок до три месеца от получаване на документите за проведената обществена поръчка за избор на изпълнител.

(8) В случай на нередовност или липса на документи, при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти при извършване на контрола по ал. 6 и 7 РА може да изиска от бенефициента представяне на допълнителни данни и/или документи. Бенефициентът е длъжен в срок до 10 работни дни от получаване на уведомлението да представи изисканите му данни и/или документи. Представени след този срок данни и/или документи, както и такива, които не са изрично изискани от РА, не се вземат предвид.

(9) Срокът по ал. 6 и 7 спира да тече, когато е изпратено писмо за отстраняване на нередовност на документите или непълнота или неяснота на заявените данни и посочените факти при извършване на контрола по ал. 4.

(10) Въз основа на контрола по ал. 7, както и при установяване на неспазване на правилата на Закона за обществените поръчки, РА налага финансови корекции на основание и в размер, съгласно Приложение № 1 към Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ и при съответно спазване на процедурата за налагане на финансови корекции, регламентирана в ЗУСЕСИФ.

Чл. 52. (1) Административният договор, включително одобреният с него проект, може да бъде изменян и допълван при условията на чл. 39, ал. 1, 2 и 3 от ЗУСЕСИФ и изрично предвидените в самия договор основания.

(2) Бенефициентът може да подаде искане за изменение и/или допълнение на договора през ИСУН чрез електронния си профил, като към искането се прилагат доказателства, необходими за преценка на неговата основателност.

(3) Не се допуска изменение и/или допълнение на договора, което:

1. засяга основната цел на дейността и/или променя предназначението на инвестицията съгласно одобрения проект;

2. води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в тази наредба и договора за предоставяне на финансова помощ;

3. води до увеличение на стойността на договорената финансова помощ.

(4) В случай на нередовност или липса на документи, както и при необходимост от предоставяне на допълнителни документи при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти в искането за изменение на договора, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни, РА изисква от бенефициента да представи допълнителни данни и/или документи. Бенефициентът представя изисканите му данни и/или документи в срок до 10 дни от уведомяването.

(5) За дата на получаване на уведомлението по ал. 3 се счита датата, отбелязана в ИСУН, на която кандидатът е влязъл в профила си, за да провери съдържанието на изпратеното чрез ИСУН уведомление. В случай че посоченото действие не бъде отразено в ИСУН в рамките на 5 дни от изпращането от РА, срокът започва да тече от деня, следващ изтичането на 5 дневния срок.

(6) В срок до един месец от подаването на искането за промяна, а когато са изискани документи и/или информация по ал. 3 – до 14 дни от изтичане на срока за представянето им, РА одобрява или отказва исканата промяна. Бенефициентът на помощта се уведомява за мотивите за отхвърлянето на искането, а при одобрение в срок до 10 календарни дни от получаването на уведомлението трябва да се яви в РА за сключване на допълнително споразумение към договора. В случай че бенефициентът или упълномощено от него с нотариално заверено пълномощно лице не се яви в посочения срок, правото за подписване на допълнителното споразумение към договора се погасява.

(7) При замяна на актив или услуга Разплащателната агенция извършва проверка за обоснованост на разходите въз основа на списък с наименованията на активите дейностите и услугите за които са определени референтни разходи, актуализиран към датата на подаване на искането за промяна.

Чл. 53. (1) Бенефициентът е длъжен да води всички финансови операции, свързани с подпомаганите дейности, отделно в счетоводната си система или като използва счетоводни сметки с подходящи номера от датата на сключване на договора за предоставяне на финансова помощ до:

1. три години от датата на получаване на окончателно плащане – за бенефициенти, които са микро-, малки или средни предприятия по смисъла на чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия;

2. пет години от датата на получаване на окончателно плащане - за бенефициенти, които са големи предприятия.

(2) Бенефициентът съхранява всички документи, свързани с подпомаганите дейности, за сроковете по ал. 1.

Чл. 54. (1) В сроковете по чл. 53 , ал. 1 бенефициентът е длъжен да:

1. използва подпомаганите активи и изпълнява подпомаганите дейности съгласно определеното им с бизнес плана предназначение и капацитет;

2. не продава, дарява, преотстъпва ползването на активите - предмет на подпомагане, под каквато и да е форма, с изключение на случаите, когато това се изисква по закон;

3. не променя местоположението на подпомаганата дейност извън територията на страната;

4. поддържа съответствие с всяко от условията за даване на приоритет по чл. 28, по които проектът му е бил оценен;

5. не преустановява подпомогнатата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство и/или предоставяне на услуги и при положение, че тези обстоятелства са изрично посочени в представения от бенефициента на етапа на кандидатстването по подмярката бизнес план;

6. запази съществуващия към края на предходната спрямо кандидатстването година средносписъчен брой на персонала, както и броя на допълнително наетите въз основа на бизнес плана лица, когато проектът му е бил одобрен за подпомагане поради съответствие с условието за даване на приоритет в чл. 28, ал. 1, т. 6;

7. не променя местоположението на подпомаганата дейност, когато проектът му е бил одобрен за подпомагане поради съответствие с условието за даване на приоритет по т. 6.1 и 7 от Приложение № 7 към чл. 28, ал. 9;

8. спазва и другите свои задължения, уговорени в договора за предоставяне на финансова помощ;

9. запази минималния средносписъчен брой на персонала, когато проектът му е бил одобрен за подпомагане поради съответствие с условието за приоритет в чл. 28, ал. 1, т. 8.

(2) Изискванията по ал. 1, т. 1 и 2 не се прилагат при подмяната на оборудване с изтекъл амортизационен срок. Подмяната е допустима за новопроизведено оборудване със сходни характеристики и се осъществява след одобрение на РА.

(3) В случаите на проекти на признати групи/организации на производителите преотстъпване ползването на активите - предмет на подпомагане на съдружниците и/или акционерите и/или членовете на юридическите лица - кандидати, не се смята за неизпълнение на задължението по ал. 1, т. 2.

(4) В срок от 10 години от крайното плащане бенефициентите, които са големи предприятия са длъжни да не преместват производствената дейност извън границите на Европейския съюз в съответствие с условието по чл. 71, параграф 2 от Регламент (ЕС) 1303/2013 на Европейския парламент и на съвета от 17 декември 2013 година за

определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета.

(5) Изискването по ал. 1, т. 2 бенефициентът да не прехвърля правото на собственост не се прилага, когато собствеността върху активите – предмет на подпомагане, се прехвърля в резултат на прехвърляне на търговското предприятие на едноличния търговец – бенефициент, на еднолично търговско дружество, в което той е едноличен собственик на капитала, съчетано със заличаване на едноличния търговец. В тези случаи бенефициентът едноличен търговец, е отговарял на изискването на чл. 28, ал. 1, т. 5, 8 и 9 към момента на кандидатстване.

(6) Едноличният собственик на капитала на ЕООД, получило приоритет за проектно предложение при условието на чл. 28, ал. 12 е длъжен да възстанови получената финансова помощ, в случай че е продал дял от капитала на дружеството в периода от сключване на административния договор до изтичане на срока по чл. 53, ал. 1.

(7) Физическото лице, собственик на ЕТ и едноличният собственик на капитала на ЕООД, за кандидати, получили приоритет при условията на чл. 28, ал. 9, съответно по чл. 28, ал. 12, са длъжни да спазват изискването по ал. 1, т. 6 и 9.

(8) Членовете на група/организация на производител, получила приоритет при условията на чл. 28, ал. 10, са длъжни да поддържат пет души средноаритметично от средносписъчния брой на персонала за периода от сключване на административния договор до изтичане на срока по чл. 53, ал. 1.

(9) Група/организация на производител, получила приоритет при условията на чл. 28, ал. 11, губи право на подпомагане и дължи възстановяване на получената безвъзмездна финансова помощ, когато член на групата/организацията, въз основа на чийто приход е получен приоритета, напусне групата/организацията в периода от сключване на административния договор до изтичане на срока по чл. 53, ал. 1.

Чл. 55. Бенефициентите застраховат активите, предмет на подпомагане, за срока, рисковете и при условията, посочени в административния договор.

Чл. 56. (1) Бенефициентът е длъжен да предоставя на РА всяка поискана информация за осъществяването на подпомаганата дейност.

(2) Контрол за изпълнение изискванията на тази наредба, условията по административния договор, процедурите за възлагане на обществени поръчки по

Закона за обществените поръчки, както и на документите, свързани с подпомаганата дейност, може да бъде извършван от представители на РА, Министерството на земеделието, храните и горите, Сметната палата, Европейската комисия и Европейската сметна палата, Европейската служба за борба с измамите и Изпълнителната агенция "Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове".

(3) На контрол по ал. 1 подлежат бенефициентите, както и техните контрагенти по подпомаганите дейности.

(4) Когато Министерството на земеделието, храните и горите или Европейската комисия извършва оценяване или наблюдение на ПРСР 2014 – 2020 г., бенефициентът предоставя на оправомощените от тях лица всички документи и информация, които ще подпомогнат оценяването или наблюдението.

Чл. 57. (1) Когато след извършване на окончателното плащане бенефициентът не изпълнява задължение по тази наредба или по договора, РА оттегля предоставеното подпомагане, като изисква възстановяване на цялата или на част от изплатената по договора финансова помощ.

(2) Разплащателната агенция определя размера на подлежащите на възстановяване суми по ал. 1, съгласно методиката по чл. 49, ал. 3 от тази наредба, като дава възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения и при необходимост – доказателства, относно липса на основание за претендиране на посочената от РА сума и/или по отношение на нейния размер.

(3) За установяване дължимостта на подлежащата на възстановяване сума по ал. 2 изпълнителният директор на РА издава акт за установяване на публично вземане по чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Актът подлежи на оспорване пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

(4) Когато установеното неспазване по ал. 1 попада в хипотеза, посочена в Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, изпълнителният директор на РА налага финансова корекция по проекта на бенефициента по реда раздел III от глава пета на ЗУСЕСИФ, като при определяне на окончателния размер на финансовата корекция се съобразяват критериите, посочени в чл. 35, параграф 3 на Делегиран регламент № 640/2014.

(5) Освен оттегляне на подпомагането по ал. 2 и/или налагането на финансова корекция по ал. 4, РА налага административни санкции на бенефициента, произтичащи от установеното неспазване, в случаите, посочени в чл. 35 от Делегиран Регламент

640/2014 и в методиката по чл. 48, ал. 3 от наредбата.

(6) Административни санкции по ал. 5 не се налагат в случаите, посочени в чл. 64, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) 485/2008 на Съвета (ОВ L 344, 20.12.2013 г.).

Чл. 58. Разплащателната агенция изисква възстановяване на цялата или на част от изплатената по договора финансова помощ при спазване на изискванията по чл. 57, ал. 2-6, и когато:

1. с документ от компетентен орган бъде установено, че бенефициентът е представил декларация и/или документ с невярно съдържание, неистински или преправени такива, независимо от момента на представянето им, включително когато този документ и/или декларация са били представени на етапа на кандидатстването му за подпомагане;

2. се установи, че бенефициентът изкуствено е създал условия за изпълнение на изискванията за получаване на финансова помощ, за да извлече облага в противоречие с целите на тази наредба;

3. бенефициентът е получил допълнителна публична финансова помощ за активите и/или дейностите, финансирани по реда на тази наредба.

4. Разплащателната агенция установи, че е било налице обстоятелство по чл. 11, ал. 2 към датата на извършване на окончателното плащане.

Чл. 59. (1) Сумите по наложените, но неизвършени финансови корекции, както и подлежащите на възстановяване суми, определени с актовете по чл. 49, ал. 6 или чл. 57, ал. 3 и които не са доброволно възстановени от бенефициента подлежат на принудително събиране по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

(2) Дължимите суми по ал. 1 могат да се прихващат и от бъдещи плащания, извършвани от РА към бенефициента.

(3) В случаите, когато с акта по чл. 49, ал. 6 е установена дължимост на цялото или на част от извършеното авансово плащане по договора, РА се удовлетворява до размера на дължимата сума от предоставеното по реда на чл. 18, ал. 4 обезпечение.

Чл. 59 а. (1) Бенефициентът не отговаря за неизпълнение на свое нормативно или договорно задължение, когато то се дължи на непреодолима сила и извънредни обстоятелства.

(2) Бенефициентът или упълномощено от него лице уведомява писмено РА за възникването на обстоятелствата по ал. 1 и прилага достатъчно доказателства за това в

срок до 15 работни дни от датата, на която бенефициентът на помощта или упълномощеното лице има възможност да го направи.“

§ 15. В чл. 60 се правят следните изменения и допълнения“

1. В ал. 1 се създават т. 5 и 6:

„5. място на изпълнение на проекта;

6. наименование на доставчиците/изпълнителите.“

2. Алинея 3 се отменя.

§ 16. В допълнителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 1 си изменя така:

„1. „Административен договор“ е изрично волеизявление на изпълнителният директор на РА за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ със средства по ПРСР 2014 – 2020 г., по силата на което и със съгласието на бенефициента се създават за бенефициента права и задължения по изпълнението на одобрения проект. Административният договор се оформя в писмено споразумение между изпълнителния директор на РА и бенефициента, заместващо издаването на административен акт.“

2. В т. 15 думите „две години“ се заменят с „четири години“.

3. Създават се т. 16 а и 16 б:

„16 а. Кандидати получавали финансова помощ за сходна дейност“ са кандидати, получили плащане по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“ или мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или са сключили договор за предоставяне на финансова помощ по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4. „Инвестиции в материални активи“ (ПРСР 2014-2020 г.)“

16б. „Коефициентът на обща ликвидност“ е отношение на краткотрайните активи (КА) към краткосрочните пасиви (КП). Определя се по формулата: Коефициентът на обща ликвидност =КА/КП.“

4. В т. 36 второто изречение се заличава.

5. Създава се т. 36 а:

„36а. „Подготовката на продукцията за продажба“ включва една или комбинация от дейности, свързани с почистването, подготовката за съхранение, съхранението, сортирането, маркирането, опаковането и транспортирането на земеделски продукти.“

6. Точка 37 се отменя.

7. Създава се т. 39а:

„39а. Процентът на приходите от реализиран износ и/или вътрешно-общностни доставки“ се изчислява като съотношение между приходите от износ и/или вътрешнообщностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти спрямо общите приходи.

8. В т. 43 думите „заявление за подпомагане“ се заменят с „проектно предложение“;
9. В т. 47 думите „чл. 30, ал. 1, т. 11“ се заменят „чл. 26, ал. 8“.

§ 17. Създава се приложение 2а към чл. 8, ал. 3, т. 1:

„Приложение 2а към чл. 8, ал. 3, т. 1

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата

.....,

(собствено, бащино и фамилно име)

ЕГН .....,

притежаващ/а лична карта № ....., издадена на .....

(дата на издаване)

от МВР - гр. .....,

адрес: .....,

(постоянен адрес)

в качеството си на .....

(посочват се длъжността и качеството, в което лицето има право да представлява, управлява или контролира)

на .....,

(наименование на кандидат/бенефициент)

ЕИК по БУЛСТАТ ……

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Представляваният, управляваният, контролираният от мен

……:

(наименование на кандидат/бенефициент)

1. няма неизпълнено разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ;

2. няма изискуеми и ликвидни задължения към РА, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията;

3. няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и/или към община за данъци и/или задължителни

вноски за социалното осигуряване, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията; видът и размерът на задълженията следва да са установени с влязъл в сила акт на компетентен орган;

4. не е обявен в несъстоятелност или в производство по несъстоятелност, не е в процедура по ликвидация, и не са сключили извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон, или са преустановили дейността си.

5. не е включен в Система за ранно откриване и отстраняване по чл. 108 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012;

6. чрез измама или по небрежност не съм предоставил невярна информация пред РА, необходима за удостоверяване на липсата на основания за отказ за финансиране, критериите за подбор или изпълнението на административния договор, установени с влязъл в сила акт на компетентните органи, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението;

7. виновно не е изпълнил задължение по административен договор/договор за предоставяне на финансова помощ, сключен с РА, което е довело до пълен отказ от изплащане на безвъзмездната финансова помощ по подадено искане за плащане/заявка за плащане или до претенция на РА за възстановяване на изплатена безвъзмездна финансова помощ по договора, неизпълнението не засяга повече от 50 на сто от стойността на изплатената по договора безвъзмездна финансова помощ, включително когато неизпълнението е констатирано при проверки, одити или разследвания с бюджетни кредити, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата или други компетентни органи;.

Като представляващ, управляващ, контролиращ

……:

(наименование на кандидат/бенефициент)

1. не съм опитал, когато нарушението е установено с влязъл в сила акт на компетентните органи, съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението:

а) да повлияя на лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или УО, свързано с одобрението на проектното предложение или плащане на безвъзмездната финансова помощ;

б) да получа информация от лицата с правомощия за вземане на решения или контрол от РА и/или УО, която може да ми даде неоснователно предимство, свързано с одобрението на проектното предложение или плащане на безвъзмездната финансова помощ;

2. не съм осъден с влязла в сила присъда/реабилитиран съм за престъпление по чл. 108а, чл. 159а -159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194- 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321 и чл. 321а, и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

3. не съм лице, което е или е било на трудово или служебно правоотношение в РА или УО - до една година от прекратяване на правоотношението;

4. не съм свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с лице, заемащо публична длъжност в УО на ПРСР 2014 - 2020 г. или в РА, не съм участвал при одобряването на проектно предложение или при обработката на искане за плащане по сключения административен договор за предоставяне на финансова помощ;

5. не попадам в случаите по чл. 21 или 22 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Представям следните доказателства съгласно чл. 8, ал. 6:

……
……
……
……
……
……
……

Декларирам, че в случай, че настъпят промени в декларираните обстоятелства, в рамките на 10 работни дни, РА ще бъде уведомена за настъпилите промени чрез подадена актуална декларация.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 248а, ал. 2 и чл. 313 от Наказателния кодекс за предоставени от мен неверни данни и документи.*

..... 20..... г. Подпис на деклариращия: .....

(*) Декларацията се попълва и подписва от представляващия кандидата/бенефициента, негови законни или упълномощени представители, член/ове на управителния му орган,

както и временно изпълняващ такава длъжност, както и лицата с правомощия за вземане на решения или контрол по отношение на кандидата/бенефициента.

§ 18. В Приложение № 4 към чл. 20, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В раздел II. „Описание на кандидата и осъществяваната от него дейност“ се създава Таблица Б 1:

„**Таблица Б1 Средносписъчен брой на персонала за предходните три години** ***(****попълва се в случай, че кандидатът заявява приоритет по чл. 28, ал. 1, т. 8****)***

Средносписъчен брой на персонала за всяка от предходните три финансови години към датата на подаване на проектното предложение		
A1 *(n-3)*	*A2* *(n-2)*	*A3* *(n-1)*

*За признати групи/организации на производители таблицата се попълва за всеки един от членовете и се представя обобщена таблица“

2. Създава се раздел III “Приходи на кандидата от реализиран износ или вътрешнообщностни доставки“:

„III. Приходи на кандидата от реализиран износ или вътрешнообщностни доставки:

Таблица В Приходи на кандидата от реализиран износ или вътрешнообщностни доставки

Приходи (лв.)	**A1** **година (n-3)**	**A2** **година (n-2)**	**A3** **година (n-1)**	**(A1+A2+A3)**
1. Общо приходи				
2. Приходи от износ и вътрешнообщностни доставки				
3. Процентно съотношение на приходите от износ и вътрешнообщностни доставки спрямо общите приходи				

**“n“ е годината на подаване на проектното предложение*

***Приходите по т. 1 и 2 се попълват в съответствие с годишния финансов отчет на кандидата.*

Таблица В2 Описание на първичните счетоводни документи

№	Номер на първичен счетоводен документ, доказващ съответствие с критерия по т. 9 от Приложение № 7	Дата	Контрагент	Вид на произведената или преработената продукция	Приходи (лв.)

§ 19. Приложение № 5 към чл. 28, ал. 1, т. 1 се изменя така:

„

Суровини от растителен и животински произход и продукти от тях в чувствителни сектори

КУЛТУРИ	ОПИСАНИЕ
ЗЕЛЕНЧУКОВИ КУЛТУРИ	
1. Картофи, батати	Клубенови зеленчукови култури
Плодови зеленчукови	
2. домати	Плодови зеленчукови култури
3. пипер	Плодови зеленчукови култури
4. сладък пипер	Плодови зеленчукови култури
5. лют пипер	Плодови зеленчукови култури

6. патладжан	Плодови зеленчукови култури
7. краставици	Плодови зеленчукови култури
8. корнишони	Плодови зеленчукови култури
9. тиквички	Плодови зеленчукови култури
10. дини	Плодови зеленчукови култури
11. пъпеши	Плодови зеленчукови култури
12. бамя	Плодови зеленчукови култури
13. градински фасул (зелен)	Бобови зеленчукови култури
14. градинска бакла (зелена)	Бобови зеленчукови култури
15. градински грах (зелен)	Бобови зеленчукови култури
Листностъблени зеленчукови	
16. главесто зеле, савойско зеле, брюкселско зеле, китайско зеле	Листностъблени зеленчукови култури
17. карфиол	Листностъблени зеленчукови култури
18. салата	Листностъблени зеленчукови култури
19. ендивия	Листностъблени зеленчукови култури
20. марули	Листностъблени зеленчукови култури
21. спанак	Листностъблени зеленчукови култури
22. магданоз	Листностъблени зеленчукови култури
23. копър	Листностъблени зеленчукови култури
24. листно цвекло	Листностъблени зеленчукови култури
25. киселец	Листностъблени зеленчукови култури
26. лапад	Листностъблени зеленчукови култури
27. алабаш	Листностъблени зеленчукови култури
Кореноплодни зеленчукови	

28. моркови	Кореноплодни зеленчукови култури
29. магданоз - коренов	Кореноплодни зеленчукови култури
30. целина	Кореноплодни зеленчукови култури
31. салатно цвекло	Кореноплодни зеленчукови култури
32. репички	Кореноплодни зеленчукови култури
33. ряпа	Кореноплодни зеленчукови култури
34. пащърнак	Кореноплодни зеленчукови култури
Лукови зеленчукови	
35. лук (зрял и зелен)	Лукови зеленчукови култури
36. чесън (зрял и зелен)	Лукови зеленчукови култури
37. праз	Лукови зеленчукови култури
38. арпаджик	Лукови зеленчукови култури
Многогодишни зеленчукови	
39. хрян	Многогодишни зеленчукови култури
Зеленчуци за зърно - варива	
40. леща за зърно	Бобови зърнени култури - варива
41. градинска бакла (зърно)	Бобови зърнени култури - варива
42. градински фасул (зърно)	Бобови зърнени култури - варива
Лозя	
43. Десертни лозя	Трайни насаждения
ОВОЩНИ КУЛТУРИ	
Семкови овощни видове	
44. ябълки	Семкови овощни видове
45. круши	Семкови овощни видове
46. дюли	Семкови овощни видове
47. мушмули	Семкови овощни видове
Костилкови овощни видове	

48. сливи/джанки	Костилкови овощни видове
49. праскови/нектарини	Костилкови овощни видове
50. кайсии/зарзали	Костилкови овощни видове
51. череши	Костилкови овощни видове
52. вишни	Костилкови овощни видове
53. едроплоден дрян	Костилкови овощни видове
Ядкови (черупкови) видове	
54. орехи	Ядкови (черупкови) видове
55. бадеми	Ядкови (черупкови) видове
56. лешници	Ядкови (черупкови) видове
Ягодоплодни видове	
57. ягоди	Ягодоплодни видове
58. малини	Ягодоплодни видове
59. къпини	Ягодоплодни видове
60. френско грозде (бели и червени)	Ягодоплодни видове
61. арония	Ягодоплодни видове
62. касис	Ягодоплодни видове
63. бодливо грозде	Ягодоплодни видове
64. боровинки	Ягодоплодни видове
65. смокини	Ягодоплодни видове
МЕДИЦИНСКИ И АРОМАТНИ КУЛТУРИ	
Едногодишни	
66. анасон	Медицински и ароматни култури
67. кимион	Медицински и ароматни култури
68. чубрица	Медицински и ароматни култури
69. валериана - двугодишна култура	Медицински и ароматни култури

70. босилек	Медицински и ароматни култури
71. бял трън (силибум)	Медицински и ароматни култури
72. черна мерудия	Медицински и ароматни култури
Многогодишни	
73. маслодайна роза	Медицински и ароматни култури
74. лавандула	Медицински и ароматни култури
75. мента	Медицински и ароматни култури
76. блян	Медицински и ароматни култури
77. риган	Медицински и ароматни култури
78. ехинацея	Медицински и ароматни култури
79. жълт мак	Медицински и ароматни култури
80. зим-зелен	Медицински и ароматни култури
81. хизоп	Медицински и ароматни култури
82. маточина	Медицински и ароматни култури
83. медицинска ружа	Медицински и ароматни култури
84. розмарин	Медицински и ароматни култури
85. салвия	Медицински и ароматни култури
ЖИВОТНИ	
Говеда и биволи	
86. Телета и малачета до 1 г.	
87. Телета и малачета над 1 г. и под 2 г. за угояване	
88. Телета и малачета над 1 г. за разплод и бременни юници и бременни малакини	
89. Млечни крави и биволици	
90. Крави от месодайни породи	
Овце	
91. Овце - млечни, и овце – месодайни	

92. Други овце
Кози
93. Кози- майки
94. Други кози
Свине
95. Свине- майки
96. Прасенца под 45 дни
97. Други свине
Птици
98. Кокошки-носачки
99. Бройлери
100.Пуйки
101.Гъски
102.Патици
103.Щрауси
Други
104.Пчелни семейства

”

§ 20. Приложение №7 към чл. 28, ал. 8 става приложение № 7 към чл. 28, ал. 14 и се изменя така:

„Приложение № 7 към чл. 28, ал. 14

Критерии за подбор на проекти					
№	**Приоритет**	**Критерии**	**Минимално изискване**	**Максимален брой точки**	**Точки**
1	Проекти за инвестиции за преработка на суровини от чувствителни сектори			*30*	
1.1		Проекти с инвестиции и дейности, насочени в чувствителни сектори	Над 75% от обема на преработваните суровини са от растителен или животински произход, попадащи в обхвата на чувствителните сектори.	30	ДА - 30 т. НЕ - 0 т.
2	Проекти за въвеждане на нови и енергоспестяващи технологии и иновации в преработвателната промишленост			*10*	
2.1		Инвестициите по проекта водят до повишаване на енергийната ефективност с минимум 10 % за предприятието	- *	5	ДА - 5 т. НЕ - 0 т.
2.2		Над 30 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с иновации в предприятието	- *	5	ДА - 5 т. НЕ - 0 т.

3	Проекти с инвестиции за постигане стандартите на ЕС, подпомагани по мярката, включително такива за намаляване на емисиите при производство на енергия от биомаса			*5*	
3.1		Проекти с инвестиции за постигане на стандартите на ЕС, свързани с минимални стандарти за защита и хуманно отношение към животните и намаляване до минимум на страданията им по време на клане, подпомагани по мярката и/или инвестиции, водещи до намаляване на емисиите.	Инвестициите следва да водят до изпълнение на изискванията на: 1. Регламент /ЕО/№ 853/2004/ чл. 10, § 3, Приложение III, Глава II, Директива 93/119/ЕС/22.12.1993 за защита на животните при клане и Наредба № 4 от 15 юли 2014 г. за специфичните изисквания към производството на суровини и храни от животински произход в кланични пунктове, тяхното транспортиране и пускане на пазара; 2. Регламент за изпълнение на Директива 2009/125/ЕС/, които водят до намаляване на емисиите.	5	ДА - 5 т. НЕ - 0 т.
4	Проекти за преработка на биологични суровини и производство на биологични продукти			*10*	
4.1		Проекти с инвестиции за преработка и производство на сертифицирани биологични продукти	Над 75 % от обема на преработваната суровина и произведена продукция, посочена в бизнес плана, ще бъде биологично сертифицирана;	10	ДА - 10 т. НЕ - 0 т.
5	Проекти с инвестиции за			*10*	

	насърчаване на кооперирането и интеграцията между земеделските стопани и предприятия от преработвателната промишленост				
5.1		Проекти, насърчаващи интеграцията на земеделските стопани	Предприятието на кандидата предвижда в бизнес плана преработката на минимум 65% собствени или на членовете на групата/организация на производители или на предприятието суровини (земеделски продукти)	10	ДА - 10 т. НЕ - 0 т.
6	Проекти, чието изпълнение води до осигуряване на устойчива заетост на територията на селските райони			*20*	
6.1		Проекти, които се изпълняват на територията на селските райони в страната	- *	8	ДА - 8 т. НЕ - 0 т.
6.2		Проекти от кандидати, които до момента на кандидатстване не са извършвали дейност.	С извършване на инвестицията кандидата ще създаде определен брой работни места:	12	До 5 работни места - 7 т.; От 6 до 10 работни места - 10 т.; Над 10 работни места - 12 т.;
6.3		Проекти от кандидати, които към момента на кандидатстване извършват дейност.	С извършване на инвестицията кандидата ще запази съществуващите (към края на предходната календарна година) и ще създаде определен брой	12	До 5 (съществуващи работни места плюс

			нови работни места:		не по-малко от 2 нови работни места) работни места - 7 т.; От 6 до 10 (съществуващи работни места плюс не по-малко от 4 нови работни места) работни места - 10 т.; Над 10 (съществуващи работни места плюс не по-малко от 8 нови работни места) работни места - 12 т.;
7	Проекти, изпълнявани в Северозападния район		-	5	-
7.1	-	Проекти, които се изпълняват на територията на	-	1	ДА - 1 т. НЕ - 0 т.

		Северозападен район на страната - област Плевен			
7.2		Проекти, които се изпълняват на територията на Северозападен район на страната - област Ловеч	-	2	ДА - 2 т. НЕ - 0 т.
7.3		Проекти, които се изпълняват на територията на Северозападен район на страната - област Видин, област Враца и област Монтана	-	5	ДА - 5 т. НЕ - 0 т.
8	Проекти на кандидати, които извършват селскостопанска дейност или преработка на селскостопански продукти от най-малко три години и не са получавали финансова помощ за сходна дейност			**15**	-
8.1		Проекти, представени от земеделски стопани производители на селскостопански продукти	Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 5 и този брой ще бъде запазен с		15

			изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата не е получавал финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)		
8.2			Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 5 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата е получавал финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)		10
8.3		Проекти, представени от кандидати, преработватели на селскостопанска продукция	Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 15 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата не е получавал финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към		15

			земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)		
8.4			Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 15 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата е получавал финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)		10
9	Проекти, насърчаващи интеграцията на земеделските производители и преработвателни предприятия с разширен достъп до пазари за произвежданата от тях продукция,			**13**	

	включително експортна активност				
9.1		Проекти, представени от кандидати, преработватели на селскостопанска продукция и /или от земеделски стопани, производители на селскостопански продукти	От 2 % до 10 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти	8	8
9.2			От 10 % до 25 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти	10	10
9.3			От 25 % до 50 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти	12	12
9.4			Над 50 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти	13	13
Максимален брой точки					118

§ 21. Създава се Приложение № 10а към чл. 34б, ал. 1:

„Приложение № 10а към чл. 34б, ал. 1

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони	
МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ	
РАЗПЛАЩАТЕЛНА АГЕНЦИЯ	
Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.	
ИСКАНЕ ЗА ПРЕХВЪРЛЯНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ Подмярка 4.2 Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти	
I. Наименование на кандидата	.....
II. Наименование на проекта	....
III. Описание на кандидата	
1. За юридически лица, еднолични търговци и други:	
ЕИК/БУЛСТАТ:	.....
Юридически статут:	.....
2. За физически лица и/или управителя на ЮЛ и/или представляващия кандидата:	
Име, презиме, фамилия	.....
ЕГН:	.....
Лична карта:	....., валидна до: ....., издадена от: .....
3. За всички кандидати:	
Упълномощено лице (в случай че има такова):	
Име, презиме,	.....

ЕГН:	....
Лична карта:	....
Пълномощно №:	....

IV. Информация за заявлението за подпомагане, за което се подава искане за прехвърляне

1. Заявлението за подпомагане е подадено в периода на прием, определен със Заповед № ………… г.

Уникален идентификационен номер (УИН) ....

Уникален регистрационен номер (УРН) ....

2. Моля, заявлението за подпомагане с посочените УИН и УРН да бъде пренасочено за обработка в рамките на периода на прием, определен със обява с период на прием от …до…..

3. Заявявам прехвърлянето на всички разходи, описани в "таблицата за допустими инвестиции" към подаденото заявление за подпомагане

 ДА

 НЕ – *Моля, представете таблица по т. 2 с включени само разходите, за които заявявате прехвърляне с искането.*

V. ПРИДРУЖАВАЩИ ДОКУМЕНТИ *(моля, отбележете с х/v)*

1. Нотариално заверено изрично пълномощно – *в случай че искането не се подава лично от*
2. Таблица за разходите на хартиен и електронен формат по образец – *в случай че се намалява размерът на заявените разходи по подаденото заявление*
3. Декларирам, че съм съгласен заявлението за подпомагане да бъде разгледано съгласно условията по Наредба № 20 от 2015 г., приложими към датата на подаване на искането за прехвърляне
4. Декларирам, че за заявлението за подпомагане, за което се подава настоящото искане за прехвърляне, не съм получил заповед на изпълнителния директор за отказ или одобрение към датата на подаване на искането
5. Декларирам, че при поискване от ДФ "Земеделие" ще предоставя документи и информация, свързана с обработката на заявлението за подпомагане, за което се подава настоящото искане за прехвърляне

Дата _ _ _ _ _ _ _ _   _/_ _ _ _ _ _ _ _ _

(име, подпис и печат на кандидата)

Таблица за разходите към искане за прехвърляне

№	*Вид на разходите*	*Марка, модел*	*Количество*	*Мярка*	*Единична цена без ДДС (лева)*	*Обща сума без ДДС (лева)*	*Обща сума с ДДС ** (лева)*	*Междинно плащане (отбележете с X или V коя инвестиция в кое междинно плащане е включена)*		*№ по ред от списъка с разходите, за които РА има определени референтни цени*
								I	*II*	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
I.	Разходи за закупуване/придобиване на материални и нематериални активи (без извършване на строително-монтажни работи)*									
1.										
2.										
n.										
II.	Разходи за извършване на строително- монтажни работи **									
1.	Подобект 1.	разгърнатата застроена площ		м2						
2.	Подобект 2.	разгърнатата застроена площ		м2						
n.	Подобект n.	разгърнатата застроена площ		м2						
III.	Бизнес план			бр.						
IV.	Други разходи, свързани с инвестицията									
1.				бр.						
n.				бр.						

Сума на разходите:					
Междинно плащане в размер на:					
Дата _/_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ (име, подпис и печат на кандидата)					

§ 22. Приложение №11 към чл. 35, ал. 1, става приложение № 11 към чл. 35, ал. 2, т. 1 и се изменя така:

„Приложение № 11 към чл. 35, ал. 2, т. 1

ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ

ЕДНА ПОСОКА
МНОГО ВЪЗМОЖНОСТИ

Формуляр за кандидатстване

1. Основни данни

Оперативна програма			
Приоритетни оси			
Наименование на процедура			
Код на процедура			
Наименование на проектно предложение			
Наименование на проектно предложение на английски език			
Срок на изпълнение, месеци			
Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)		Държава/Защитена зона/NUTS ниво 1/ NUTS ниво 2/ Област/Община/Населено място	
		Избор от номенклатура	
ДДС е допустим разход по проекта		**Да/Не/Друго**	
Вид на проекта		• Проектът е голям проект съгласно чл. 100 от Регламент (ЕС) № 1303/ 2013 г. • Инфраструктурен проект на стойност над 5 000 000 лв. • Друго	
Проектът е съвместен план за	**Да/Не**	Проектът използва финансови	**Да/Не**

действие		инструменти	
Проектът включва подкрепа от Инициатива за младежка заетост	**Да/Не**	Проектът подлежи на режим на държавна помощ	**Да/Не**
Проектът подлежи на режим на минимални помощи	**Да/Не**	Проектът включва публично-частно партньорство	**Да/Не**
Кратко описание на проектното предложение (до 2 000 символа)			
Кратко описание на проектното предложение на английски език (до 2 000 символа)			
Цел/и на проектното предложение			

2. Данни за кандидата

Булстат/ЕИК	• Булстат • ЕИК • Булстат за свободни професии (ЕГН) • Чуждестранни фирми
Номер	
Пълно наименование	
Пълно наименование на английски език	
Тип на организацията	Избор от номенклатура
Вид организация	Избор от номенклатура в зависимост от избрания тип организация
	Публично-правна/Частно-правна
Категория/статус на предприятието	голямо /малко/микро/неприложимо/средно
Код на организацията по КИД 2008	Избор от номенклатура
Код на проекта по КИД 2008	Избор от номенклатура
Седалище	
Държава	Избор от номенклатура
Населено място	Избор от номенклатура
Адрес на управление	
Пощенски код	
Улица (ж.к., кв., №, бл., вх., ет., ап.)	
Адрес за кореспонденция	
Държава	Избор от номенклатура
Населено място	Избор от номенклатура

Пощенски код	
Улица (ж.к., кв., №, бл., вх., ет., ап.)	
E-mail	
Телефонен номер 1	
Телефонен номер 2	
Номер на факс	
Имена на лицето, представляващо организацията	
Лице за контакти	
Тел. на лицето за контакти	
E-mail на лицето за контакти	
Допълнително описание	

3. Данни за партньори

Булстат/ЕИК	• Булстат • ЕИК • Булстат за свободни професии (ЕГН) • Чуждестранни фирми
Номер	
Пълно наименование	
Пълно наименование на английски език	
Тип на организацията	Избор от номенклатура
Вид организация	Избор от номенклатура в зависимост от избрания тип организация
	Публично-правна/Частно-правна
Категория/статус на предприятието	голямо /малко/микро/неприложимо/средно
Код на организацията по КИД 2008	Избор от номенклатура
Код на проекта по КИД 2008	Избор от номенклатура
Финансово участие	
Седалище	
Държава	Избор от номенклатура
Населено място	Избор от номенклатура
Адрес на управление	
Пощенски код	

Улица (ж.к., кв., №, бл., вх., ет., ап.)	
Адрес за кореспонденция	
Държава	Избор от номенклатура
Населено място	Избор от номенклатура
Пощенски код	
Улица (ж.к., кв., №, бл., вх., ет., ап.)	
E-mail	
Телефонен номер 1	
Телефонен номер 2	
Номер на факс	
Имена на лицето, представляващо организацията	
Лице за контакти	
Тел. на лицето за контакти	
E-mail на лицето за контакти	

4. Финансова информация – кодове по измерения

Измерение	Стойност
1. Област на интервенция	Избор от номенклатура
2. Форма на финансиране	Избор от номенклатура
3. Вид на територията	Избор от номенклатура
4. Механизми за териториално изпълнение	Избор от номенклатура
5. Тематична цел (ЕФРР и Кохезионен фонд)	Избор от номенклатура
6. Вторична тема на ЕСФ	Избор от номенклатура
7. Икономическа дейност	Избор от номенклатура

5. Бюджет (в лева)

	Описание на конкретния разход	Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)	1. Област на интервенция	2. Форма на финансиране	3. Вид на територията	4. Механизми за териториално изпълнение	5. Тематична цел (ЕФРР и Кохезионен фонд)	6. Вторична тема на ЕСФ	7. Икономическа дейност	БФП	СФ	Стойност/ Сума

	Описание на конкретния разход	Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)	1. Област на интервенция	2. Форма на финансиране	3. Вид на територията	4. Механизми за териториално изпълнение	5. Тематична цел (ЕФРР и Кохезионен фонд)	6. Вторична тема на ЕСФ	7. Икономическа дейност	БФП	СФ	Стойност/ Сума
I. РАЗХОДИ ЗА НИВО I												
1. РАЗХОДИ ЗА НИВО 1												
1.1.												
1.2.												

6. Финансова информация – източници на финансиране (в лева)

Наименование	Стойност
Искано финансиране (Безвъзмездна финансова помощ) - в т.ч. кръстосано финансиране	
Съфинансиране от бенефициента/партньорите (средства от бюджетни предприятия)	
вкл. финансиране от: - ЕИБ - ЕБВР - СБ - Други МФИ - Други	
Съфинансиране от бенефициента/партньорите (средства, които не са от бюджетни предприятия)	
вкл. финансиране от: - ЕИБ - ЕБВР - СБ - Други МФИ	

Наименование	Стойност
- Други	
Общо съфинансиране	
Общо допустими разходи Общо допустими разходи (публично финансиране)	
Съотношение Безвъзмездна финансова помощ към Общо допустими разходи	
Очаквани приходи от проекта	
Недопустими разходи, необходими за изпълнението на проекта (когато е приложимо)	
вкл. финансиране от: - ЕИБ - ЕБВР - СБ - Други МФИ - Други	
Обща стойност на проектното предложение	

7. План за изпълнение / Дейности по проекта

Организация отговорна за изпълнението на дейността	
Дейност	
Описание	
Начин на изпълнение	
Резултат	
Месец за стартиране на дейността	
Продължителност на дейността	
Стойност	

8. Индикатори

Наименование	Избор от номенклатура
Вид индикатор	
Тенденция	
Тип	
Мярка	
Базова стойност	
Целева стойност	
Източник на информация	

9. Екип

Име по документ за самоличност	
Позиция по проекта	
Квалификация и отговорности	
Телефонен номер	
E-mail	
Номер на факс	

10. План за външно възлагане

Предмет на предвидената процедура	
Обект на поръчката	Избор от номенклатура
Приложим нормативен акт	Избор от номенклатура
Тип на процедурата	Избор от номенклатура
Стойност	
Планирана дата на обявяване	
Описание	

11. Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение

1. Заявено изпълнение на критериите за подбор

Критерии за подбор					
№	**Критерии**	**Минимално изискване**	**Максимален брой точки**	**Кандидатствам за:** *(Отбележи с x или √)*	**Обосновка на заявения брой точки, включително и документ/и, обосноваващ/**

					и заявения брой точки
1	Проекти с инвестиции и дейности, насочени към чувствителни сектори	Над 75 % от обема на преработваните суровини са от растителен или животински произход, попадащи в обхвата на чувствителните сектори.	30	☐	
2.1.	Инвестициите по проекта водят до повишаване на енергийната ефективност с минимум 10 % за предприятието.	*	5	☐	
2.2.	Над 30 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с иновации в предприятието	*	5	☐	
3	Проекти с инвестиции за постигане на стандартите на ЕС, свързани с минимални стандарти за защита и хуманно отношение към животните и намаляване до минимум на страданията им по време на клане, подпомагани по мярката, и/или инвестиции, водещи до намаляване на емисиите.	Инвестициите следва да водят до изпълнение на изискванията на: 1. Регламент /ЕО/ № 853/2004 /чл. 10, § 3, Приложение III, Глава II и Директива 93/119/ЕС/22.12.1993 за защита на животните при клане и Наредба № 4 от 15 юли 2014 г. за специфичните изисквания към производството на суровини и храни от животински произход в кланични пунктове, тяхното транспортиране и пускане на пазара; 2. Регламент (ЕС) 2015/1189 на Комисията от 28 април 2015 г. за прилагане на	5	☐	

		Директива 2009/125/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на изискванията за екопроектиране на котли на твърдо гориво (ОВ L 193, 21 юли 2015 г.).			
4	Проекти с инвестиции за преработка и производство на сертифицирани биологични продукти	Над 75 % от обема на преработваната суровина и произведена продукция, посочена в бизнес плана, ще бъде биологично сертифицирана	10	☐	
5	Проекти, насърчаващи интеграцията на земеделските производители	Предприятието на кандидата предвижда в бизнес плана преработката на минимум 65 % собствени или на членовете на групата/организацията на производители или на предприятието суровини (земеделски продукти).	10	☐	
6.1.	Проекти, които се изпълняват на територията на селските райони в страната	*	8		
6.2.	Проекти от кандидати, които до момента на кандидатстване не са извършвали дейност	С извършване на инвестицията кандидатът ще създаде определен брой работни места: (Следва да отбележите само един критерий 6.2 или 6.3)	12	До 5 работни места – 7 т. ☐ От 6 до 10 работни места – 10 т. ☐ Над 10 работни места – 12 т. ☐	
6.3.	Проекти от кандидати, които към момента на кандидатстване извършват	С извършване на инвестицията кандидатът ще запази съществуващите (към края на предходната календарна година) и	12	До 5 (съществуващи работни места плюс не по-малко от 2 нови работни места)	

	дейност	ще създаде определен брой нови работни места: (Следва да отбележите само един критерий 6.2 или 6.3)		работни места – 7 т. ☐ От 6 до 10 (съществуващи работни места плюс до не по-малко от 4 нови работни места) работни места – 10 т. ☐ Над 10 (съществуващи работни места плюс не по-малко от 8 нови работни места) работни места – 12 т. ☐	
7.1.	Проекти, които се изпълняват на територията на Северозападен район на страната – област Плевен	(Следва да отбележите само един критерий 7.1, 7.2 или 7.3)	1	☐	
7.2.	Проекти, които се изпълняват на територията на Северозападен район на страната – област Ловеч	(Следва да отбележите само един критерий 7.1, 7.2 или 7.3)	2	☐	
7.3.	Проекти, които се изпълняват на територията на Северозападен район на страната – област Видин, област Враца и област Монтана	(Следва да отбележите само един критерий 7.1, 7.2 или 7.3)	5	☐	
8.1.	Проекти, представени от земеделски стопани производители на селскостопански продукти	Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 5 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата не е получавал финансова	15	☐	

		помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)			
8.2.	Проекти, представени от земеделски стопани производители на селскостопански продукти	Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 5 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата е получавал финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)	10	☐	
8.3	Проекти, представени от кандидати, преработватели на селскостопанска продукция	Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 15 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата не е получавал финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и	15	☐	

		горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)			
8.4	Проекти, представени от кандидати, преработватели на селскостопанска продукция	Средносписъчният брой на персонала за всяка от последните 3 години е най-малко 15 и този брой ще бъде запазен с изпълнение на инвестициите по проекта, като кандидата е получавал финансова помощ по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти“, мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ за преработка (ПРСР 2007-2013 г.) или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ (ПРСР 2014-2020 г.)	10	☐	
9.1	Проекти, насърчаващи интеграцията на земеделските производители и преработвателни предприятия с разширен достъп до пазари за произвежданата от тях продукция, включително експортна активност	От 2 % до 10 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти	8	☐	
9.2		От 10 % до 25 % от приходите на кандидата за предходните три	10	☐	

		финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти			
9.3		От 25 % до 50 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти	12	☐	
9.4		Над 50 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години са от реализиран износ и/или вътрешно общностни доставки на произведени или преработени селскостопански продукти	13	☐	
Общ брой на заявените точки по критериите за подбор на проекта:					

**Кандидатът отбелязва/посочва в колона „Кандидатствам за“ кое минимално изискване от съответния критерий изпълнява, а в колона „Документ, обосноваващ/и заявения брой точки“ посочва документите, които прилага за доказване на съответствие с отбелязания критерий.*

2. Форма за наблюдение и оценка на проекти по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции във физически активи“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

Информацията по-долу <u>задължително</u> се попълва от кандидата по подмярка 4.2
(Подчертайте правилният отговор и/или попълнете празните полета в таблиците!)

1. Юридически статут на кандидата: /Моля, отбележете подходящата категория/	
1. Едноличен търговец	Да ☐
2. Акционерно дружество (ЕАД/АД)	Да ☐
3. Дружество с ограничена отговорност (ЕООД/ООД)	Да ☐
4. Друго дружество	Да ☐

5. Кооперация	Да ☐
6. Група/Организация на производители	Да ☐
7. Пазар на производители	Да ☐
8. Друго (посочете): _____	Да ☐

2. Размер на предприятието			
Микро ☐	Малко ☐	Средно ☐	Голямо ☐

3. Възраст за едноличен търговец или за управителя на юридическото лице	Години: _____

4. Пол на едноличния търговец или на управителя на юридическото лице	Жена ☐ Мъж ☐

5. Образование на едноличния търговец или на управителя на юридическото лице					
Основно	☐	Средно	☐	Висше	☐

6. Участие на кандидата в Програма САПАРД и/или ПРСР 2007-2013 г.

Да ☐ Програма ……№ на договора: ……..……..год.

Програма ……№ на договора: ……..……..год.

Програма ……№ на договора: ……..……..год.

Не ☐

7. Размер на стопанството (в случай на кандидати земеделски стопани)
(Моля отбележете размерът на стопанството, измерен в Стандартен производствен обем и неговия вид)

…….евро СПО	Сектор: 1. Растениевъдство - Да ☐ 2. Животновъдство - Да ☐ 3. Смесено - Да ☐

7.1 Земеделско производство на кандидата (в случай на кандидати земеделски стопани)

Растениевъдство

Вид култура	Биологично - ДА	Конвенционално - ДА	Площ (ХА)
Общо			

Животновъдство

	Индикации				
Вид домашно животно/птица	Биологично – ДА	Конвенционално – ДА	За месо	За мляко	За яйца
Общо					

7.2 Общ брой на ЖЕ в рамките на подпомогнатото стопанство (в случай на кандидати земеделски стопани)	
Брой ЖЕ* в рамките на стопанството на кандидата	……ЖЕ*

* Кандидата посочва броя на животинските единици (ЖЕ) в рамките на стопанството към момента на попълване на формата за наблюдение, умножавайки броя на отглежданите животни от съответна категория по коефициентите за преобразуване на ЖЕ съгласно Регламент (ЕС) № 808/2014 г:
1. Бикове, крави и други животни от рода на едрия рогат добитък на възраст над две години и животни от семейство коне на възраст над шест месеца 1,0 ЖЕ
2. Животни от рода на едрия рогат добитък на възраст от шест месеца до две години 0,6 ЖЕ
3. Животни от рода на едрия рогат добитък на възраст под шест месеца 0,4 ЖЕ
4. Животни от рода на овцете и козите 0,15 ЖЕ
5. Свине за разплод > 50 kg 0,5 ЖЕ
6. Други свине 0,3 ЖЕ
7. Кокошки носачки 0,014 ЖЕ
8. Други домашни птици 0,03 ЖЕ

8. Географско разположение на предприятието/предприятията, обект на инвестицията на кандидата
Селски район Да ☐ Не ☐
Необлагодетелстван район на страната Да ☐ Не ☐ - Планински райони Да ☐ - Райони с ограничения различни от планинските Да ☐
Населено място и ЕКАТТЕ: 1. _____ 2. _____ 3. _____

9. Проектът включва производство на енергия от алтернативни източници за собствено потребление

Източник	Оползотворени количества/отпадъци/биомаса	Енергиен продукт		Годишен капацитет преди инвестицията	Годишен капацитет след инвестицията
		вид	мерна единица		
1. Слънчево греене		1. Топлинна енергия	кВтч		
2. Вятър		2.Електрическа енергия	кВтч		
3. Геотермален източник		3. Биоетанол	литри		
4. Отпадъчни продукти от собствено производство (тона годишно)		4. Биодизел	литри		
5. Закупена растителна биомаса (тона годишно)		5. Биогаз	$м^3$		
6. Друго - опишете		6. Друго - опишете			

10. Инвестиции	Стойност*
Общ обем на инвестициите в предприятието/стопанството по представения проект,	.....лв.
1. От, които финансова помощ:	.....лв.
2. От, които самоучастие:	.....лв.

11. Финансово представяне и инвестиции в предприятието (печалба/загуба)	Стойност*
1. Брутна печалба* / загуба* към годината на кандидатстване	.....лв.
2. Брутна печалба* / загуба* на предприятието за първата година след последното изплащане на помощта за проекта	.....лв.

**отбележете с «+» печалбата или с «-» загубата*
***при липса на счетоводни данни се използва експертна оценка или оценка на самия кандидат*

12. Цели на проекта

(Моля, посочете по какъв начин проектът ще доведе до подобряване на цялостната дейност на предприятието)

Дейностите по проекта допринасят за:	**код**	**Цел**	
		Основна цел	**Допълнителни цели**
Внедряване на нови и/или модернизиране на наличните мощности и подобряване на използването им	1	☐	☐
Внедряване на нови продукти, процеси и технологии	2	☐	☐
Намаляване на себестойността на произвежданата продукция	3	☐	☐
Постигане на съответствие с нововъведени стандарти на ЕС	4	☐	☐
Подобряване на сътрудничеството с производителите на суровини	5	☐	☐
Опазване на околната среда, включително намаляване на вредните емисии и отпадъци	6	☐	☐
Подобряване на енергийната ефективност в предприятията	7	☐	☐
Подобряване на безопасността и хигиенните условия на производство и труд	8	☐	☐
Подобряване на качеството и безопасността на храните и тяхната проследяемост	9	☐	☐
Подобряване на възможностите за производство на биологични храни чрез преработка на първични земеделски биологични продукти	10	☐	☐

13. Персонал наличен към момента на кандидатстване и планиран към заявка за окончателно плащане.

Персонал	**Общ брой**
Брой на персонала към края на предходна финансова година	
Планиран брой на допълнително наетите на трудово правоотношение лица към датата на подаване на заявката за окончателно плащане	
Планиран брой на персонала, увеличен за реализация на дейностите по проекта	

14. Предназначение на инвестициите.

14.1. Тип на подкрепено производство конвенционално/биологично.

Инвестициите по проекта са свързани с:	Конвенционално производство	Биологично производство	Смесено производство
Преработка/маркетинг на селскостопански продукти.	☐	☐	☐
Маркетинг на селскостопански продукти.	☐	☐	☐
Преработка/маркетинг на памук.	☐	☐	☐

14.2. Категория на инвестициите.

Инвестициите по проекта се отнасят към следните категории:	Нов продукт за фирмата	Нова технология за фирмата	Размер на финансова помощ в лв.
Производство/маркетинг на храни, готови за човешка консумация	☐	☐	..... лв.
Производство/маркетинг на вино	☐	☐	..... лв.
Преработка/маркетинг на плодове	☐	☐	..... лв.
Преработка/маркетинг на месо от ЕПЖ и/или ДПЖ	☐	☐	..... лв.
Преработка/маркетинг на зърнено - житни култури	☐	☐	..... лв.
Преработка/маркетинг на птиче месо	☐	☐	..... лв.
Преработка/маркетинг на зеленчуци	☐	☐	..... лв.
Преработка/маркетинг на мляко	☐	☐	..... лв.
Смесена преработка/маркетинг (животинска и растителна продукция)	☐	☐	..... лв.

15. Вид на инвестициите по проекта.

Вид на инвестициите	Стойност в лв.
Материални	
Изграждане, придобиване и модернизиране на сгради и други недвижими активи	…… лв.
Закупуване и/или инсталиране на нови машини, съоръжения и оборудване	…… лв.
Закупуване на земя/сгради, необходима за изпълнение на проекта	…… лв.
Закупуване,на специализирани транспортни средства	…… лв.
Изграждане/модернизиране и оборудване на лаборатории	…… лв.
Постигане на съответствие с новоприети стандарти на Съюза	…… лв.
Нематериални	
Разходи за достигане на съответствие с международно признати стандарти	…… лв.
Закупуване на софтуер, ноу-хау и др.	…… лв.
Разходи, свързани с проекта /консултации, архитекти, инженери и др./	…… лв.

16. Произведена продукция по проекта.

Сектор	Мерна единица	Годишен размер на продукцията преди изпълнение на проекта	Планиран годишен размер на продукцията след изпълнение на проекта	Разлика /4-3/
1	**2**	**3**	**4**	**5**
Мляко и млечни продукти, включително яйца от птици				
Вид продукт				
……	*т/год.*			
Месо и месни продукти				
Вид продукт				
……	*т/год.*			
Плодове и зеленчуци, включително гъби				
Вид продукт				
……	*т/год.*			
Пчелен мед и пчелни продукти				
Вид продукт				
……	*т/год.*			
Зърнени, мелничарски и нишестени продукти				
Вид продукт				

……	*т/год.*			
Растителни и животински масла и мазнини				
Вид продукт				
……	*т/год.*			
Технически и медицински култури				
Вид продукт				
……	*т/год.*			
Готови храни за селскостопански животни				
Вид продукт				
……	*т/год.*			
Гроздова мъст, вино и оцет				
Вид продукт				
……	*т/год.*			

17. Финансови инструменти

Предвижда ли се използване на финансов инструмент по проекта	
ДА	☐
НЕ	☐

3. Проект, включваш строително-монтажни работи

Проектното предложение включва строително-монтажни работи	☐

12. Опис на приложени документи на хартиен носител

Вид	**Описание**
Избор от номенклатура	

13. Прикачени електронно подписани документи

Вид	**Описание**	**Системно име**	**Подпис**
Избор от номенклатура			

§ 23. Приложение №12 към чл. 39, т. 2, става приложение №12 към чл. 35, ал. 2, т. 2 и се изменя така:

„Приложение №12 към 11 към чл. 35, ал. 2, т. 2

Основна информация за проектното предложение





ОСНОВНА ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ по подмярка 4.2 Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти					
I. Наименование на кандидата					
II. Уникален идентификационен номер при регистрацията на земеделския стопанин по реда на Наредба № 3 от 1999 г. ***(само за кандидати, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г.)***					
III. Данни за банкова сметка					
Име на обслужваща банка:					
IBAN:					
BIC:					
Адрес:					
IV. Упълномощено лице *(в случай, че има такова)***:**					
Име, презиме, фамилия					
ЕГН:					
Лична карта №:		валидна до:		издадена от:	
Пълномощно №:					
V. Описание на проектното предложение					
(Подробно описание на проектното предложение се извършва в бизнес плана, приложение към заявлението за подпомагане)					
1. Кратко описание на проектното предложение:					
1.1 Вид на инвестициите	За преработка на продукти от приложение № I от Договора в продукти в приложение № I от Договора				
	За преработка на продукти от приложение № I от Договора в продукти извън приложение № I от Договора в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 702/2014***(Само за кандидати, които са микро-, малки и средни предприятия съгласно ЗМСП и инвестицията попада в селски район***				

	съгласно Приложение №3)	
	Единствено за маркетинг на продукт/продукти ***(Само в случаи, когато проектът е за пазар на производители и/или когато тези продукти са получени в резултат на преработка, извършена от кандидата)***	
1.2 Вид на земеделски продукти за преработка: ***(в съответствие с използваната суровина, описана в таблица "Себестойност на единица продукция" на бизнес плана)***		
1.3 Вид на произведените по проекта продукти: ***(в съответствие с таблица "Производствена и търговска програма" на бизнес плана)***		
1.4 Кандидатствам за инвестиции в следния/те сектор/и: ***(Допустимо е отбелязването на повече от един сектор)***	1. Мляко и млечни продукти, включително яйца от птици с изключение на производство, преработка и/или маркетинг на продукти, наподобяващи/заместващи мляко и млечни продукти;	
	2. Месо и месни продукти;	
	3. Плодове и зеленчуци, включително гъби;	
	4. Пчелен мед и пчелни продукти, с изключение на производство, преработка и/или маркетинг на продукти, наподобяващи/заместващи пчелен мед и пчелни продукти;	
	5. Зърнени, мелничарски и нишестени продукти, с изключение на производство, преработка и/или маркетинг на хляб и тестени изделия;	
	6. Растителни и животински масла и мазнини, с изключение на производство, преработка и/или маркетинг на маслиново масло;	
	7. Технически и медицински култури, включително маслодайна роза, билки и памук, с изключение на производство, преработка и/или маркетинг на тютюн и тютюневи изделия, захар и сладкарски изделия;	
	8. Готови храни за селскостопански животни (фуражи);	

	9. Гроздова мъст, вино и оцет	
1.5 Кратко описание на инвестицията, за която се кандидатства:	Строителство/реконструкция на:	
	Машини, оборудване, съоръжения за:	
	Специални автомобили за:	
	Закупуване на земя/сгради за:	
	Нематериални активи:	
	Други:	

2. Вид на предприятието:

Микро-, малко или средно предприятие				**Голямо предприятие**
2.1. Кандидатствам по обява за определяне на прием:	В периода:		По точка:	
2.2. Общ размер на разходите по проекта: *(Посочва се размерът на разходите, за които се кандидатства)*				**лв.**
2.3. Размер на финансовата помощ в процентно съотношение спрямо допустимите за подпомагане разходи по проекта				
Общ размер на финансовата помощ[1]: *(в процентно съотношение спрямо размера на разходите, за които се кандидатства, както и в левова равностойност)*				**лв.**

3. Заявявам междинно/и плащане/ия в размер на:

3.1. Първо междинно плащане	
	лв.
	(стойност)
	Кратко описание на етапа:
3.2. Второ междинно плащане *(при инвестиции, включващи СМР)*	
	лв.
	(стойност)
	Кратко описание на етапа:

4. Инвестиции за постигане изискванията на нововъведените стандарти на ЕС съгласно списък/ приложение № 8 от наредбата

Моля, отбележете коя инвестиция от таблицата за допустими инвестиции за достигането на кой стандарт на ЕС допринася и с кой нормативен документ е

въведен този стандарт			
№	**Стандарт/законодателство на ЕС и национално законодателство**	**Вид на разходите, за които се кандидатства съгласно таблицата за допустимите инвестиции**	**Стойност в левове**
1	*Регламент /ЕО/№ 853/2004 / чл.10, §3, Приложение III, Глава II, Регламент (ЕО) № 1099/2009 на Съвета от 24 септември 2009 година, относно защитата на животните по време на умъртвяване, Директива 93/119/ЕС/22.12.1993 за защита на животните при клане и Наредба № 4 от 15 юли 2014 г. за специфичните изисквания към производството на суровини и храни от животински произход в кланични пунктове, тяхното транспортиране и пускане на пазара*		
2	Регламент (ЕС) 2015/1189 на Комисията от 28 април 2015 г. за прилагане на Директива 2009/125/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на изискванията за екопроектиране на котли на твърдо гориво (ОВ L 193, 21 юли 2015 г.).		

VI. ДЕКЛАРАЦИИ	
С подписване на заявлението за подпомагане декларирам, че:	
1	Не съм получавал/а публична финансова помощ за разходите, за които кандидатствам за финансиране с настоящия проект
2	Нямам изискуеми и ликвидни задължения към ДФ "Земеделие"
3	Осигурил/а съм финансови средства за извършване на инвестицията
4	Запознат/а съм с правилата за отпускане на финансова помощ по Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г.
5	Известно ми е, че нося наказателна отговорност по чл. 313 или чл. 248а от Наказателния кодекс за представяне на неверни сведения
6	Всички предоставени от мен официални документи към настоящата дата удостоверяват действителното правно положение относно посочените в тях факти и обстоятелства. Представените от мен частни документи са с вярно съдържание, автентични и носят моя подпис
7	Информиран съм, че ще бъдат публикувани данни в съответствие с разпоредбите на чл.111 от Регламент (ЕО) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на Общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ L 344, 20.12.2013 г.), както и че те могат да бъдат обработени от одитиращи и разследващи органи на Съюза и на държавите-членки с цел защита на финансовите

	интереси на Съюза
8	Представените от мен данни на електронен носител са идентични с тези, представени на хартиен носител
9	Предварителните разходи по чл. 30, ал. 1, т. 11, направени преди сключване на договора за подпомагане, са осъществени при спазване на Закона за обществени поръчки (само за кандидати, които се явяват възложители по чл. 5 и 6 от Закона за обществените поръчки)
За срок от получаване на окончателното плащане по договора за отпускане на финансова помощ до изтичане на срока по чл. 53, ал. 1 се задължавам да:	
1	Водя всички финансови операции, свързани с подпомаганите дейности, отделно в счетоводната си система или като използвам счетоводни сметки с подходящи номера
2	Съхранявам документите, свързани с подпомаганите дейности
3	Осигурявам достъп на територията на моето земеделско стопанство и предприятие за извършване на контролни дейности на упълномощените за това лица и да показвам необходимите документи за този контрол
4	Да поддържам съответствие с условията, станали основание за избора ми пред други кандидати.

Дата	***Име на кандидата***	***Подпис и печат***

VII. Декларация за нередности [1]

Долуподписаният(ата).....
.....

(име, презиме, фамилия)

с л. к. № ....., издадена от ..... на .....,

ЕГН....., адрес: .....
.....,

в качеството си на .....
.....

(представляващ, управител)

на фирма ..... с ЕИК .....
.....,

(наименование на фирмата)

- кандидат по подмярка 4.2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти",

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Запознат/а съм с определението за нередност съгласно Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, а именно:

"Нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Всички форми на корупция са също нередност.

2. Запознат/а съм с определението за измама съгласно чл. 1, параграф 1, буква "а" от Конвенцията за защита на финансовите интереси на Европейските общности, а именно:

Под измама следва да се разбира всяко умишлено действие или бездействие, свързано със:

- Използването или представянето на фалшиви, грешни или непълни изявления или документи, което води до злоупотреба, нередно теглене или неправомерно намаляване на средства от общия бюджет на Европейските общности или от бюджети, управлявани от или от името на Европейските общности;

- Укриване на информация в нарушение на конкретно задължение, водещо до резултатите, споменати в предходната подточка;

- Използването на такива средства за цели, различни от тези, за които са отпуснати първоначално;

- Злоупотреба на правомерно получена облага със същия ефект.

3. Запознат/а съм с възможните начини, по които мога да подам сигнал за наличие на нередности и измами или за съмнение за нередности и измами, а именно:

- до служителя по нередности в РА.

При наличие или съмнение за връзка на някое от лицата, на които следва да се подават сигналите за нередности, със случая на нередност информацията се подава директно до един или до няколко от следните органи:

- до изпълнителния директор на РА;

- до ръководителя на Управляващия орган на Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г.;

- до ресорния заместник-министър, в чийто ресор е Управляващият орган на Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г.;

- до председателя на Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности, и до ръководителя на дирекция "Защита на финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)" в Министерството на вътрешните работи;

- до Европейската служба за борба с измамите (ОЛАФ) към Европейската комисия.

Настоящата декларация е изготвена в два екземпляра - по един за декларирания и за РА.

Дата .....
гр. .....

Декларатор .....
(подпис, печат)

_____

[1] *Декларацията се подписва от представляващия и управляващия кандидата ЕТ, търговско дружество или юридическо лице. Когато управляващите кандидата са повече от едно лице, декларацията се попълва и подава по един екземпляр за всички лица от управителните органи на кандидата, а в случай, че членове са юридически лица - от техния представител в съответния управителен орган и от прокуристите и търговските пълномощници, когато има такива.*

§ 24. Създава се Приложение №12а към чл. 35, ал. 2, т. 3:

„Приложение №12а към чл. 35, ал. 2, т. 3

Документи

I. Общи документи

1 Таблица за допустими инвестиции в „xls“ формат по образец

2 Декларация в оригинал по чл. 19 и 20 от Закона за защита на личните данни

(Когато този документ не е представен към датата на подаване на проектното предложение, кандидатът трябва да го представи най-късно в срока по чл. 40, ал. 3)

3 Декларация за нередности в оригинал

4 Документ, издаден от обслужващата банка за банковата сметка на кандидата, по която ще бъде преведена финансовата помощ, получена по реда на тази наредба

(Когато този документ не е представен към датата на подаване на проектното предложение, кандидатът трябва да го представи най-късно в

срока по чл. 40, ал. 3)

5 Нотариално заверено изрично пълномощно – *в случай че документите не се подават лично от кандидата*

6 Решение на компетентния орган на юридическото лице за кандидатстване по реда на настоящата наредба

7 Декларация по образец, посочен в приложение № 2 за изчисление на минималния стандартен производствен обем на стопанството през текущата стопанска година към момента на кандидатстване (*не се представя от признати групи производители и признати организации на производители на земеделски продукти и юридически лица, които не са земеделски стопани*).

8 Справка-декларация за обработваната земя/отглежданите животни от членовете на групата/организацията на производители, с които участват в групата/организацията (*представя се за кандидати групи/организации на производители*).

9 Опис на животните, заверен от официален ветеринарен лекар не по-рано от 4 месеца преди датата на подаване на проектното предложение, когато в изчисляването на стандартния производствен обем участват животни (*не се представя от юридически лица, които не са земеделски стопани, а за признати групи/организации на производители се изискват на всички членове, в случай че преработват собствена суровина*).

10 Документ за собственост или ползване на земята или заповеди по чл. 37в, ал. 4, 10 и 12 ЗСПЗЗ, която участва при изчисляването на минималния стандартен производствен обем (*представя се в случай, че няма регистрирана обработваема земя в ИСАК за текущата към датата на кандидатстване стопанска година*).

11 Декларация в оригинал по чл. 8, ал. 3

12 Декларация в оригинал по чл. 4а, ал. 1 ЗМСП (*по образец, утвърден от министъра на икономиката и енергетиката*)

13 Бизнес план (по образец), включително на електронен носител, и таблиците от бизнес плана в „xls” по образец

14 Баланс, справка ДМА, отчет за приходи и разходи за предходната финансова година или последен приключен междинен период

15 Инвентарна книга към датата на подаване на проектното предложение с разбивка по вид на актив, дата и цена на придобиване.

16 Предварителни или окончателни договори с описани вид, количества и цени

на суровините (*важи в случаите, когато не се предвижда преработка на собствена земеделска продукция*) и/или декларация от кандидата с описани вид и количества на суровините (*важи в случаите, когато се предвижда преработка на собствена земеделска продукция*) като доказателство, че са осигурени най-малко 50 % от суровините за преработвателното предприятие съгласно производствената му програма за първата прогнозна година от бизнес плана след изплащане на финансовата помощ, от които най-малко 30 на сто от общата суровинна база, определена в производствената програма за първата прогнозна година след въвеждане в експлоатация на инвестициите, включени в проекта, трябва да е от собствена продукция и/или от регистрирани земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. (*представя се и в случаите, когато суровините се закупуват от кланични пунктове*).

17 Предварителни или окончателни договори с описани вид, количества и цени на готовата продукция като доказателство, че е осигурена реализацията на най-малко 50 % от продуктите на преработвателното предприятие съгласно производствената му програма за първата прогнозна година от бизнес плана след изплащане на финансовата помощ, като в случаите на производство на гранулиран фураж договорите следва да доказват осигурена реализация на 100 % от произведения гранулиран фураж съгласно предвижданията на производствената програма за целия период на изпълнение на бизнес плана.

18 Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ/БД), издадени по реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и/или Закона за водите (*представя в случаите, когато издаването на документа се изисква по ЗООС и/или по Закона за водите*).

(*Към датата на кандидатстване може да се представи входящ номер на искане за издаване от съответния орган*)

19 Документ за собственост на земя и/или друг вид недвижими имоти, обект на

инвестицията (*представя се в случаите, когато проектът ще се изпълнява върху имот – собственост на кандидата*).

20 Учредено право на строеж върху имота за срок не по-малко от 6 години за кандидати микро-, малки или средни предприятия и 8 години за кандидати големи предприятия считано от датата на подаване на заявлението за подпомагане, когато е учредено срочно право на строеж (*важи в случай по чл. 23, ал. 1, т. 1*).

21 Документ за ползване на имота за срок не по-малко от 6 години за кандидати микро-, малки или средни предприятия и 8 години за кандидати големи предприятия считано от датата на подаване на проектното предложение (*важи в случай на кандидатстване за разходи по чл. 23, ал. 1, т. 2, б. „а“ и „б“ и не се отнася за случаите по чл. 23, ал. 2*).

22 Заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтира или обновява (*важи в случаите на проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи, и когато за предвидените строително-монтажни работи не се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно ЗУТ*).

23 Одобрен инвестиционен проект, изработен във фаза „Технически проект“ или „Работен проект (работни чертежи и детайли)“ в съответствие с изискванията на ЗУТ и Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (*представя се в случай, че проектът включва разходи за строително-монтажни работи и за тяхното извършване се изисква одобрен инвестиционен проект съгласно ЗУТ*).

24 Подробни количествени сметки, заверени от правоспособно лице (*важи в случай, че проектът включва разходи за строително-монтажни работи*).

25 Разрешение за строеж (*важи в случай, че проектът включва разходи за строително-монтажни работи и за тяхното извършване се изисква издаване на разрешение за строеж съгласно ЗУТ*).

(*Към датата на кандидатстване може да се представи входящ номер на искане за издаване от съответния орган*)

26 Становище на главния архитект, че строежът не се нуждае от издаване на разрешение за строеж (*важи в случай, че проектът включва разходи за строително-монтажни работи и за тях не се изисква издаване на разрешение за строеж съгласно ЗУТ*).

(Към датата на кандидатстване може да се представи входящ номер на искане за издаване от съответния орган)

27 Разрешение за поставяне, издадено в съответствие със ЗУТ (*важи в случай, че проектът включва разходи за преместваеми обекти*).

(*Към датата на кандидатстване може да се представи входящ номер на искане за издаване от съответния орган*)

28 Технологичен проект ведно със схема и описание на технологичния процес, изготвен и заверен от правоспособно лице.

29 Лицензи, разрешения и/или документ, удостоверяващ регистрацията за дейностите и инвестициите по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство.

30 Анализ, удостоверяващ изпълнението на условията по чл. 26, ал. 2 – 7, изготвен и съгласуван от правоспособно лице с компетентност в съответната област (*важи в случаите на инвестиции за производство на електрическа и/или топлинна енергия или енергия за охлаждане и/или производство на биогорива и течни горива от биомаса*).

31 Предварителни или окончателни договори с описани вид, количества и цена на суровините (*важи в случаите, когато не се предвижда използване на биомаса, получена в резултат на земеделската или преработвателната дейност на кандидата*) и/или декларация от кандидата с описани вид и количества на суровините (*важи в случаите, когато се предвижда използване на биомаса, получена в резултат на земеделската или преработвателната дейност на кандидата*) като доказателство, че са осигурени 100 на сто от необходимите суровини за производството на биоенергия за собствени нужди на преработвателното предприятие за целия период на изпълнение на бизнес плана (*важи в случаите на проекти, включващи инвестиции по чл. 5, ал. 2*).

31 Предварителни или окончателни договори за услуги и доставки – обект на инвестицията, включително с посочени марка, модел, цена в левове или евро с посочен ДДС и срок за изпълнение (*важи в случаите, когато кандидатът не се явява възложител по чл. 7 и чл. 5 и 6 от Закона за обществените поръчки*). В случаите на инвестиции за строително-монтажни работи към договорите се прилагат и количествено-стойностни сметки на хартиен и електронен носител.

32 Договор за финансов лизинг с приложен към него погасителен план за изплащане на лизинговите вноски (*важи в случай, че проектът включва*

разходи за закупуване на активи чрез финансов лизинг).

33 Една независима оферта в оригинал, която съдържа наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена, определена в левове или евро с посочен ДДС (*важи в случаите по чл. 30, ал. 10 и не се отнася при кандидатстване за разходи за закупуване на земя, сгради и друга недвижима собственост*). В случаите на инвестиции за строително-монтажни работи към договорите се прилагат и количествено-стойностни сметки.

34 Най-малко три съпоставими независими оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена, определена в левове или евро с посочен ДДС ведно с отправени от кандидата запитвания за оферти съгласно приложение № 9 (*важи в случаите по чл. 30, ал. 11 и не се отнася при кандидатстване за разходи за закупуване на земя, сгради и друга недвижима собственост, както и за нормативно регламентирани такси*). В случаите на инвестиции за строително-монтажни работи към договорите се прилагат и количествено-стойностни сметки на хартиен и електронен носител.

35 Решение на кандидата за избор на доставчик/изпълнител (*важи в случаите, когато кандидатът не се явява възложител по чл. 7 и чл. 5 и 6 от Закона за обществените поръчки*), а когато избраната оферта не е с най-ниска цена – и писмена обосновка за мотивите, обусловили избора (*важи в случаите по чл. 30, ал.11*).

36 Удостоверение за данъчна оценка, издадено в рамките на месеца, предхождащ датата на подаване на проектното предложение (*важи в случай, че проектът включва разходи за закупуване на земя, сгради и/или друга недвижима собственост*).

37 Документация за възложената обществена поръчка за изпълнение на дейностите по проекта (*важи в случай, че проектът включва разходи по чл. 30, ал. 1, т. 11, извършени преди подаване на заявлението за подпомагане от кандидат, който се явява възложител по чл. 7 и чл. 5 и 6 от Закона за обществените поръчки*).

38 Декларация за размера на получените държавни помощи независимо от тяхната форма и източник по образец съгласно приложение № 10 (*важи за кандидати по чл. 32, ал. 2*).

II. ПРИДРУЖАВАЩИ СПЕЦИФИЧНИ ДОКУМЕНТИ

Допълнителни документи, доказващи съответствие с приоритет по критериите за оценка:

1 Удостоверение за ползван патент и/или удостоверение за полезен модел или внедряване на инвестиции, изпълнени по чл. 35 от Регламент 1305/2013, издадено в рамките на четири години преди датата на подаване на проектното предложение.

2 Предварителни договори с описани количества и цени на биологични суровини като доказателство, че са осигурени най-малко 75 % от суровините за преработвателното предприятие съгласно производствената му програма за първите три или пет прогнозни години от бизнес плана след изплащане на финансовата помощ, придружени със сертификат за биологично производство на суровината, придружени с копие от сертификат/и от контролиращо лице, като доказателство, че кандидатът ще преработва най-малко 75 % биологична суровина за първата прогнозна година от бизнес плана – не се отнася за пазари на производители.

3 Предварителни договори за реализация на над 75 % от обема на производствената програма на преработвателното предприятие като биологично производство за срок минимум три години за МСП и минимум пет години за големи предприятия след изплащане на финансовата помощ, придружени с копие от сертификат/и от контролиращо лице, като доказателство, че кандидатът ще произвежда най-малко 75 % биологична продукция за първата прогнозна година от бизнес плана – за съществуващи предприятия, и не се отнася за пазари на производители.

4 Становище на БАБХ, от което да е видно кои от предвидените инвестиции в проекта са насочени към постигане на стандартите на ЕС съгласно приложение № 8.

5 Документ, издаден от производителя, удостоверяващ съответствието с изискванията на Регламент (ЕС) 2015/1189 на Комисията от 28 април 2015 г. за прилагане на Директива 2009/125/ЕО на Европейския парламент и на Съвета по отношение на изискванията за екопроектиране на котли на твърдо гориво (ОВ L 193, 21 юли 2014 г.).

6 Резюме за отразяване на резултатите от енергийно обследване на промишлената система съобразно изискванията на НАРЕДБА № Е-РД-04-05 от 8.09.2016 г. за определяне на показателите за разход на енергия, енергийните характеристики на предприятия, промишлени системи и системи за външно изкуствено осветление,

както и за определяне на условията и реда за извършване на обследване за енергийна ефективност и изготвяне на оценка на енергийни спестявания Наредба № РД-16-346 от 2.04.2009 г. за показателите за разход на енергия, енергийните характеристики на промишлени системи, условията и реда за извършване на обследване за енергийна ефективност на промишлени системи, изготвени от правоспособни лица, вписани в публичния регистър по чл. 59, ал. 1 чл. 34, ал. 1 от Закона за енергийна ефективност (ЗЕЕ).“

7 Справка за съществуващия и нает от кандидата персонал към края на предходната спрямо кандидатстването календарна година. (представя се в случай, че кандидатът заявява приоритет по чл. 28, ал. 1, т. 6)

8 Справка от НАП за работните места към края на предходната спрямо кандидатстването календарна година. представя се в случай, че кандидатът заявява приоритет по чл. 28, ал. 1, т. 6).

9 Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за последните три години спрямо датата на подаване на проектното предложение, заверена от кандидата и НСИ (представя се в случай, че кандидатът заявява приоритет по чл. 28, ал. 1, т. 8).

10 Удостоверение от НСИ за определяне на кода на основната и допълнителните икономически дейности на кандидата за всяка една от предходните три години към датата на подаване на проектното предложение (представя се в случай, че кандидатът заявява приоритет по чл. 28, ал. 1, т. 8).

11 Първични счетоводни документи, доказващи съответствие с критерия т. 9 от Приложение № 7.

12 Справка от Системата „ИНТРАСТАТ“ за вътрешно - общностни изпращания на стоки, осъществени между Република България и страните-членки на Европейския съюз, доказваща съответствие с критерия т. 9 от Приложение № 7.

13 Митническа декларация, доказваща съответствие с критерия по т. 9 от Приложение № 7.

”

§ 25. В Приложение № 13 към чл. 43, ал. 1 се правят следните изменения:

1. В раздел А „Общи документи“ т. 8 се отменя;

2. В раздел Б „В случай че представеното обезпечение е договор за поръчителство, за поръчители по чл. 15, ал. 5 се представят и следните документи“ се правят следните изменения:

а) Точка 3 се отменя

б) В т. 4 накрая се добавя „в случай, че не е вписан в Търговския регистър“;

§ 26. В Приложение № 14 към чл. 44, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В раздел А. „Общи документи“:

а) в т. 7 думите „чл. 8, ал. 5, т. 2“ се заменят с „чл. 8, ал. 3, т. 1“

б) точка 9 се отменя;

в) т. 12 се изменя така:

„12. Удостоверение за регистрация по чл. 12 от Закона за храните.“

г) в т. 31 накрая се добавя: „съдържаща индивидуализиращи данни (напр. марка, модел, серийни номера, номер на рама, номер на двигател, номер/дата на договор за доставка).“

д) в т. 35 накрая се добавя „заверено от обслужващата банка“.

е) в т. 36 накрая се добавя „заверено от обслужващата банка“.

ж) създават се т. 37 -39:

„37. Договори за доставка с описани количества и цени на земеделски продукти като доказателство, за спазване на условието по чл. 22 от Наредба № 20 от 2015 г.

38. Застрахователна полица за всички активи предмета на инвестицията в полза на Разплащателната агенция, валидна за срок минимум 12 месеца, ведно с опис на имуществото при застраховане на машини, съоръжения, оборудване и прикачен инвентар и покриваща всички посочени в договора за финансово подпомагане рискове за съответния вид инвестиция.

39. Квитанция/платежно нареждане за изцяло платена застрахователна премия за срока на застраховката, придружено от пълно дневно извлечение (в случай че плащането е извършено по банков път).“

2. В раздел В „Документи за съответствие с критериите за подбор, за които е получено предимство пред други кандидати“:

а) точка 1.1 се изменя така:

„1.1. Договори с описани количества и цени на суровините (важи в случаите, когато не се предвижда преработка на собствена земеделска продукция) и/или декларация от бенефициента с описани вид и количества на суровините (важи в случаите, когато се предвижда преработка на собствена земеделска продукция) като доказателство, че над 75 % от обема на преработваните суровини са от растителен или животински произход, попадащи в обхвата на чувствителните сектори.“

б) в т. 2.1 думите „чл. 43, ал. 1 или 2“ се заменят с „чл. 59, ал. 1 от“ и думите „чл. 44, ал. 1“ се заменят с „чл. 60, ал. 1 от“;

в) в документа в т. 6.2 накрая се добавя: „изчислен по Методиката за изчисляване на списъчния и средния списъчен брой на персонала, публикувана на сайта на НСИ, заверена от ползвателя“;

г) създава се т. 6.2.1:

„6.2.1. Справка от НАП за актуално състояние на всички действащи трудови договори, издадена не по-рано от 1 месец преди датата на подаване на заявка за плащане, съдържаща код по КИД и код НКПД, съответстващи на дейностите по проекта.“

д) в документа в т. 6.3 накрая се добавя: „изчислен по Методиката за изчисляване на списъчния и средния списъчен брой на персонала, публикувана на сайта на НСИ, заверена от ползвателя“;

е) създава се т. 6.3.1:

„6.3.1. Справка от НАП за актуално състояние на всички действащи трудови договори, издадена не по-рано от 1 месец преди датата на подаване на заявка за плащане, съдържаща код по КИД и код НКПД, съответстващи на дейностите по проекта.“

§ 27. Навсякъде в наредбата думите „министъра на земеделието и храните“, „ползватели“, „ползвателите“, „ползвателят“, „ползвателя“ и „заявлението за подпомагане“ се заменя съответно с „министъра на земеделието, храните и горите“, „бенефициенти“, „бенефициентите“, „бенефициентът“, „бенефициента“ и „проектното предложение“.

Преходни и заключителни разпоредби

§ 28. Наредбата не се прилага за заявления за подпомагане, подадени преди влизането й в сила, с изключение на § 3, § 5, § 13 по отношение чл. 41е и 41ж, § 14 по отношение чл. 52, ал. 7, § 15, § 17, § 21, § 25 и 26.

§ 29. Бюджетът, определен в заповед за прием, обявен преди влизане в сила на настоящата наредба може да бъде увеличен след крайната дата за прием на заявления за подпомагане със заповед на министъра на земеделието, храните и горите при наличие на бюджет по мярка 4. „Инвестиции в материални активи".

§ 30. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването й в Държавен вестник.

РУМЕН ПОРОЖАНОВ
Министър на земеделието, храните и горите

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ

Стенографски протокол**!**

З А С Е Д А Н И Е

на

Тематичната работна група за изготвяне на Наредба № 20 от 27 октомври 2015 г. за прилагане на подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти” от мярка 4 „Инвестиции в материални активи” от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.

22 юни 2017 г.

Заседанието на работната група започна в 11,05 часа и бе открито от г-жа Лозана Василева – заместник министър на земеделието, храните и храните и ръководено от г-н Антон Аспарухов – директор на дирекция „Развитие на селските райони”.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добър ден на всички на второто заседание за годината на тематичната работна група по мярка 4.2.

Налага се да актуализираме наредбата, първо във връзка с третото изменение на програмата извършено през месец февруари тази година. Знаете новите финансови параметри, а именно намаляване тавана на допустимите разходи от 3 на 2 милиона евро, които са с основен мотив финансовата помощ да достигне до по-широк кръг бенефициенти и очаквания прием на заявления през есента месеците септември и октомври.

Предстои да обсъдим прилагането на Постановление № 160 на Министерския съвет, както и Правилата за провеждането на приема, сроковете за обявяване на наредбата за обществено обсъждане, датата на издаване на заповедта за отваряне на прием и самият прием.

На първото заседание проведено на 19 април 2017 година бяха постъпили бележки от Коалиция за устойчиво развитие, КРИБ, БАКЕП, НАС и ДФЗ.

След като насрочихме това заседание също получихме допълнителни бележки и от АЗББ, АМБ и Съюза на птицевъдите.

Една част от предходните бележки са отразени в проекта на наредбата, който сме ви изпратили и предстои днес да обсъдим останалите бележки и въобще текстовете. Прогнозният бюджет е около 100 милиона евро за предстоящия прием.

Давам думата за общи бележки и коментари, след което да преминем по текстовете на наредбата.

Благодаря.

Ако нямате общи бележки, да преминем към наредбата, заповядайте колеги!

АНТОН АСПАРУХОВ: В такъв случай преминаваме както е обичайно по текстовете на наредбата от чл. 1 нататък.

Има постъпили коментари, така че явно ще влезем в дискусия на място където са коментарите.

От глава първа „Общи положения”.

Чл. 1 и чл. 2 и останалите, ако имате някакви коментари, сега е моментът да ги кажете.

Глава първа е по-обща, като тя е за целите. Обичайно не е много коментирана.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Здравейте колеги, но явно в бързината на писането на наредбата преди първия прием по 4.2 сме изпуснали една съществена цел, която е разписана в самата Програма за развитие на селските райони.

Една от целите на програмата ни е интеграция на земеделските производители в хранителната верига и доколкото на Комитет за наблюдение сме приели нов критерий, който именно отразява тази цел считаме, че е редно да се допълни под някаква форма като цел в самата наредба.

АНТОН АСПАРУХОВ: Имаме ли някакъв риск тук ако я няма тази цел или просто е козметична добавката?

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Ние земеделските производители сме чувствителни, тъй като целта на чл.2 ще ми позволите да прочета е: „Подобряване на цялостната дейност, икономическата ефективност и конкурентоспособността на предприятията от хранително преработвателната промишленост”. Не е това целта на подмярка 4.2, основно и само.

Първо, какво е предприятие - само хранително-вкусовата ли, стопанство ли е? И говорим само за хранително-вкусовата промишленост.

АНТОН АСПАРУХОВ: Дайте да погледнем, виждам че отваряме в програмата какви са целите. Защото те и в програмата се формулират.

Можете ли да ги прочетете, за да ги погледнем. Най-общо целите на мярката са зададени в обосновката и в описанието.

Добре, ОК включваме го.

Продължаваме по Глава втора „Условия за предоставяне на финансова помощ”, Раздел I „Обхват на дейностите”, чл. 4, чл. 5 и т.н.

Имате ли коментари?

Заповядайте!

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Смятам, че в чл. 5, ал. 4 между ал. 4 в чл. 5, ако погледнете чл. 28, мисля че има противоречие.

Тук говорим, че приоритета се определя на база продукта, който се преработва и полученият краен продукт.

В чл. 28 се казва: „Изборът се извършва при даване приоритети на проекти с инвестиции за преработка на суровини от чувствителни сектори съгласно приложение № 5”.

Тук говорим само за приоритет за суровина. Нататък обаче говорим и за сектор – кое от двете е?

Знаем, че има случаи вече където на проекти където е даден приоритет, когато сектора не е от приоритетните, а суровините им попадат като приоритет и на някои има даден приоритет, а на други няма, въпреки че секторите им са извън приоритетните. Давам пример.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Сектор като суровина.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Да. Сектор „Вино” и сектор „Фуражи”.

Има проекти в сектор „Вино”, които са одобрени като приоритетни, защото преработват суровина, която е приоритетна, а има и

такива, които са сектор „Фуражи” със суровина, която също е приоритетна, които не са одобрени.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, първото нещо е, че единият член третира допустимост, а втория критерий за оценка.

Това е основното.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Не е вярно. Говорим за приоритети и на двете места.

АНТОН АСПАРУХОВ: Не.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Как да не е. В съответствие със секторите тогава го говорете, махнете приоритета.

В мярката е секторно. Първо трябва да попаднеш в сектора, за да си допустим и няма нищо общо с приоритет. Махнете „приоритет” тогава. Ако това касае дали си допустим съгласно секторите тогава думата „приоритет” няма място тук въобще. Защото или се допустим или не си допустим. Няма приоритет тук.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Всеки сектор е допустим.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ето сега уточняваме финално.

Чл. 5, третира ал. 4 третира критерий за допустимост и в нея не присъства думата „приоритет”. Чл. 28 третира критериите за оценка, тоест приоретизация и там присъства тази дума. Това е.

Предлагам да продължим напред, защото не можем на това да стоим, а има доста коментари.

Така, че ако имате други коментари по същия раздел, заповядайте!

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: В глава първа, чл. 2, подмярка 4.2 има за цел, тоест тук гледаме целта и изброяваме в точка 2 „Въвеждане на

нови продукти, процеси и технологии включително къси вериги на доставка”.

Съответно обаче после в чл. 4, никъде нямаме абсолютно нищо за тези къси вериги на доставка, тоест кого визираме, какво визираме в късите вериги на доставка.

Ще премина малко по-нататък и в чл. 28, защото според нас късите вериги на доставка една от функциите на организациите на производителите в сектор „Мляко” специално е точно развиването на късите вериги на доставка, но ние в чл. 28 нямаме нищо приоритетно за такива проекти, а имаме за цел развитието на тези къси вериги на доставки. Ние сме дали предложение, не знам дали е отразено, че искаме включването в приоритетни точно подобен да се изпише „и проекти от организации на производителите”, защото точно те са късите вериги на доставки. Предприятията, извинявам се много, но не са къси вериги на доставки.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, по отношение на късите вериги на доставки тук се визират пазарите на производителите, които са допустими също.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Организациите на производителите са точно тези…

АНТОН АСПАРУХОВ: Може ли да не ме прекъсвате, изслушайте ме.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Да, слушам ви.

АНТОН АСПАРУХОВ: Тоест в късите вериги за доставки се визират пазари на производителите – това е първо.

Второ, разбираме ви аргумента за включване на групи и организации той е основателен, но ние от позицията на тази работна

група не можем да променяме критерии за оценка, които се гласуват на Комитет за наблюдение. Така, че нямаме опцията тук да вземем това решение.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Нали може сега пак да се влезне, защото сме в ролята на дискусия в случая.

Още в самите общи положения само, че малко по-нататък вие включвате организациите на производителите като допустимост. Тоест фактически ние допускаме да кандидатстват организации на производителите, но по никакъв начин не ги обосноваваме как ще ги оценяваме, така ли да разбирам?

Фактически организациите на производителите са самите тези бенефициенти, които създават и пазарите на производителите.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да те са допустими, но не са приоритетни, за съжаление такава е ситуацията. Те могат да получат предимство и приоритет само по критерия за собствена суровина, където може да важи преработката на 65 % собствена суровина от членовете на групата или организацията на производителите. Тоест до толкова са приоритетни, че получават тези точки по този критерий.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Да го обясня чисто формално и практично, до никъде не са приоритетни. Тоест да си говорим нещата, защото ние тук не сме се събрали инженери или някакви, тук сме хора от сектора. Дотолкова са приоритетни, че до никъде не могат да стигнат. Ако идеята на Европейския съюз като цяло е и на една от целите му, дори залегната в следващия програмен период е насърчаването на подобен род сдружаване и кооперране, ние по някакъв начин трябва да изведем това, ако искате да ви оставя да си говорите, защото като водим дискусия аз

искам вие да разберете това нещо, защото ние сме тук, за да разберете вие същността на казуса.

Ако това е приоритет за Европейския съюз би следвало да е приоритет и за държавата. Тук не говоря за комитет, бил или не бил, в крайна сметка в момента сме седнали да обсъждаме наредба, в която трябва да са залегнали точно тези цели и приоритети, а един от най-съществените не е залегнал.

Съответно вие трябва да кажете това нещо по какъв начин може да се случи, защото ако не се случи ние обричаме тези къси доставки, тези организации на производителите на един нулев период. Просто един нулев период, това исках да обясня и за това е редно тези неща да се поставят тук и те се дискутират и коментират.

Не може цялата организация в Европа на пазарите да е насочена точно към подобен род сдружаване, а ние тук да обясняваме… Да, те са допустими и ние знаем, че са допустими. Само, че в единият процес за късите доставки има следното: производство, преработка, пазар. Ние в производството вече сложихме един кръст на тези организации, а сега ако им сложим на преработката, тоест реално ние задраскваме организацията на производителите или една думичка „кел файда", че ние толкова много министерството ни обяснява каква ли не политика на Европейския съюз към сдружаване, като ние по никакъв начин не подкрепяме и не насърчаваме това сдружаване, изключвам това как да го нарека, по медиите.

АНТОН АСПАРУХОВ: Наясно сме с тази ситуация. Не можем да кажем, че не сте прави в някоя част от изказването си. Само ще напомня частично, че във втория прием по 4.1 имаше приоритет за групи и организации. Така, че те са допустими и те там са били и

приоритезирани така или иначе. Въпреки, че в първият прием не бяха. Тук просто критерия не е гласуван и никой не е казал това да го вкараме в Комитет по наблюдение като критерий.

Какви са ни опциите според Вас оттук нататък, какво предлагате?

Принципно, ако приемем, че ние сме съгласни с логиката на Вашето предложение, какво предлагате да направим?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Искам отново пак да се върнем към нещото. Ако си говорим за нещата на хартия, ние можем да построим не знам какво. По 4.1 се даваха на организациите на производителите четири точки. Кандидатстваха шест или седем организации на производителите в сектор „Мляко” и нито един от тях не беше стигнал дори и 32 точки - знаете ли какво означава това?

Тоест хубаво е когато си говорим тези неща ди видим кое е практично и кое е работещото. В крайна сметка ние ви казваме, нали това е целта, ние да ви кажем, бранша ви казва какъв е проблемът. Отделно ние ви казваме като една обществена организация, че подобен род дейности не насърчава по никакъв начин точно тази къса верига на доставка. По никакъв начин ние не подпомагаме организации на производителите. Това, че ние им даваме мярка 9, където те администрират, а те за да администрират трябва да произвеждат нещо и да го преработват, а те не го правят, защото ние по никакъв начин не ги приоритизираме. Ако това е приоритет, тъй като те са в чувствителен сектор, тук говоря за организацията на производителите в сектор „Мляко”, това е в животновъдство, което е чувствителен сектор. Ние трябва да направим нещо.

Единият вариант е или да се добави в този член, че има приоритет, ако не говорим тук вече за допълнително точкуване, ако това нещо не е залегнало, ние трябва да го искаме, защото иначе остават едни 4 точки, да те са допустими, онези „балъци" организациите си правят проекти, подават ги и стигат на едно ниво, което е малко под средното и до там. Тоест ние нямаме абсолютно никаква практическа, абсолютно никаква практическа реализируемост на тези проекти. Ние ги имаме само на книга. Тоест ние им даваме възможност, те си правят, хората си вярват и в един момент подават документи, достигат до едни 30 точки и ние им казваме: „Съжаляваме, но това е".

Например, всеки един нормален земеделски производител с повече от три години практика с пет човека на какъвто и да е персонал има три пъти по-големи шансове за одобрение. Съответно това за нас не е приоритет. Ние само ги допускаме като кандидати и до там. Ние държим това да бъде приоритет, както е приоритет за целия Европейски съюз. Това не е приоритет само за нас в момента. Сдружаването и кооперирането на фермерите, преработката на съвместната продукция и реализацията на пазара е залегнала като основна в следващия програмен период и той отдавна е приоритет за Европейския съюз. Ако трябва, тоест или да има бърз комитет, ако трябва по-добре да се забави с един или два месеца приема на проекти, но нека това да се изпипа и да бъде наистина съобразено с всички приоритети и със Съюза.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, проблема по същество го разбрахме.

Какво е вашето предложение, да има комитет, това ли предлагате?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Нашето предложение е това да бъде залегнало, дали с комитет, дали с промяна в тази проекто наредба, но то трябва да излезе в един абсолютно работещ вид и после тези организации наистина да могат да се докоснат, наистина да се докоснат до тези средства.

Нашето предложение е следното:

Ако това нещо, вчера водихме разговор с госпожа Василева, ако това нещо изисква комитет, нека да има такъв комитет.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, това е вашето предложение – ясно е.

Нека да чуем другите какво мислят, защото аз ще обясня следната ситуация.

Направим ли още един Комитет по наблюдение прием не може да има през тази година по подмярка 4.2 и другите, ако може да си кажат мнението по този въпрос.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Ние също имаме предложение за разглеждане на последния критерий на Комитет по наблюдение и сме последователни в тази позиция, за пореден път го предлагаме и настояваме сме писали страшно много аргументи в тази посока. Така, че приканваме и колегите също да прочетат доста детайлно последния критерий за експорта. Добре е да чуем мнението и на Фонда и действително да го насрочим. Ако трябва ще дадем и конкретно разписани текстове, някакви предложения, но аргументите ни остават да са в сила абсолютно същите.

АНТОН АСПАРУХОВ: Господин Матански!

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Аз като управител на организация на производители мога да ви кажа, че нито по 4.1, нито по 4.2 изобщо си помислихме да правим проект. Така, че изцяло подкрепям казаното.

В общи линии наистина остана една мярка 9, и всички други приоритети са само на хартия. Наистина предоставя се възможност за кандидатстване, но тези, които кандидатстваха само си хвърлиха парите на вятъра и изгубиха енергията и аз наистина ги подкрепям колегите.

За износа също наистина може би трябва да се помисли как да се формулира точно критерия, но вече това е политическо решение дали да има Комитет по наблюдение или не.

АНТОН АСПАРУХОВ: Заповядайте!

АСЯ ГОЧЕВА: От Националната асоциация на зърнопроизводителите също сме на мнение, че критерий 9 трябва да бъде преразгледан. Припомням само, че в обосновката на министерството за въвеждането на критерия беше посочено, че неговата цел не е директно стимулиране на износа, цитирам „директно", а подпомагане на производството на продукти, които имат потенциал за реализация на международния пазар.

АНТОН АСПАРУХОВ: Заповядайте!

ЯВОР ГЕЧЕВ: Приветствам мнението на колегите ще върна малко разговора на същата тематична група, горе долу преди около две години, всъщност такъв критерий имаше и той се казваше колективни инвестиции, който обхваща на практика всички колективни форми на организации, защото на практика това в българското законодателство не е регламентирано. Тоест кооперация на фермерите не съществува, като юридическо понятие поради редица причини. На практика, кооперирането е наистина хоризонтален приоритет в Европа, има то и в

приоритета на Програмата за развитие на селските райони и може би всяко отваряне на коя да е мярка в Програмата за развитие на селските райони трябва да има анализ какво е постигнато до тук и в кои сектори не е обхванато. Ако говорим за потенциал за износ, както казаха колегите това е свързано с окрупняване на продукцията и с нейната по-лесна преработка и с кооперирането на различните форми на кооперране, за да може да се достигне някаква по-изгодна цена и кооперране в реалната сфера на земеделието.

Така, че този критерий го имаше и той беше разписан на всичко отгоре като колективни инвестиции. Това, което искам да кажа е, че не би трябвало да обхваща само групите на производителите. Това го има само в България като юридическо понятие. Трябва да обхваща всички форми, които на практика представляват като една организация от Копа и коджека, европейската организация изобщо в земеделието като тя е разделена на две форми – Копа е на фермерите, а коджека е на кооперациите във всичките им форми.

Може би трябва да говорим и директно за кооперране защото някак си бягаме от тази форма, но това всичко е кооперране на едно или второ ниво. Така, че този критерий го имаше, но той наистина не може да стане без промени вътре в програмата, което на практика изисква мониторингов комитет, иначе позицията на Националния съюз на земеделските кооперации в България и на Асоциацията на индустриалния капитал е ОК това да го има, защото на практика е една от формите, които изключително много ще допринесе за постигане на целите точно на тази наредба, която сме си поставили.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще допълня само една гледна точка в цялата ситуация. Не знам доколко сте запознати, че има т.нар. междинни

цели, които програмата трябва да изпълнява и тези междинни цели са най-рискови по приоритет 3, където точно допринася мярка 4.2.

Тоест отлагането на приема за тази година автоматично ще доведе до загуба на резерв за изпълнение, който е 6 % от предвидените средства, автоматично и ще загубим 6 % по този приоритет. Можем да не ги загубим за програмата, можем да ги прехвърлим към друг, но за мярка 4.2 те ще бъдат загубени. Това също трябва да е гледна точка тук.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: В тази връзка искам да попитам, кога е възможно най-разумният и съответно срок, за насрочване на такъв комитет, защото ние сега в момента говорим условно. Никой не е казал, че иска да се губят някакви пари. В момента, ако се обособи това като решение е, че трябва да има нов комитет. Това, че има един или двама големи играчи в преработвателната индустрия не означава, че заради тях трябва да страдат стотици по-малки производители. Това означава, че приемът ще бъде декември, ако не е септември.

Аз не мога да разбера защо един комитет, все едно насрочваме едно заседание на министрите в Европейския съюз се насрочва за по-кратко време. Вие ни казахте, че комитетът ще бъде назначен юли, има такъв в момента е, ето юли ще е и този комитет.

В крайна сметка тук говорим за нещо, което е с национално значение. Тук не говорим, че са засегнати интересите на двама или трима. Вие като министерство трябва да се грижите точно за това. В крайна сметка това е национален интерес. Ние трябва да насърчаваме тези къси доставки. Трябва да си кажем нещата. От такива неща ние не можем да дадем на тези хора, които правят истинските продукти, които хранят обществото точно с тези продукти и ние не можем да им дадем възможност да го правят. Какво, още веднъж ще стимулираме тези, които

правят скъпи боклуци ли? Ние това правим в момента. Залят е пазарът със скъпи боклуци, той не е залят с качествена храна. Софиянци ходят да си купуват храна от Сърбия. Ето това трябва да се помисли. Това е национална политика.

Може ли това нещо да е пречка да се изложи с два месеца? Не може и никой няма да тръгне да строи заводи и фабрики ноември и декември. Никой. Всеки ще тръгне да прави това февруари или март.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Колеги, мисля, че сме се събрали представители на бранша и представители на администрацията и колегите професионалисти консултанти, как най-разумно да похарчим евентуално в държавата ни 80 милиона евро. Бюджетът не забравяйте, че е 80, не е 200, не е 300, не е 400 милиона.

Знаем капацитета господин Караколев на администрацията в България. Нека да върнем назад първият прием по 4.1 и по 4.2 къде се намира и колко проекти са одобрени и колко проекта са изпълнени.

Радващото от забавянето е, че има сериозни критерии, които възпират измислените проекти да работят. Ако влезем в комитет с капацитета, с който разполага държавната администрация наистина ще върнем пари. На фона на толкова малко пари останали да загубим 5 – 6 % е просто национално престъпление.

Да, съгласен съм, че трябва да се стимулират сдруженията. Да, съгласен съм, че ядем боклуци, но шанса, който успяхме да извоюваме ние самите производители на суровини не е малък да получи подпомагане този път, когато говорим за собствено производство на продукция и тук успяхме да извоюваме не леко правото да станем ние преработватели на нашия продукт.

Така, че апелирам към Вас да помислите и да видите, че наистина ще сложим на кантар и ще заложим пари, които са достатъчно малки в програмата. Можем да повторим наново, че търсим добавена стойност, можем да повторим за качеството на храната, можем да повторим за ефекта на селските райони, всичко това се каза многократно. Също ще кажем, че няма суровина. Също ще кажем, че няма кой да работи в провинцията. Колегите от големите преработвателни предприятия ще кажат, че са в градски район, а нямат точки.

Но за първи път, аз смятам като човек, който произвежда суровина и представлявам суровинен бизнес, че ние имаме възможност да бъдем класирани – хората, които произвеждаме суровина. Не зърнопроизводители, не млекопроизводители, не месопроизводители. Ние имаме шанс наистина да добавим стойност към нашата продукция да се получат бутикови малки предприятия, които ще бъдем обвинени от колегите с индустриалните предприятия, че те не са жизнени обекти. Видяхме другата крайност как се случи с големите мастодонти като „Меком” – Силистра, като в Разград месокомбинати и пр. фалирали предприятия големи преработватели.

Така, че нека да заложим на малката карта с малкото пари, да направим малка стъпка, да похарчим разумно парите и смятам, че тук на масата сме хора, които знаем как да направим така, че утре да не обвиняваме министъра, администрацията, ДФ „Земеделие” и прочие, че са изкривили критериите или че са направили тъпа програмата и неработеща.

Благодаря ви.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Имам един въпрос, може да прозвучи тъпо обаче искам да разбера как този прием, как смятате този прием, че ще помогне за постигане на целите до 2018 година?

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще има проекти, които са без СМР и ще могат да се изпълнят по някакъв начин. Опция за прехвърляне на заявление също може да помогне по някакъв начин.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Това щеше да бъде след малко въпроса ми, дали ще се предостави възможност. Това е единственият вариант по някакъв начин да постигнете целите, защото има проекти, които са вече готови и ако могат да се прехвърлят и получат повече точки, това е единственият вариант, в който можете да докарате донякъде целите си.

АНТОН АСПАРУХОВ: Тази опция е предвидена. Така или иначе е предвидена.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Тук истината беше, че трябваше да направим един мониторинг на стария прием и да видим къде бъркаме и как лошо харчим парите. Тоест, те не ги и харчат, те стоят. Колко проекти са одобрени ще ни каже ли някой? По колко проекта са подадени заявки за плащане? Никой не прави анализи. Всички хвърляме и стреляме на посоки. Всеки бранш си дърпа чергата, което е нормално, всеки представлява бранша, който го е изпратил тук, но в крайна сметка нека да бъдем малко национално отговорни и да се случват нещата.

При предишния министър успях да говоря и да кажа, англичаните излизат, бюджета пада. Влизаме в рестрикции Европа ще започне да харчи пари за въоръжаване. Ние нямаме особени шансове. Така, че трябва да се мобилизираме и да усвоим възможно най-много и най-добре средствата, за това сме тук заедно да го решим поне в тази мярка 4.2, в случая.

Дайте да се обединим около тази идея, но и в жизнените проекти да се случват нещата.

АНТОН АСПАРУХОВ: Други коментари по въпроса за комитета или некомитет, за прием да има или да няма тази година, ще има или няма да има или ще остане ние да го мислим впоследствие?

Просто да ви информирам, че ние сме направили индикативен график така или иначе. Имаме някакви анализи и разчети накъде е насочена помощта, кои сектори са или ще получат подпомагане от първия прием. Това са основно приоритетните сектори. Знаем в каква посока са повлияли критериите. На базата на този анализ са включени и двата нови критерия, а съответно, на които целта им е да дадат предимство на съществуващи компании да затвърдят позицията на земеделските производители в преработката, както и да дадат предимство на фирми с потенциал за износ.

Така, че има някакъв анализ на базата, на който е направено подобрение на съществуващите критерии.

Това е ситуацията към момента. Планът е да има прием през тази година и то през месец септември.

Аз лично не мисля, че постоянното отлагане, което е друга критика към администрацията, защото вие сега казвате: „Отложете приема и направете например Комитет по наблюдение”, тогава други ще дойдат и ще кажат: „Тази администрация, този график за нищо го няма”, защо не го спазвате?

Ето, един път да спазим този график – каквото сме могли сме направили и сме отчели досега. Явно няма как всички да са доволни за съжаление.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Да, разбира се, че е така. Може животновъдите да са най-потърпевши, само че вие спазете първо обещанията си, а после графика. Защото когато говорите за тези неща, това са обещания и сектора ги приема като обещания, а после графика. Защото вие в момента правите обратното, вие спазвате график, а не си спазвате обещанията – това е кардинално лошо.

АНТОН АСПАРУХОВ: Кое е това обещание?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Че ще подкрепяте точно тези продукти, тази къса верига,че давате шанс на тези сектори да произвеждат собствената си продукция, да се насърчават. Да се насърчава кооперирането и сдружаването и колегата го каза. Това е политика на целия Европейски съюз и вие сте заели ангажимент и сте поели ангажимент, че ще спазвате и ще подкрепяте точно това кооперирание и сдружаване.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ако обичате само не ни вменявайте ангажименти, които не сме поели, много е хубаво да се казва: „Поет е ангажимент, администрацията лъже”, такъв ангажимент няма поет. Доколкото е поет този ангажимент той е спазен. Въпросът приключва сега.

Ще помислим по Вашата позиция и ще вземем решение.

Благодаря Ви.

Обсъдихме достатъчно въпроса. Десет минути обсъждаме този въпрос. Имаме цяла наредба да разглеждаме.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Аз също ви благодаря за позицията. Тя е показателна за отношението на държавата към сектора.

Благодаря.

АНТОН АСПАРУХОВ: Знам, че сме майстори на късия разказ всички, но има и други, така че дайте да погледнем и другите текстове.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Първо, ако може…

АНТОН АСПАРУХОВ: Не не може господин Гечев, затворихме тази тема, за следващи коментари.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Не е много коректно, но исках да кажа нещо по същество.

АНТОН АСПАРУХОВ: Вие нали се изказахте.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Утре когато бранша излезе ще го кажем това на премиера, вашето поведение какво е и повярвайте ми той няма да е много доволен да ви го кажа, само да ви го кажа.

Утре когато отидем ние пред Министерския съвет ще обясним това нещо, защото го има на запис и същото това нещо ще видите кой какво е обещавал.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Казахме, че ще обсъдим темата и ще вземем решение на политическо ниво.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Само да апелирам към някакъв нормален тон, защото по този начин не се решават нещата никога. Искам просто да дам един аргумент и той е следният: Ако има насоченост към бизнеса и към съществуващите предприятия, а същевременно има на практика стимулация или желание по отношение на кооперирането на малки стопани, за да достигнат някакъв тип потенциал за износ, то двата критерия си противоречат и в това е целият проблем.

Тоест, ако решим, че в крайна сметка стимулираме съществуващите предприятия с износ нито едно колективно стопанство в каквато и да е форма не може на практика да изпълни критериите. Тук говорим на практика, че ако се пипнат малко критериите те ще позволят

следното нещо. Ако има бонификация по отношение на някакъв тип колективни стопанства в каквато и да е форма, съответно ако се даде някакъв бонус на практика ще преодолеят вече нещата, които са като критерии и като бонификация за съществуващи предприятия и тези, които имат реален в момента бизнес, защото тези предприятия в момента не съществуват. Тоест ако изхарчим всичките пари по 4.2 в сега съществуващият начин на практика няма да има пак никаква колективизация по отношение на преки вериги, на обща преработка или нещо такова. Пресметнах наизуст горе долу сроковете и нищо не пречи дори да има мониторингов комитет и някъде към октомври месец да бъде отворена мярката.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ще обмислим това. Казахме, че ще го обмислим. Никой не е казал –не, ще се обмислят и ще се преценят плюсовете и минусите и ще се вземе политическо решение най-вероятно по този въпрос, така или иначе, но не можем да стоим само на този член и да обсъждаме само този проблем, защото има и други, за това предложението е, чухме коментара, ще се обмисли и да продължим напред.

Раздел II

„Допустими кандидати”.

Имате ли коментари по чл. 7 и чл. 8?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Да.

В чл. 7, ал. 6 се дава шанс единствено само на едноличните търговци – защо не и на ЕООД?

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Логиката на тази разпоредба и изключението, което е дадено е само по отношение на физически лица и еднолични търговци е, че става въпрос за едно и също лице. Търговецът е

физическо лице с търговско качество, и поради това не са включени юридически лица регистрирани по Търговския закон, да кажем.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Това вече е съвсем отделно юридическо лице. Не случайно знаете, че и Наредба № 3 при регистрация на физическо лице или ЕТ дава възможност да се регистрира само едно от двете, просто защото са едно и също лице. Докато в случая с ЕООД не става въпрос за същото лице, а става въпрос за друго юридическо лице.

Ако вие имате конкретни мотиви и предложния, изложете ги и от какво са породени?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Ако мога и аз да се включа понеже това е и наше предложение. Не знам дали за останалите става ясно.

Идеята е този опит, тази история на земеделския производител да се признава в случай, че той за да кандидатства понеже като ЗП не може да кандидатства да направи ЕТ, а нашето предложение е да може той да направи ЕООД. Същият този земеделски производител естествено да го ангажираме във времето да си запази той собствеността докато върви изпълнението и мониторинга на проекта поне.

По същата логика на времето, ако си спомняте вкарахме такава възможност вече сключените договори с ДФ „Земеделие” на земеделски производители физически лица те да могат да преобразуват в ЕТ и в ЕООД и аз предлагам по същата логика да приемем, че тези хора, които в момента са земеделски производители физически лица по една или друга

причина развивайки се в условията, които имаме да могат да направят и дружество, което е доста по-удобна форма, когато говорим за преработка.

Това е нашето предложение. Малко по-подробно се изказах, ако и другите имате коментари.

АНТОН АСПАРУХОВ: Господин Матански!

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Всъщност това предложение ЗП-тата, в смисъл при регистрация на ЕООД да се вземе историята като ЗП, ние го входирахме още може би преди една година. Така, че наистина отново колеги, които са физически лица и произвеждат мляко е по-удачно да минат в ЕООД когато си направят предприятието за преработка.

Подкрепяме това предложение.

АНТОН АСПАРУХОВ: От Фонд земеделие от тази връзка виждате ли някакъв проблем, някакви изкуствени условия?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не, аз само искам да попитам. Идеята е физическото лице да си има земеделски производител, като кандидатства ЕООД-то, той си запазва земеделският производител, като физическо лице, а ЕООД-то дефакто става притежател на правата на земеделския производител, така ли е?

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Така или иначе текста реферира при изпълнението…вие гледате исторически. Ако той не е ЕООД…

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Тук проблеми не виждаме. Единствено думата „собствени суровини” трябва… в смисъл собствена земеделска суровина трябва да се третира като негова.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Регистрираният земеделски производител сменя УРН и УРН-то е на ЕООД-то.

РЕПЛИКА: Той прехвърля цялата си дейност.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Прехвърля стопанство.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това означава, че трябва да си прехвърли в ИСАК цялото чертане по ИСАК. Просто да се признава.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Не мисля, че прехвърляне на животни и земя и абсолютно всичко е лесен процес и точно това е целта да го избегнем. ЗП-то да остане физическото лице и да си стане собственик земеделския производител, а ЕООД-то да прави преработката, но да ползва историята на ЗП-то, защото да прехвърляш от ЗП на ЕООД не е съвсем лесен процес, особено ако имаш и животни.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това е въпрос на допълнителна разпоредба, че трябва да се пресметне на ЗП-то когато се преработва суровината в ЕООД-то да се пресметне, че това е собствена земеделска суровина, нищо повече.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: И там трябва да се казва, че 100 % от капитала е на лицето, което притежава ЗП-то.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не това е въпрос на текст.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Иначе има изкуствено…може да се третира. В едното произвеждаш, а в другото преработваш. Едно и също лице.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Единственото е, че се третира собствена земеделска суровина, казвам ви още веднъж…

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Което е спорно.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: В допълнителната разпоредба да се напише, че ще трябва да се пресметне, че земеделската суровина на собственика на ЕООД-то да се смята за земеделска суровина на ЕООД-то.

Това е, нищо повече.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Може ли само да кажа нещо. Не би трябвало само това да се зачита, защото в критериите има куп неща, тоест история,

износ и т.н. Идеята тук е при кандидатстването да се ползва цялата история на едното юридическо дружество, а кандидат да е другото, от тази гледна точка, а не просто като смятане на собствена на собствена продукция. Защото това пак ще ограничи точкуването. Тоест всичко като история и като дадености да може да се зачита като история, което и стимулация в крайна сметка на съществуващите ЗП-та да отиват към други форми на производство, като се разрастват. Това, което каза и колегата.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: В случай, че има съществуващи такива?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Няма проблем, трябва само да се запише нищо повече.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: В момента досега има проблем.

ВАДИМИР АНГЕЛОВ: Да, има.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: А сега трябва просто да се разпише, че няма проблем.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: (Говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Да, но пак се поставя въпросът кога е придобил собствеността върху капитала.

Не знам просто трябва да го помислим и като текстове да го разпишем пак. Тоест говорите за хипотезата, в която като физическо лице ЗП има тази история и отделно това физическо лице има и ЕООД. Тоест не е създадено сега…

ЯВОР ГЕЧЕВ: Може ли един въпрос към фонда.

Всъщност наистина става много сложно, защото на практика трябва да се предостави цялата история включително и финансова,

декларации за износ и т.н., данъчни декларации и на двете фирми, нали така?

Буквално трябва да се представи и на двете юридически лица цялата история.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Тук по-скоро ще дойде едно такова объркване, че реално погледнато той ще получи точки за собствена земеделска суровина и допустим кандидат, т.е. на ЗП-то трябва да му признаваме обстоятелствата на ЗП-то, 8 хиляди евро и т.н, но и това не е толкова съществен проблем.

Идеята е да се избегне прехвърляне на стопанството в ИСАК, чертани земи и т.н.защото това е страхотно администриране и ще търпят санкции. Аз не съм запознат с директните плащания, но въпрос на третиране според мен на наредбата. Нека и юристите да си кажат мнението защото според мен това е допълнителен текст и нищо повече и естествено съгласие на УО това да го приемат.

Доколкото допълнителните документи може би ще трябва да ги прецизираме, защото просто ще имаме още един два документа повече, но не вярвам това да е някакъв проблем.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Колеги три години история, с персонала какво правим, пак объркахме програмата, пак правим едни манджи с грозде, а отговорността?

Значи ще си регистрираме всички ЗП-та и ще си направим по едно ЕООД за да можем да носим риска там до минимално, а утре ако ми изискват програмата да ми го вземат и да си гледат работата – защо отваряме вратата пак? Нали трябваше да имаме история и трябваше да покажем персонал. Нали тези неща ги залагаме, а сега в момента започваме да я отваряме. Аз не казвам, че не е правилно, но всеки, който

реши да се преобразува нека да му се даде както беше в старата програма Иво ти го каза, там имаше възможност 100 % капитал, ако остава в лицето, което е било ЗП, ЕТ или прочие, да не подлежи на санкция. Това да го оставим. Стига сме ровили повече, моля ви, нека да бъдем по-делови. Къде се намираме?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Тук нали касаем въпроса само за собствени земеделски суровини, защото ако е за персонала вече трябва да разписваме много по-дълбоко в наредбата според мен.

Конкретно за този член и за този критерий говорим. Иначе пет човека персонал е на юридическото лице.

АНТОН АСПАРУХОВ: Нашето разбиране е също, че говорим само за суровината, а не задругите обстоятелства.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Мисля, че в друг разрез ще трябва да говорим иначе.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Нашето разбиране и предложение е свързано с това, че ако признаем, че този земеделски производител по приоритета за интеграция, той става ЕООД за да може да преработва собствената продукция, ние трябва да му приемем обстоятелствата и по другите критерии, които са свързани с тази история- 3 години опит, персонал и т.н.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Ако трябва сложете критерий, че постигнатите съответно и очакваните резултати трябва да се поддържат от даденото юридическо лице, което е кандидат след това, което означава, че той плавно да си пренасочи дейността. Но идеята не е просто да отразяваме дадености, а в крайна сметка да развиваме този сектор, включително и структурно. Не си прав и ще ти кажа защо?

Защото идваме пак на въпроса по отношение на колективните инвестиции. Ако политическо решение се вземе да бъдат допуснати – какво ще смятате вътре? История на кой ще пресмяташ? На нещо, което не съществува. Тоест ние гледаме в крайна сметка приоритетите, които са написани и в програмата. Аз твърдя, че тези приоритети в програмата включително и за структурно развитие и за колективни инвестиции ги има, така че не виждам наистина проблем. Програмата е инструмент за постигане на целите. Не е въпрос просто да се похарчат едни пари. Тук хората са ни събрали за да си кажем мнението като сектор как това най-добре да стане.

За мен е хубаво когато има критерии те да развиват цялостно сектора включително и структурно. Аз не намирам как да кажа причина да не го направим. Да, може да е по-сложно. Това наистина колегите от фонда ще го отнесат, защото наистина им създаваме повече работа, но за мен е правилно.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Господин Гечев, аз съм съгласен с вас и виждате по-далеч. Ако евентуално има възможност за сдруженията. Идеята беше към днешна дата, че гледаме това, което е на масата и за това казвам, че дружеството, което ще се регистрира утре с два лева капитал ще кандидатства по програмата и по принцип активите остават обратно в едноличния търговец или ЗП-то, няма гаранция утре какво ще се случи. Ние създаваме предпоставки за поредните кухи проекти и това се опитвам да кажа към момента и за това по никакъв начин няма да подкрепим това нещо.

Матански ще останат активите при теб с животните и със земята, а ще регистрираме едно дружество, с което ще кандидатстваме по

един проект и утре, ако не изпълняваме критериите по договора, който сме подписали държавата ще го изиска да си го вземе.

Нали търсим устойчивост да похарчим парите правилно?

Ако утре се вземе решение и има комитет, тогава вече ще разглеждаме по друг начин нещата, но говорим към днешна дата.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Точно за това предложих и формален критерии, който да бъде дописан, че ангажиментите и постигнатите и постигнатите резултати, тоест това, за което в крайна сметка си кандидатствал с него, това което се очаква като бизнес план по получени резултати да бъде ангажимента към конкретния бенефициент, който вече кандидатства, което означава следното нещо. Когато поемаш ангажименти трябва да имаш устойчивост. Тази устойчивост вече ДФ „Земеделие" и последващия мониторинг по отношение на проектите ще ги търси на това юридическо лице, което е кандидатствало, на което му казваше следното нещо: „Давам ти една година да си оправиш бакиите защото аз ти давам да кандидатстваш, но има критерии, които трябва да спазваш, което означава, че ти давам някакъв гратисен период за свършването на проекта и тези всички тези неща да си направил в някоя форма, която вече да ти е в кандидата".

Тоест ти търсиш устойчивостта и отчетността вече на това дружество. Това е стимулация по отношение на преминаваме на някаква друга форма, която да не е просто ЗП.

За това формално правя и предложение, ако го има този критерий, то последващите ангажименти за постигането на резултатите, тоест, това което казваш ти да са към юридическото лице, което ще кандидатства.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Просто ще се вземат документите на едноличния търговец, а доколкото разбирам вашата идея е да се признаят и обстоятелства за хора, нали така, стига да е ЕООД?

Просто ще представите документите на ЗП-тата и списъчни състави и това. Трябва да го разпишем в наредбата, просто по-подробно и това е. Носителят на правата ще бъде юридическото лице. Персоналът, ако се признават обстоятелствата на земеделския производител, той ще получи точки по този критерии, а едноличното дружество просто ще бъде кандидат. Няма да е ЕТ, а ще бъде ЕООД, това е едно и също.

Отговорностите се носят на ЕООД-то. Обстоятелствата се признават. Трябва да се помисли.

АНТОН АСПАРУХОВ: Чухме различните гледни точки, има „за" и „против".

Нашето мнение като цяло е, ако можем така да разпишем критерият, че той да не създава значителни проблеми при прилагането, защо да не дадем тази опция. Съответно като ограничим изкуствено създадени условия и да не отваряме широко вратата. Ще помислим в тази насока как да го разпишем конкретно, но като цяло ние по-скоро подкрепяме тази посока.

Други коментари.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Искам да взема отношение…

АНТОН АСПАРУХОВ: Господин Матански, чухме всички гледни точки. Изпратете писмено предложението по имейл.

Благодаря Ви.

Други коментари, имам предвид другите членове по-нататък в наредбата – член 8, член 9 и член 10.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: В чл. 8 за удостоверението за задълженията. Това означава, че преди одобрението ще се изисква документа тогава, така ли да го разбираме?

АНТОН АСПАРУХОВ: Може ли да уточните, за къде става въпрос?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Говоря за чл. 8, ал. 1, т. 2.

„Да няма публични задължение към НАП към одобрение на заявлението”.

Това означава ли, че ще се иска преди одобрението документа?

АНТОН АСПАРУХОВ: Колегите от фонда как виждат това нещо?

И публичните задължения към държавата от НАП вероятно, как точно ще ги проверяваме – по служебен път ли ще се гледа?

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Към момента нямаме още осигурен достъп и аз честно казано не знам и кога ще го осигурим този служебен достъп, защото се оказа, че само някои от експертите имат такъв достъп и той е осигурен от НАП с безплатен електронен подпис, доколкото разбрах.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да, има вече подпис.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Притеснява ни, че ако освободим от задълженията да представят документа дали ще разполагаме с този достъп.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Предлагам ви това засега да отпадне, защото ще настане голям хаос. Дори и да тръгне служебната проверка аз не вярва да тръгне гладко и влизаме в друга хипотеза, която ДФ „Земеделие” прави служебна проверка, но задълженията са моментна снимка на

обстоятелствата и какво правим, ако излезеш с 30, 40, 50, 100 или 1000 лева задължения. Автоматично би трябвало да ти отрежат проекта.

РЕПЛИКА: Зависи кога е възникнал.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Именно зависи кога е възникнал, но това не е проверимо и ще се достигне до едни съдебни процедури с Фонда.

Предлагам ви на този етап просто да е към датата на подаването на документите, иначе ще се създаде много голям хаос. Никой не знае тази система за служебна проверка как ще тръгне засега.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: И ние подкрепяме предложението.

АНТОН АСПАРУХОВ: Може ли колегите от фонда да кажат как в момента извършват тази проверка?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Към датата на кандидатстване се извършва.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: От документа, който е представен след това не се иска допълнително.

Това е било и преди, и нищо не се е променило от тогава.

ЯВОР ГЕЧЕВ: При заявката за плащане така или иначе се иска същият документ така, че има двойна гаранция тук и не виждам проблем.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ако не влезне електронно служебната проверка до тогава остава така към кандидатстване и към заявка за плащане.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Те наистина са прави, защото ако ние направим служебна проверка след датата на приема и не се вижда кога е възникнало задължението, защото аз никога не съм влизал в тази система, а е възможно към датата на проверката, която е след датата на приема вече да има двадесет стотинки задължение и ние трябва да го откажем, а

така като има удостоверение към датата на кандидатстване ще извадят едно удостоверение не е кой знай какво.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Предлагам това да остане, ако трябва с отворен текст към заявката за плащане, ако до тогава е тръгнала системата. Иначе в момента към кандидатстването ще стане фал и ще объркаме и колегите от фонда много сериозно.

АНТОН АСПАРУХОВ: Госпожа Ралчева!

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Само да споделя опит по Програмата за развитие на човешките ресурси, там има текст, че този документ е пожелателен, и който не го предостави ще бъде поверен служебно. Но всички го предоставят, защото се притесняват към момента на проверката дали няма да имат някакви стотинки. Така, че може да се сложи някакъв текст в случай…

Доколкото разбирам идеята е тези документи да се получават по електронен път, а не че само ще се проверяват служебно.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Към фонда, практиката по 4.1, която се измени в хода на кандидатстванията прилагаме документ от НАП и след това в процес на разглеждане и одобрение декларацията вече изглежда по начин, по който ако е установил, че има някакви минимални задължения каквито са случаите за лев, два или стотинки, му се дава време той да ги коригира. Така, че по-скоро тогава.

Практиката на 4.1 да взаимстваме и толкова.

РЕПЛИКА: Добре, защо да не го оставим до подаване на заявлението.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ние не сме предвиждали промени тук. По принцип не предвиждаме промени.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Към подаване на заявлението.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, може би притеснението е свързано с отпадането на документа във връзка със служебната проверка.

Тук вземаме предвид предложението на госпожа Ралчева, може би е уместно на този етап да се даде, то е в синхрон и с казаното от господин Гечев, може би е уместно сега да се даде избор на бенефициента или да даде или служебна проверка.

Към заявление за кандидатстване и към заявка…

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Секунда, ако се прави служебна проверка към датата на одобрение, тогава да се даде възможност на бенефициентите да си отстранят тези задължения, ако имат, а не автоматично да бъдат отказвани. Защото те не знаят кога вие ще правите проверка.

АНТОН АСПАРУХОВ: Горе долу това каза и госпожа Ралчева, че понеже бенефициентите не са сигурни кога ще ги проверяват за това си дават удостоверението от НАП, реално така става и така аз разбрах.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Господин Аспарухов, ще направите лоша услуга на колегите от фонда. По този начин текста означава, че преди на практика да подпише изпълнителен директор той трябва да провери. Дайте поне някакъв срок, защото ще има много сериозен филм. Дори автоматична проверка да направят така написан текста към датата на одобрение на заявлението за подпомагане това е денят, в който изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” го подписва. В смисъл дайте поне един месец или нещо от сорта, защото не си представям как това на практика и практически ще стане във фонда.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Според мен е по-добре страх лозе пази. По-добре да си вземем един документ, който не е толкова

затормозяващо, отколкото да имаме после филма да се чудим към кой момент ние да ги гледаме и да искаме писма до НАП.

Ще ви забавим проекта защото имаме външна институция и пак ще се случи същият филм.

АНТОН АСПАРУХОВ: Нека да чуем Министерският съвет за опита по другите оперативни програми.

СОНЯ МИКОВА: Да се възползваме от опита, който има по другите програми на етап кандидатстване да бъде с декларация и на етап сключване на договор вече се представят документите или се гледа в НАП и се доказва.

АНТОН АСПАРУХОВ: Кой е този етап?

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Колеги, имаме работещ вариант. Започнахме отново. Имаме работещ вариант, няма неощетени бенефициенти, за двадесет стотинки ще ми откажат проект за стотици хиляди – моля ви.

Дайте старият вариант и да си гледаме работата, доказано работещ. Отивам и констатирам, че имам един фиш за 12 лева, плащам си фиша и си гледам работата, моля ви. До никъде не сме, а има важни неща за гледане.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Дайте да остане това и да продължаваме.

ЗАМ.-МИНИСТЪР ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Това е най-безпроблемният документ, но в момента върви облекчаване на административната тежест и това е единственият документ, по който със сигурност поемаме ангажимент, че ще отпадне и няма да го искаме от бенефициентите. Как да го направим?

Има нареждане да облекчаваме всички документи, които се издават от държавните институции, а не да ви караме да ходите в НАП, а ние да си контактуваме с НАП.

Това няма тема да го коментираме. Въпросът е към коя дата?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Тогава да се изпише, че ще се даде възможност на бенефициентите в даден срок да си подадат задълженията (говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол)

ЗАМ.-МИНИСТЪР ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Добре, приемаме.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре.

Продължаваме по следващите членове на наредбата. Мисля, че тук горе долу постигнахме някакво разбирателство.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Само да кажете като резултат имаме вместо прилагане на документ от НАП, имаме прилагане на декларация, в която е описано, че се дава възможност, ако бъде установено, че той не е изряден към НАП да ги отстрани, така ли?

Декларация, че няма задължение към държавата кмета към датата на кандидатстване. Преди договаряне се извършва служебна проверка, която ако доведе до резултат наличие на задължения слагаме текст в наредбата, който сега ще отнеме време да формулираме.

Дава се възможност на кандидата в определен срок да погаси задължението, след което се отправя отново служебна проверка, ако е погасил – погасил, ако не – сбогом, но се предвижда изрична възможност в текста на наредбата.

ЯВОР ГЕЧЕВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ще вземем предвид и това, което каза господин Гечев.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Допустим кандидат означава, че към датата на заявлението няма никакво задължение, нали така?

Ние в исторически план ще виждаме ли кога му е възникнало задължението, ако е възникнало такова?

Аз как ще разбера това нещо, моля да ми кажете.

Как ще разбера кога му е възникнало задължението, ако има такова?

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Ако знае, че има задължения ще подпише ли така лесно тази декларация.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Само да кажа нещо, че точно в момента на кандидатстване могат да влязат установени задължения. Сиреч имате осигуровки, които вие няма как да ги платите, ако те не са излезли, за някакви лихви говоря, за някакви остатъци говоря. Да но в деня кандидатстване ви идват 30 стотинки лихва, точно в деня на кандидатстване и вие не го знаете това нещо и вие нямате документ. Реално ако разпишете декларация това ще е документ с невярно съдържание. Сиреч, трябва това да се има предвид, защото колегата каза, че по исторически начин НАП не може да проверява. НАП проверява към момента, дали има възникнало задължение или няма.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Нека да уточним следното нещо. Кое е важно за нас – да подпомагаме и договорът да се сключи с кандидати, които са надеждни, изрядни и нямат задължения или ни интересува към определен момент датата на подаване на заявлението за

подпомагане той да няма задължения, а после може да има. Първото нали, което означава, че проверката във Фонда няма да е към датата на кандидатстване, а преди сключване на договор днес – има ли задължения? Не.

Ако има дава му се възможност да ги отстрани, нали така? Това ли е идеята, нали за това говорим?

АНТОН АСПАРУХОВ: ОК значи това е решението тук по този казус.

Гледаме раздел III

„Финансови условия" – член 10, член 11 и член 12.

Тук няма коментари. Адаптиран е таванът на проекта от изменението на програмата.

Продължаваме с член 14, член 15 и член 16 включително.

Заповядайте!

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Не бих искала да подмина чл. 13, ал. 2 и ал. 3 с максималния размер на допустимите инвестиции от 2 милиона и бих искала да изразя становището на нашите структури.

Нашето общо решение е пледираме за запазване на старата сума на обща левова равностойност на 3 милиона евро, като максимална стойност.

Ние разбираме презумпцията да се намали инвестицията, да се подпомогнат малки и средни предприятия, но вие знаете, че в нашите структури ние имаме големи предприятия, и имаме и предприятия, които ще кандидатстват в т.нар. интегрирани проекти, което означава, че трябва да се даде възможност и на големите да кандидатстват и не правим отстъпление от 3 милиона, с които кандидатстваха нашите структури и нашите предприятия в първия прием на 4.2.

Знам аргументите, които някои от колегите ще изкажат, но аз съм длъжна да кажа нашето становище и държа да се запише, че ние сме против намалението на сумата от 2 милиона евро.

Още повече, че се говори за даване на възможност на тези кандидати, които са кандидатствали вече по 4.1 в първия прием да кандидатстват по 4.1 и във втория прием, като там максимума беше 3 милиона.

Поддържам тезата на колегата, който каза, че това може би е единствената мярка или да не кажа единствената, поне мярката, която ще осигури едно 80 – 90 % от изпълнението на т.нар. междинни цели, които са ни поставени, и които сме длъжни да изпълним.

Дали ще загубим 5 или 6 % на сегашния етап и на днешния момент това не е никак без значение. Няма никакво време, трябва да се използва всякаква възможност за да не намалим и без това намаления бюджет.

По-скоро трябва да се търсят някакви други начини за увеличаване на бюджета в края на периода, предполагам че има мерки, по които има остатъчни пари и може при добро желание и при решение от страна на министерството да се вземат мерки тези пари да се прехвърлят по тази мярка.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, за съжаление няма как да подкрепим това предложение – първо, защото е предложение, което трябва да мине през Комитет по наблюдение и не можем тук да вземем това решение колкото и да искаме.

Второ, има много силна обосновка в подкрепа на обратната теза, а досега ни обвиняваха, че подпомагаме големите, сега сме изрязали

големите тук, за да има и за по-малките. Няма как всички да са доволни, няма как да стане просто.

Плюс това няма как да постигнем целите на мярката, ако не намалим тавана на проекта и да дадем възможност по-голям брой земеделски производители и преработватели да получат финансиране или достъп до финансиране, така че няма как в тази работна група това да се случи.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Благодаря за отговора, но аз съм длъжна да изразя становището на нашите структури.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да, ясно е и в протокола ще влезе вашето становище.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Правя формално предложение, ако се възприеме да се ходи към мониторингов комитет и има колективни инвестиции, и кооперативни инвестиции, то тавана при тях да бъде по-голям и да е 3 милиона евро – аргументирам се защо.

Именно заради това, което казахте и Вие не е идеята всеки малък да си прави собствено преработвателно предприятие, защото в повечето случаи това не е икономически обосновано. Ако 10, 15 или 20 човека направят едно предприятие то нека да има по-голяма сума, за да може това предприятие да стане достатъчно конкурентоспособно. Тоест ако се възприемат колективните инвестиции и се ходи на мониторингов комитет, то тавана на практика да бъде 3 милиона.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, вземаме предвид бележките в случай, че се стигне до комитет.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Благодаря за подкрепата. Вие бяхте единствен, който подкрепихте нашата асоциация.

Бих искала към вашето предложение да прибавя и големите предприятия, защото те веднъж са ощетени. Големите предприятия нямат 50 % одобрена финансова помощ за разлика от малките предприятия, които имат 50 % веднъж и ощетени от сумата 40 % като допустими разходи, субсидия, втори път се ощетяват заради това, че им се намалява максималният капацитет, до който могат да кандидатстват.

Така, че към това, което вие предлагате за така наречените интегрирани предприятия, аз предлагам да се включат и големите предприятия.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще бъде вписано в протокола. Взимаме предвид и коментара на господин Гечев, че в случай, че стигнем до Комитет по наблюдение ще го имаме предвид.

Продължаваме напред с раздел IV - „Изисквания към проектите”.

Имате ли коментари по член 17, член 18, член 19, член 20, член 21, член 22 и член 23 включително?

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Имам коментар по чл. 22.

АНТОН АСПАРУХОВ: Заповядайте!

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Нашето предложение е чл. 22 да отпадне или в най-лошият случай да се върне старият вариант поради простата причина, че това представлява една административна тежест при подготовката на проектите.

Така или иначе това изискване е заложно в Договора за финансово подпомагане като изискване за спазване.

Мислим, че има смисъл да се подписват едни фиктивни договори, които в нашия съюз реално ние сме както преработватели, така и производители на селскостопански продукти и масово наши партньори

преработватели ни карат да се разписват договори с едногодишен срок, в който реално се залагат едни цени и количества, които ние няма как да гарантираме, че можем да ги докажем след две – три години.

Няма какво да коментираме в момента. Тези договори се разписват за три годишен период напред и това за нас са абсолютно фиктивни договори и това изискване, ако ми дадете някакъв аргумент за включването му в наредбата, сме готови да го чуем.

АНТОН АСПАРУХОВ: Става въпрос за суровинната обезпеченост за колко години напред да я искаме.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Дори за първата година след изплащането на субсидията каква е логиката въобще на цялото това изискване да се доказва на етап кандидатстване. Заложено е като изискване в договора за спазване, и това е абсолютно достатъчно. Какъв е смисълът да се представят тези договори и да се подписват тези фиктивни споразумения.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Изискването се доказва с договори с доставка.

Изискването е да се представят договори и за доставка на суровина и за реализация на продукцията. Според нас изискването се доказва с договори. Кой може да гарантира цени и количества, като три годишния период реално е пет годишен период от датата на кандидатстване, като имаме две години срок за изпълнение средно.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Миналата година пак го обсъждахме и отговорът беше – защото го искат от Брюксел, това е отговорът.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Това изискване от една страна показва, че кандидатът е направил някакво проучване и е помислил откъде ще осигури суровини за бизнеса, който стартира или който така или иначе извършва.

От друга страна, колегите от Фонда може би по-добре от мен ще кажат какви проверки извършват одиторите от Европейската комисия, когато идват на проекти за преработка. Не рядко е поставяна темата за реалистичност на прогнозите, които са заложени в бизнес плановете.

Лично аз съм присъствала на такава проверка на последната проверка по мярка 123 от старата програма и там бяхме в една кланица и проверяваха какви цени са заложени в бизнес плана и ни питаха как ние сме проверили дали тези цени са реалистични.

Това е един добър мето за проверка, защото другото е фонда да направи някакви пределни цени, които да приеме за реалистични. Това според мен нито като време, нито като работа е възможно. Вие знаете колко различни са продуктите. Имаме вино за 5 лева бутилката и 15 лева бутилка, според класа – дали е резонно да вземем средно статистическа цена използвайки данни от НСИ и да кажем: „Ами не вие ще продавате”, дали ще могат да се откупят тези инвестиции?

Просто слагам тези факти на масата, за да обмислим когато вземаме решения, това е един струва ми се добър вариант да покажем, че е направено поръчване и че на такава цена такива суровини могат да се открият и на тази база е формирана продажната цена. Защото имаме и договори за реализация на продукцията, но нека да чуем и други мнения.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Истината е, че на никой във фонда не му се пресмятат поотделно суровините и т.н. Това е приемът, който се поема от администрацията в името на нещо по-добро в една обща кауза.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Колега, нека да го върнем на писма намерения, защото като се представи един договор на един земеделски производителен…

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Договорът е предварителен.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Да, предварителен е, но хората все пак знаете специално земеделските производители имат притеснения към подписване на тези договори. Да не говорим увеличаваме срокът на три годишен.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Три години покрива мониторинга.

Истината е, че както вече казах на никой не му се пресмятат поотделно суровините и т.н., защото това е допълнителна работа. Още повече сложни таблици и т.н.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Този аргумент би трябвало да важи с пълна сила и по 4.1.

По 4.1 не се изискват такива договори.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: По 4.1 имаме статистика колега.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Как нали има форми за мониторинг, които се подават.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не виждам защо трябва да правим някакви резки завои.

ПРЕСЛАВ ПЕНЕВ: И аз имам притеснение, защото те после могат да решат да проверяват дали този текст който си подписал и него да изпълняваш.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Няма такова изискване.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Идеята е да се осигурят първо български земеделски производители и т.н., като с един куршум тук няколко цели покриваме. Така, че нека да продължаваме да си смятаме.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Това просто е една административна тежест. Просто да правим нещо абсолютно безсмислено няма никакъв смисъл.

ЦВЕТОМИРА СТОЙЧЕВА: С мониторинговия период е обвързано според мен.

АНТОН АСПАРУХОВ: Госпожо Ралчева, да чуем вашето мнение.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Как можеш да знаеш кога ще ти бъде окончателното плащане и за какъв период трябва да направиш тези договори?

АНТОН АСПАРУХОВ: В случая сме го предвидили за три, беше за една година, а сега станало три.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: След датата на окончателното плащане, но как можеш да знаеш кога ще ти платят?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: После започват да се правят анекси, защото срока на плащане не се знае в момента на кандидатстване.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: За пет, за шест години договор, защото не знаеш кога ще ти платят.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Колегите започват да си правят анекси към тези договори. Знаем за колко време става одобрението, не става за един месец. Така, че още по-сложно става.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: По тази логика и срокът на въвеждане на експлоатация също не го знаем, първата му прогнозна. Същото е, няма смисъл повече да го тълкуваме.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ако някой не държи силно да остане три години можем да върнем стария текст – една година.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Това е по-добрият вариант. Пише се първа прогнозна година в договора и това е.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Трябва в такъв случай да пише за първа прогнозна година.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще върнем старият, в който пише точно това.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: По-реалистично е. До такава дилема ще стигнем и когато отидем при плащанията за договорите за продажбите.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Това важи ли и за регистрираните земеделски производители, ал.2 на чл. 22.

В момента гарантираме, че от регистрираните земеделски производители ще се изкупува три години суровина. Ако махнем договорите този член ще остане нали? Защото това е добро развитие да гарантираме суровината, макар и 30 % малко ще се изкупува от земеделски производители от България.

АНТОН АСПАРУХОВ: При положение, че върнем старият текст, доколкото виждам той е препратка ще остане и една година там.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Това е добра стъпка в гарантиране на изкупуване на суровина от родни производители, а сега в момента заради десет договора, защото реално ще има 40 – 50 проекта по втория прием, с 80 милиона няма да са хиляда и заради това да върнем и да улесним администрацията ще отнеме на земеделските производителите две години да си изкупуват българска родна суровина.

Ние сме тук за да защитим родното производство до някъде. Заради няколко договора да махнем две години родна суровина да се купува според мен не е коректно.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Може ли да поясня нещо, че това са писма за намерения. Никой не може да ти каже след това с кой да си сключваш договор и каква да е продукцията. Това са други мерки, които не са в обхвата на програмата, ползването на българска суровина, но това което казваш не ти го гарантира.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: В договора имаш ангажимент.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Връщането на стария текст гарантира само намаляване на административната тежест, а това, че той може да си сключи окончателен договор с някой друг вътре в рамките на бизнес плана никой не може да го забрани и не може администрацията да го забрани. Така, че е безсмислено да го правим от тази гледна точка.

Искам да коментирам нещо друго.

Същият казус, но по отношение на реализираната продукция, знаем общия ред как е, но тук обаче идваме пак до пазара на производители и съответно търговия на земеделска продукция. В момента режима е в крайна сметка искаме договор за реализирането на продукцията. Какво се прави в казусите, когато имаше в крайна сметка или собствена база и ще ви дам конкретен пример. Правиш сладолед и имаш 500 фризера собствени. База собствена и бърза мрежа за продажба.

Другият начин, не следва ли ако имаш складове за продажба или подобни неща, или тържища, сектори за производители и т.н. това цялото нещо да има изключение по отношение на тези преки вериги за продажба. Ако имаш собствена мрежа, защо в крайна сметка, ако продаваш нещо на борсата или дадените производители се стремят към

преки мрежи на продажба, които не са с предварителни договори, а създават конкурентна среда на големите вериги. Например министерството даде много пари да стимулира в крайна сметка пазара на производители. Тоест ако продаваш по този начин продукцията защо в крайна сметка ти е договор за реализирането на продукцията.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Извинявайте, но да не визирате това, че не би трябвало да представят договори за реализация?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Ние търсим договор за гаранция на пазари, но какво правим, ако в крайна сметка, но нека да не си затваряме очите огромната част от земеделската продукция преработена, извън зърнопроизводството отива в борсите и тържищата.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Вие да не реферирате към методиката на санкциите и в момента нещо да правите?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Не търся начин да направим изключение по отношение на преките вериги.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Първо, търговия на дребно не знам тук дали е позволена.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Не на дребно.

Ако аз имам склад собствен като на практика и преработвател на земеделска продукция и съм наел склад например на някои от борсите, която е регистрирана по Закона за българското законодателство като тържище в случая, за да сме точни. Това пряка верига на производство ли е или ако го продавам на фермерските пазари на всичко отгоре, които са стимулирани от Министерството на земеделието?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Първо, ние трябва да дефинираме какво е това търговия на дребно?

Второ, трябва да знаем дали е допуситмо тук или нее .

Трето, не виждам проблем с Договора за реализация по отношение на пазара на тържища, защото там се търгува предимно на едро.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Така, но не с търговеца. Аз ако съм търговец и си имам собствен склад.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Какъв е проблемът, вие пак ще продавате.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Трябва да сключа договор сам със себе си.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ще сключите договор с другата си фирма, защото е отделно юридическо лице.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Аз знам как да го направя, за да отговаря, но нека да го направим легално, от тази гледна точка го говоря.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Точно това е и случаят с организациите на производителите. Тоест ние насърчаваме директните фермерски пазари. В един момент ние произвеждаме тази продукция и с кого трябва да сключим този договор. Защото това са точно късите вериги, производител – клиент.

Точно тук трябва или да се направи с изключение на така и така, и да се излезе от хипотезата, че всеки работи с голям клиент верига супермаркети и т.н.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Да оставим един текст за късите вериги, а след това късите вериги може да ги упоменаване допълнително какво значат.

АНТОН АСПАРУХОВ: Как си представяте да изглежда горе-долу тази ситуация? Какво да разпишем приблизително, за да се ориентираме?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Или доказване на пряка верига, тоест собствен склад или собствена мрежа за реализация, като задължително трябва да е на едро в случая, от тази гледна точка.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: 123 беше изключена от търговия на дребно, нали? И тук изключваме търговията на дребно.

АНТОН АСПАРУХОВ: Аз също си мисля, че е изключена търговия на дребно.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Само да ви кажа, че в законодателството на практика не съществува термин „търговия на едро и дребно“. Какво значи търговия на едро и дребно, но като количество никъде няма да намерите препратка какво е. Тоест тук говорим естеството на мярката е преработка, добавяне на стойност, включително и ако се реализира продукцията през преки вериги, това не противоречи на нищо.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Аз се извинявам, обаче пазарите на производители конкретно те представят договори за реализация на тяхната продукция. Пазар на производители кандидатства за изграждане на пазар, тоест организацията кандидатства за изграждане на пазар. Производствената програма на пазара е нещо съвсем различно от преработена продукция.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Нека се опитаме да върнем дискусията в правилната посока, защото тук се отклонихме и не разбирам защо въобще говорим за търговия на едро, на дребно, това дали ще отпадне документа за реализация и това дали някой има склад, магазин, не значи, че го подпомагаме по мярката. То просто е недопустимо да се подпомага по мярката търговията на дребно. Но нали се сещате, че никой не извършва проверка дали бенефициентите по мярката търгуват на дребно. Със сигурност част от тях търгуват, ние сме ги подпомогнали, но

не за търговията. Така че, нека се върнем и да вървим по текстовете. Първо, в момента не сме на текста за реализация, като стигнем до него да коментираме с конкретни предложения.

Заповядайте.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: В чл. 22 ако може да ни обясните кое е наложило да се допълни по видове за срока от и тук аз ако правя кисели краставички или компот, за коя суровина, за водата и за захарта и оцета или само за краставиците ми искате? Водата и солта са най-фрапантните.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Резонна е забележката. Хубаво е според мен да се уточни. По принцип практиката във фонда по подобни мерки и по тази е била да се иска суровинна обезпеченост за основните суровини, а не за адитиви, подправки и т.н. Нужно е да се уточни, за да няма неразбиране.

А защо е написано по видове? Защото може да кандидатства предприятие, което има няколко вида производство. Аз сега ще дам по-краен пример, за да ме разберете, който е по-малко вероятно да се случи в живота, но пък със сигурност. Аз мога да се сетя и да кажем консервна фабрика плодове и зеленчуци преработва и какви суровини влизат. Преработва домати, суровината се измерва в килограми, в тонове, в такава мерна единица, да кажем че прави и нещо друго, което не в същата мерна единица.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това го коментирахме миналия път. Ако имаме консервно предприятие, което прави 100 буркана с чушки и 2 буркана с домати, да даде 50 % от суровината както за чушките, така и за доматите. Земеделската суровина, това са суровините от земеделските производител, за това става въпрос. Защото земеделски производител не произвежда сол.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Ако не уточним, че става въпрос за всеки вид суровина, идеята е за всеки вид суровина, която влиза. Ако влизат и домати, и краставици, и чушки по 50 % от необходимите според таблицата за себестойност и годишната производствена програма суровина, за всеки от видовете суровини да бъде осигурен поне 50 % суровина. А не чушки, домати общо 100 тона годишно преработва, ако 50 тона домати осигуря, съм отговорил на изискването.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Моето предложение е да го запишем по видове основни земеделски суровини.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, така ще го разпишем. Това се вписва в общата насока.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: И ние ако може да продължим, тъй като сме на този текст. Понеже не уточнихме в крайна сметка този срок една или три години, искам да върна темата на това, че в същност тук проблемът не е в една или три години, а към коя дата. Тоест ако запишем, тъй като имаше тук от колегите предложение да си остане три години, за да може да се подпомогнат българските производители, тук проблемите не бяха от трите години според мен, а от това, че пише от датата за получаване на окончателно плащане. Тоест, ако го направим от първата прогнозна година, дали ще напишеш фиктивен договор за една година или за три, в общи линии е все едно. така или иначе не можеш да подозираш точно с кой ще работиш и на какви цени.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Да, благодарим за това уточнение. Така е, наистина. За прогнозни години става въпрос. Няма как да се иска суровинна обезпеченост за едно нестартирало да работи предприятие. То стартира в първата прогнозна година според прогнозите и разчетите, които е направило и финансирането, което счита, че ще може да си

осигури, за да стартира проекта. Така че, за прогнозна година хубаво е да се уточни.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Ние имаме едно съображение, коментирахме с колегите, новия текст, който е разписан в чл. 21, новата му форма, за това, че в рамките на третата година е постигнато 50 % средно аритметично натоварване на капацитета. По-скоро притесненията ни са директно свързани с тежката методика на санкциите на Фонд „Земеделие“. Има стари предприятия, които технологията е зададена, трудно се адаптира. И другото, които стартират нова производствена дейност не е много сигурно, те са рискови предприятия. Примерно земеделски производител стартира преработка, дали точно на третата година ще постигне точно 50 % или фонда веднага ще го санкционира да връща сумата, защото не е успял да спази това изискване. Тук по-скоро мислим в посока да ви предложим този срок да бъде удължен пет години или шест години.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това означава, че ако първата година вие имате 10 %, втората година трябва да имате 40 %, на третата трябва да имате 70 %, за да бъде средно.

Вие претендирате за срока от три години?

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Както реферираме към другите документи, нищо че са извън срока на мониторинг, тук също да има такава възможност да могат да го постигнат в пет или шест години, да дадем малко глътка въздух.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Добре, обаче тук залитаме и отиваме в другата крайност. Ако може да намерим някакъв среден вариант на петата или шестата да могат да покриват те тези 50 %.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

ТАНЯ ДЪБНИШКА: По-добре срока, защото процента нали искаме реални предприятия.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Така е, но няма как да мотивираме този срок. Ако ни подскажете. Защото така поне го обвързваме с периода на мониторинг и искаме там да има в този период, в който Фонд „Земеделие“ Разплащателна агенция извършва някакви проверки, все пак да открием някакво производство.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Аз мисля, че нещо ви притеснява, по простата причина, че прилагаме и други документи, които са ви извън срока на мониторинга – разрешителни, документи, шест години, девет години, те също са ви извън срока.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Да намалим процента, да не е 50 тогава, ОК.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Сроковете на останалите документи са съобразени с времето на обработка плюс срока на мониторинг, затова са шест години, времето за реализация на проекта примерно три години и времето за мониторинг още три години, шест години. В смисъл това е мотивацията, затова е шест години там. Защото го даваш към момента на кандидатстване, но трябва да го имаш до края на периода на мониторинг. Просто да помислим как да го направим.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Тук същата работа. Аз дали ще си построя фабриката за една година, за две години и после ще вляза в мониторинг, стават пет, или ще си използвам 36-те месеца.

Тежката методика със санкции, за която имаме специално мнение, че трябва да я разгледаме и да мислим заедно по нея на Фонд „Земеделие“ изключително много ни притеснява това изпълнение. Това значи, че има изключително голяма опасност на третата година да почнат всички да връщат сто процента от подпомагането с лихвата, ако не го изпълнят 50 плюс един, минимум 50 %.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Според мен това е друго. Дайте ако искате да си говорим за методиката, но не на тази среща, защото аз ще ви кажа друго. Така както е бизнесът планът, нито един бизнес план от САПАРД насам не отговаря едно към едно ако го провериш – било то на стокова основа, било то на финансова основа, нито един няма да излезе, това са намерения. Тоест това не е свързано на практика с това. Ако искате да направим отделна среща и да си говорим по начина, по който санкционират. Но тук няма как да се заложат в наредбата индикатор, който не е проверим. Да, той реферира към санкцията, така е. Но той реферира към санкцията, но санкцията се налага по друга методика, която се подписва по друг начин.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Но фонда като ни даде пари, какво гледа – аз дали съм си изпълнила производствената програма, стигам ли 50 %, не стигам ли, хай сега върни всичко.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Обаче аз ще питам друго, защо фонд да ме глобява в крайна сметка, че не съм си изпълнил производствената програма като количество, ако при положение, че тези цифри съм ги

изпълнил заложените като финансов резултат? Аз съм произвел по-малко, но съм по-бутиков, по-скъп сегмент и съм си изпълнил на практика финансовата част, защо да ме глобяват тогава.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Тук ние имаме изключително много аргументи, но нека да се върнем на текста.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Методиката не е правилна, но не е проблемът тук според мен.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Логически са вързани двете теми, затова ги коментираме. Естествено ще искаме да говорим и за методиката.

АНТОН АСПАРУХОВ: Честно казано, не виждам смисъл да залагаме критерии, които са непроверяеми след тази година, да излизаме извън периода на мониторинг. 50 % изпълнение според мен е достатъчно занижено, в смисъл колко по-да го намаляваме този процент?

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: 50 % средноаритметично.

АНТОН АСПАРУХОВ: Само искам да напомня, че тук имаме лош опит от първия прием, където беше по-друг начин заложено това изискване и производствените програми вървяха по много интересен начин и се доказваха през първата година, всичко беше наблъскано след четвъртата година. Така че, тук не можем да направим компромис по-скоро, защото имаме научени уроци така да се каже.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Колеги, какво преработвателно предприятие ще правим, като не може да си изпълни 50 % от бизнес плана? Дайте да бъдем малко по-сериозно. Дайте да бъдем откровени. Това е дисциплиниращо и ние го подкрепихме първия път, като го предложиха, за да може този, който прави измислените бизнес планове да си гледа работата. Хайде да бъдем откровени. Търсим дисциплинираща

форма и да ни дадат парите коректно. Само да пудрим бизнес планове и да минаваме – стига с тези работи.

Колегата, който спомена някакви изрезки от свинско месо за 15 лева килограма, пържолите не са толкова. Така че, моля ви.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, остава си същия текст.

Дайте да продължим напред по другите текстове.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Изискването по чл. 21 касае условие за допустимост по отношение натовареност капацитета на предприятието. Това условие за допустимост е заложено в договора и в методиката като 100 процента санкция ако не се спази. Но изискването за спазване на производствената програма, която може да е разработена и на 50 % от капацитета, по договора е 50 % от производствената програма. Тоест на практика ние до 25 % стигаме до изискване за реализирана продукция. Не знам дали това нещо става ясно или ако не става може би на методиката по някакъв начин ще трябва да дискутираме, ако имате и вие забележки, отворени сме, но това беше логиката 50 % от капацитета и от тези 50 % заложените още 50 като минимум, които трябва да бъдат спазвани по договора.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Колеги, моето уточнение беше следното: ако в крайна сметка съм си изпълнил финансовите резултати и съм произвеждал нещо по-малко, но по-качествено, защо да ме глобявате да е само на производствена програма. Защото бизнес планът накрая се изчерпва до една формула, която е финансова формула. Тя не е производствена като капацитет. Идеята е да има и друг критерий, който аз ако съм си изпълнил формулата ми излиза, но е по-малко продукция на по-висока цена, тоест аз съм изпълнил бизнес плана. От тази гледна точка, методиката малко иска препилване оттук оттам.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Мога ли да се намеся, бих искала да успокоим темата за финансови корекции, тя е в полезрението на Министерски съвет и Централното координационно звено, за утре сутринта сме насрочили среща, на която и вие колеги от ДФЗ, ето това е хубаво че се каза от колегите като предложение, което да се има предвид, ще бъде добре разгледано. Знаете на предното заседание лично пак повдигнах темата, че има разминаване между Наредбата за финансови корекции, която се приема, и методиките за санкции административни, което по същество е същото, трябва да бъдат много внимателно разгледани. Наистина трябва отделна среща, ако може за днес да не го коментираме, защото не сме влезли в дълбочината, която изисква темата.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Само писането едностранен процес, може би тук на Светлана е добра идеята да имаме дискусия, защото като дискутираме навлизаме в детайли в много други хипотези, така че може би е по-добър вариант.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Просто да не изключваме, че сме единствената програма, по която се налагат финансови корекции, трябва да имаме много добра стиковка, защото бенефициентите по всички програми еднакво трябва да бъдат третирани от гледна точка на финансовите им корекции. Така че, нека да огледаме всичко от всички страни и ще има може би допълнително уточняване в рамките на тази работна група специално за финансовите корекции. Това е молбата, няма смисъл в момента според нас.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Имам предложение самата методика да влезе като приложение към наредбата, но вече това ще се реши тепърва след срещата.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре. Това е по отношение на методиката за финансовите корекции, а по отношение на текста на програмата мисля, че проблем няма, на наредбата в случая член 21, 22. Така че да продължим напред.

Член 23 до чл. 28?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Може ли да попитам нещо. Понеже ми направи впечатление за мобилните инсталации, те нали са пряко обвързани с критериите за селски райони. Много е сериозно това мобилната инсталация, защото става въпроси за дестилериите, където знаете, че са предимно за лавандула и роза, а те са в Карлово и както ние знаем по едно злощастие те не са селски райони. Така че, ако са мобилни съоръженията, как ще гарантираме, че те ще изпълняват проекти по селски райони, тъй като 10 точки са доста съществени и по някакъв начин това трябва да бъде упоменато.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Аз само да допълня, че става въпрос и за млекопреработвателен мобилен модул, който се монтира на площадка, която се прави съгласно ЗУТ.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Точно така и това го знаем.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: И трудно, или ако се мести трябва да е с друго разрешително за строеж, защото вече и в мониторинга ще трябва да го …

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Мобилните инсталации за дестилерии знаем, има такива случаи във фонда, доста спорихме, даже дела имаше. Идеята е, че те трябва да изпълнят критерии за селски райони. С мобилността на това производствено съоръжение не знам как ще го гарантираме, в смисъл трябва да помислим по някакъв начин, че да се специфицира текста.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Колеги, ще ви припомня, че даже има такава практика и това е казусът, когато беше с джиповете и с джетовете и с мобилните неща, които

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Там е условие за допустимост.

ЯВОР ГЕЧЕВ: То е условие за допустимост, обаче после колегите ще говорят с Европейската комисия, в този случай няма да съм аз. Но не можеш да го докажеш, по никакъв начин не може да го докажеш, освен през капацитет. Тоест ако е цистерна, дето е 80 тона и ще е мобилна за износ да става, тогава го решиха някак си Соломоновски беше малко по отношение на големи камиони и тем подобни ТИР-ове, ясно е, че няма да пренесат. Но тук няма как да го ограничите, а би трябвало да се подразбира, че на практика регистрацията на фирмата и основните мощности като са там, то основният добавък ще е в селски район, иначе няма как да го хванете.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Регистрацията на фирмата няма нищо общо с мястото на преработка. Първо, аз може да съм регистриран в София, моето предприятие да е в селския район в Елин Пелин, ще взема точки. Тук няма как да направим корелация между двете неща, първо. И второ, може би наистина сега го забелязах това нещо, може би наистина трябва да го специфицираме, да измислим някакъв вариант, защото има две-три такива вече случаи, които ги имаме на практика.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Те са основните извън Анекс 1, точно тези, затова е в селски район.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Въобще ние тук влизаме в много по …

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Много е важно да се уреди това.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Аз ви предлагам да направим много простичко решение, защото ако тръгнем в това суровинна база, къде се произвежда, какво се случва и ще стане пълен цирк.

Мобилните съоръжения не получават точки за селски райони.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Специално за млякото не е точно така. Специално за млякото то се води мобилен модул, но той не е на колела. Той стои, за да го преместиш се изисква разрешително за строеж, специфично и т. н.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Аз ще ви кажа, че и на колела да е не виждам проблем. Представете си една мандра, която е в селски район, но съответно има към нея мобилно съоръжение, което събира млякото. Какво като събира в съседния град? Мобилна с камион и е допустимо за финансиране.

ВЪПРОС: Взема точки.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Той ти е интегриран проекта, не е само за камион, то е за мандра с два камиона и две цистерни хомогенизатори на тях. Не може, разбираш ли.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Или ако съм взел точки за собствена продукция, която избера от някакви трайни насаждения, които са в селски райони и там при тях ще ми е тази мобилна инсталация за преработка, каквато и да е тя?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Изискването е основните мощности са в селския район, но ти не може да ограничиш продукцията, няма и защо, защото пък всъщност ти имаш критерии за земеделска продукция, която обаче нямаш критерий да ти е от селски район. Няма и защо да имаш. Този приоритет е на територията на цялата държава. Така че според мен трябва

да се гледат основните мощности дали допринасят в селския район, а мобилните са друга история.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Просто обръщам внимание на текста. Наистина трябва да влезем някак да го специфицираме заради етерично маслените култури.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Аз съм съгласен с вас.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: С мандрите не е същото, имахме някакви такива случаи, имаха си хората разрешение за строеж, това че се именува мобилна съвсем не значи, че е мобилна. Ние това го знаем, вече е минало. Това, че има цистерна, с която се събира млякото, също не е проблем, защото това е един вид начин на набавяне на суровина. Производството ми е в селски район, имам разрешение за строеж, има договори за присъединяване към основните инфраструктури на мястото и аз не оспорвам по никакъв начин селския район. Но тези дестилерии, които представляват една композиция от две ремаркета с един трактор, който да задейства дестилирането, тя се движи по самите полета и те са ни го казали в обяснителните записки хората и не ни лъжат. Но ние по някакъв начин, след като тук правим специфичен текст за това нещо, трябва да го уточним и за в бъдеще. Повече от това няма какво, трябва да го мислим.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Прави чест на фонда, че казват за слабости по време на първия прием.

Господин Гечев, три камиона за три милиона замразяване на плодове в моето землище. Аз камиони не съм виждал, нито познавам хората. Камионите са възможно най-евтините, няма да споменавам марка, и то това е преработвател замразяване на плодове в селски район, бум точките в Космоса. Това няма да се случи, защото е пълно източване на

пари и гледаме докъде ще стигнат нещата. Така че, това искаше да каже колегата от фонда. Мислете малко, за да не допускаме заради бълхата да горим целия юрган или нещо подобно. Караколев излезе, но там присъединяването, той го каза, към инфраструктурните неща и прочие, всичкото е факт. Тези мобилните, измислените, там да спрем. Затова аз не виждам каква е разликата предприятието се води предприятие, дали ще е така нареченото мобилно с тяхното присъединяване, те няма да получават точки. Нали е преработвателна мощност, каква е работата да се стационира постоянно прикрепена. Няма да получават точки, за да не може да злоупотребяват. Защото сега отиваме, регистрирана в Овче купел 2, а му изкупуваме продукцията еди коя си селска община. Това искам да кажа.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Не си съвсем прав. Той ти го каза пряко, то се води мобилно, защото е типово. Ами ако го ползваш като стационарно и имаш разрешително за поставяем обект, тоест те бягат от ЗУТ на практика за разрешително за строеж, защото им излиза по-евтино. Но ако имат по ЗУТ на практика разрешително за поставяем обект, на който се поставили мобилен обект, защо да ги удряш?

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Но защо му даваме точки?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Защото то по естеството е абсолютно същото.

Но аз говоря за законовата регламентация точно защо да изчистим този пример, който казах ти, защо да удрям м обилните обекти, които на практика се ползват като абсолютно стационарно и са по-евтини.

Тоест, аз ви предлагам следното нещо: ако имат разрешително за поставяем обект със седемгодишен срок максимален, подписан от

главния архитект и кмета, то вече че е мобилен обекта, той вече става стационарен, тогава да взима точки.

И другото е, съвсем да не орязваме мобилните проекти, ако интегриран проект, примерно мандрата е в селски район, той ако има едно камионче за събиране, да не му го режем. То тогава като основна инвестиция е мандрата, не камиона.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: То ще се води специализирано транспортно средство.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ще се опитаме тук да направим разграничителна линия. Аз го гледам от гледна точка на евентуален одит. Ако дойде утре одитор, трябва да можем да докажем с адекватни документи, че този обект се намира в селски район и е допустим. Така че, ако има някакви сериозни разрешителни по ЗУТ, поне на първо четене не виждам защо да не ги признаем. Но пък това, което казва Владо също е важно. Там, където са мобилни дестилерии и които са на две колела и се движат и няма никакъв документ, това определено е проблем. Така че ще се опитаме да направим разграничителна линия. Там, където има сериозен документ по ЗУТ, както спомена, и който е адекватен и би издържал на една одиторска проверка, няма причина ние да не го признаем. Но там, където нещата не стоят по този начин и нещата са в смисъл вятърничава история – няма как.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: С промяната, която в момента правите, на практика не искаме никакви документи от мобилните съоръжения, аз така да го разбирам.

АНТОН АСПАРУХОВ: Само да уточним, че това мобилни съоръжения и досега е било допустимо и е била такава ситуацията.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ние просто имахме късмет в този прием, че ги нямаме.

АНТОН АСПАРУХОВ: Абсолютно така е.

Ще го уточним това нещо, ще го прецизираме този текст.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Защото когато става въпрос за мобилна дестилерия ако не е в селски район, тя трябва да отлети.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Тя е недопустима и сега, ако не е в селски район, а как ще гарантира, след като махаме единствения документ, който …

ЯВОР ГЕЧЕВ: Затова срещу точки му искате разрешително за поставяем обект.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ще го вкарам в противоречие със ЗУТ.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: А другото предложение е да ги режем по 200 хиляди евро мобилните, които са извън Анекс 1, да минава по деминимис. Защото ако са по 702 от регламента задължително трябва да докаже, че съм в селски район.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще прецизираме текста, ще помислим и ние, и фонда, как да го прецизираме за мобилните.

Предлагам да продължим.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Едно допълнение към чл. 23. Имам конкретно предложение. Член 23 третира одобрени инвестиционни проекти когато си извадя строително разрешение по ЗУТ, там е ясно кой подписва проектите. В алинея 3, в точка 1 обаче пише – заснемане на обекта или съоръжението или архитектурен план на сградата. Това се прави когато не се издава разрешение за строеж, каквото и да било, не се одобрява инвестиционен проект и много моля да бъде записано „и се

одобряват от правоспособен проектант в съответната част“. Защото в момента понеже няма конкретика, се дава възможност на експерта, който разглежда проекта, да си съчинява най-различни съчинения. Едни искат подписано от ръководителя, други ги връщат след това и т.н. Няма значение дали ще бъде одобрен по ЗУТ или не, предлагам да се запише „от правоспособно лице“, а не на една технологична схема подпис на ръководителя.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това към изискуемите документи са го направили колегите, така че това не е проблем вече.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Затова предлагам да запишем конкретно текста, за да бъде ясно.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ще бъде записано. То е изискване и ще бъде записано.

ИВАН СТАНКОВ: Уважаеми колеги, в чл. 27 ние сме направили едно предложение, не знам дали е дошло до вас, да се добави точка 10 – на проекти, представени от признати групи или организации на производители.

И към член 28, точка 8 да се измени, като се допълни „проекти на кандидати, включително членове на признати групи и организации на производители“.

.Двадесет и девет са признатите организации и групи в сектор мляко и млечни продукти. От тях само две организации имат история три години и повече от три години, Двадесет и седем имат до две години, което означава, че те нямат реална възможност да наберат необходимия брой точки и да се класират.

Така че, затова предлагаме ние, вие казахте, че трябва да мине непременно през Комитет. Ако трябва, значи това е наложително да стане. Но тези малки производители нямат друг шанс.

Господин Матански, господин Караколев знаят колко усилия струваше в животновъдството да се направят тези групи и това беше една от най-големите критични бележки, че ние не се сдружаваме, не се групираме. Ето, това е направено, но тези хора са лишени от възможността, това вече се каза няколко пъти, затова настойчиво поставяме този въпрос. Нека да мине през Комитет, но да се реши този проблем и да защитим и малките производители. Благодаря.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, отчитаме коментара. Така или иначе той стои на дневен ред, трябва да го обмислим сериозно. Имаме предвид вашата гледна точка, ще видим какво можем да направим.

Други коментари основно по чл. 28, който третира критериите за оценка нови и стари и т.н. Тук апелирам на вашето внимание по отношение на двата нови критерия. Според мен има доста хипотези, които трябва да разпишем, за да уточним прилагането на двата нови критерия, за да няма после указания, които да издаваме, защото наясно сме, че не сте фенове на указанията, както се казва. Но за да няма такива указания, би следвало, ние сега сме описали тук всички казуси. Ние нямаме нищо против това да стане сега, стига да помогнете да ги предвидим какви са тези казуси, които биха възникнали. Защото каквото не предвидим като критерий за оценка, то възниква когато проектите влизат във фонда и тогава се налага да даваме указания. Ние не искаме да даваме впоследствие указания, искаме сега всичко да разпишем в наредбата, но за целта трябва вие да ни помогнете да предвидим всички възможни ситуации, които биха възникнали.

Заповядайте.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Концептуално питане. Разглеждането и промяната изобщо как звучат самите критерии, които са нотифицирани до комисията, предполага, че ние сега като дискутираме и рафинираме текстовете, те трябва да се гледат от Комитет за наблюдение и пак да се гласуват. Греша ли или не греша? И ако е така значи ще има Комитет за наблюдение и защитаваме да се разгледат, от една страна.

И другото, пак има връзка с първото питане, да ни кажете нотифицирани ли са тези критерии и има ли положително потвърждение от Комисията, че те в този вид са одобрени?

АНТОН АСПАРУХОВ: Да, критериите са одобрени в този вид от Европейската комисия.

По отношение на първата част на въпроса дали трябва или не трябва да променяме критериите, ако сега в момента разписваме нещо, то има две страни. Дели се на две, ако тръгваме на вариант изменение на критерии, трябва да минем през тежката процедура – Комитети, комисии, нотификации и т.н. Но имаме право в наредбата да опишем начина, по който тези критерии ще се прилагат, да доуточним неща, които са възникват като казуистика около критериите, без да противоречат съответно на самите критерии. Това ни е свободата на действие.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ако ще има промяна от това за ЕООД-то в ЕТ-то, може би тук чл. 28, ал. 8 трябва по-скоро да се уточни.

То и тук доколкото си спомням критерият, който е за кланиците, мисля, че е изтекъл, той е то 2016 г., хуманно отношение към животните при клане.

АНТОН АСПАРУХОВ: Тоест изтекъл имаш предвид, изтекъл е?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Съгласно приложението е до юли 2016 г., ако не се лъжа, така че вече май е различно.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да попитам има ли представител на БАБХ? Няма. Ще приемем хипотезата на Владо, че вероятно е изтекъл този стандарт.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Сегашното приложение, както е дадено в наредбата, мисля че е изтекъл. Ако искаш отвори приложението и виж. Защото това са там десетина точки, които ще променят малко картината.

АНТОН АСПАРУХОВ: В смисъл няма да има кой да ги получи тези 10 точки за този стандарт. Просто няма да има кандидат, който да ги получи.

Ще трябва да актуализираме, очевидно ако е отпаднало, просто трябва да го премахнем.

Други коментари по критериите?

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Тук с тази сходна дейност дайте малко да го разтълкуваме точка 8, дайте да видим какво правим с тази сходна дейност, да не се объркаме и да направим беля? Що е сходна дейност? Получава ли финансиране? Член 28, алинея 1, точка 8 е това. Кандидати, които извършват селскостопанска дейност или преработватели на селскостопанска продукция най-малко от три години и не са получавали финансова помощ за сходна дейност. Що е то сходна дейност?

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Това е разписано в самия критерий и в Приложение 7 за сходна дейност се приема кандидатът да е получил финансова помощ по подмярка 123, мярка 121 или подмярка 4.2 от новата програма.

АНТОН АСПАРУХОВ: За преработка.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Тук по 121 по предната програма можеше да се кандидатства. Трябва изрично да се опише, че става въпрос за преработка.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: По 121 беше допустимо да преработваш собствена продукция и да кандидатстваш да такива инвестиции по 121.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Трябва да има уточняващ текст.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Пише го.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: По-скоро инвестиции, свързани с преработка.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Да го напишем, да става ясно.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Написано е. Пише, като кандидатът не е получавал финансова помощ по мярка 123, мярка 121 за преработка или подмярка 4.2. Пише го, уточнено е.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Къде е тази преработка? Преработка не съм видял.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Не е получавал финансова помощ, такава е формулировката.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: (говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Значи не е подпомаган за същата дейност, ако не е получил финансиране.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да се уточни това нещо, защото има буфер в прозорците. А той дали ще получи средства или не е вече въпрос на шанс.

АНТОН АСПАРУХОВ: Господин Караколев!

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Господин Аспарухов, ако може да погледнете чл. 28, т. 5 дали може да се сложи едно „или“. Това би ни решило това, за което говорим. Защото реално те са две различни по действия или то е по-скоро на етапи, два различни етапа от един процес, дали може да се сложи това „или“? Сложи ли се и/или, това ще даде възможност да ги разделим като възможни приоритети.

АНТОН АСПАРУХОВ: Как да стане точно?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: С инвестиции за насърчаване на кооперирането и/или интеграция между земеделски стопани и предприятия от преработвателната промишленост.

АНТОН АСПАРУХОВ: Аз ви разбирам, много ми се иска да ви отговоря, че това да го направим така и да приключим с този филм, но …

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Понеже мен ме нямаше, когато сте говорили за организациите на производителя, реално този процес се засилва, има интерес от хората, правят се организации на производители и точно това си тук си говорихме, че ако преди имаме по една-две организации от сектор, сега има 20-30 и т.н.

Идеята на този програмен период беше точно това, в началото даже ние сами като асоциация постоянно го пропагандирахме – организации на производители правете и т.н. По 4.1 там приоритета му сложихме кръст. Говоря сложихме винаги в първо лице да ви кажа, защото всички сме тук и много ми е интересно като някой започне да говори – вие така, вие онака. Като сме тук, трябва да си кажем мнението и всички заедно имаме еднаква отговорност.

Сега обаче тук в 4.2 ако не даваме някакъв приоритет, става още по-зле, по никакъв начин не стимулираме тези хора, които се организират точно в такива маркетингови структури за продажба, преработка и

реализация на собствената си продукция. Аз ги разбирам тях, от една страна, че е трудно да се тръгне пак през Комитет за наблюдение, през промяна в програмата и т.н.

Моето предложение е за по-лесно хем да удовлетворим онова, че организациите да получат съответни повече точки от останалите, хем да не правим Комитет по наблюдение, вкарваме нов критерий. Можем към критериите, които са за земеделските производители, които обсъждахме история, хора, собствена продукция, ако казваме, че тези критерии се признават за един земеделски производител през ЕТ и през ЕООД, ако кажем, че те се признават и при ООД-тата, когато са организации на производители, тогава вие ще вземете всички онези точки, които се полагат на земеделските производители, защото пък в против случай няма да ги вземат. И както са всички земеделски производители примерно пет човека, те няма да вземат нито за собствена продукция, нито за хора, нито за история, нито за нищо. Така че, аз ви предлагам, въпреки че се връщаме назад, ви предлагам и всички се съгласихме, че ООД-тата са ОК да им признаваме историята и да кажем, че признаваме и при ООД-тата, когато е организация на производители.

АНТОН АСПАРУХОВ: Аз не мога да разбера в тази ситуация групите и организациите как ще се впишат в ООД-тата?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Задължително се вписват по Търговския закон като събирателни дружества или ООД-та.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Само да попитам вие как го виждате примерно критерия за персонала? На всеки един от тези земеделски производители трябва да му обследваме персонала за три години назад, да ги съберем кумулативно, да видим дали са над 5 човека, дали ще го

поддържат, кой ще поддържа, как ще поддържа, кой ще поеме ангажимента да поддържа?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: То и СПО и то се изчислява в началото. Тоест за всеки един поотделно.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: СПО-то е моментна картина и то е критерий за допустимост.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Може би е малко сложно, но считай, че няма да има хиляди проекти за организации на производители. Ще има 10.

ВАДИМИР АНГЕЛОВ: И два създадоха достатъчно напрежение.

АНТОН АСПАРУХОВ: Това е доста интересно предложение, което ми се струва, че на първо четене сякаш е легално измъкване от тази ситуация, защото желанието на всички ни е да подкрепим групите и организациите на практика.

Ще го обмислим много внимателно това предложение и ако наистина няма никакви легални пречки, не виждам причина да не го приемем. Това е добро предложение. Още повече, че както казах, като гледам всички се обединяваме около факта, че групите и организациите е вече крайно време да получат адекватна помощ.

Други въпроси?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Относно критерия в т. 8, както има дадено определение за селскостопанска дейност, които извършват селскостопанска дейност, нека да направим и за преработката. Имам предвид какво значи да извършват преработка на селскостопанска дейност най-малко три години, кои са те и колко преработка извършват.

АНТОН АСПАРУХОВ: Какво е вашето предложение в тази връзка?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Предложението ми е да има определение, както има и за тези, които са земеделските производители. Алинея 8 е точно това, кандидати, които извършват селскостопанска дейност по приоритет еди кой си, са еди кои си. Кандидати, които извършват преработка кои ще са?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това е интересно предложение. Да видим код на дейността. Това достатъчно условие ли ще е според вас? Защото на мен така ще ми е най-добре. Това е вашето предложение, доколкото съм запознат. Колкото по-кардинално вземем решението, толкова по-добре за нас. Ако искате, така да бъде.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Това трябва да е основен. Значи тук се иска да си бил преработвател.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не знам, питайте ги тях.

РЕПЛИКА: Ние им даваме код за всички видове дейности, така че, защо трябва да е основен.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Защото с кода се регистрира само основната дейност. Обикновено на голямото производство се слага код. Всичко останало е производство, но няма код.

РЕПЛИКА: Ако основен направим, ще е рестриктивно.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: в определението на класификатора на икономически дейности 2008, то иначе не важи този, нали така. Ако непопада вътре и то само за определени, защото той може да е преработвател на …, то пак отиваме на КИД 2008.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Може ли да уточним какъв е генезиса и какви са мотивите за това предложение? Кое нещо, създава

проблем, за да разберем. Говорим за критерия по т. 8, в който за земеделските производители за да му се признаят по-облекчените условия с 5 души средно списъчен брой на персонала и за да не се създават изкуствено да се регистрират ЕТ, за да минат по облекчения ред се създаде тази разпоредба, която няма претенцията да е определение що е то земеделска дейност или нещо, това ли е проблемът и искате по отношение на преработвателите също да се търси три години история назад или има проблем фонда кое да приеме за преработка, дали обработката и сортирането е? Това ли проблемът, кое?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Има разлика между земеделци и преработватели в Приложение 7 и ние трябва да дефинираме кой е преработвател, кой е земеделец. Преработвател може да бъде, тук може да кандидатстват всякак си, както са регистрирани по Търговския регистър.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Точно така. Значи в момента само заради по-облекчените условия за ЕТ и по-ниското изискване за средно списъчен брой на персонала е създадена тази разпоредба. Ако направим такава и за преработвателите, кое го налага първо?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ето това е Приложение 7, ето тук имаме проекти, които се изпълняват устойчива заетост, за преработвателите 5 човека, защото кандидатът преработватели на земеделска продукция.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Чудесно. Значи говорим за този критерий.

В момента така както е разписана разпоредбата от облекчените условия могат да се възползват само земеделски производители и за

преработватели се приемат всички останали. Тоест това може да са, нали така излиза?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не. Мога аз до момента да съм чист търговец, да съм регистриран по КИТ 2008 като търговец, нали така, да кандидатствам по общия ред като ООД и аз тук не трябва да получавам точки, защото аз не съм преработвател, но имам 5 човека персонал. Ето това е проблемът.

Член 28 е точно моментът, където казваме, дефинираме и той е прав, наистина е така. Защото така или иначе трябваше да се стигне до тази дефиниция.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Да, по този начин наистина ще стимулираме работилите в преработвателния сектор три години назад, а не просто лица, които имат такава история и може да са се занимавали с хотелиерство да кажем.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да бъде ли основна дейност или да бъде като допълнителен код? Ако ще бъдем максимално рестриктивни, трябва да бъде основна дейност и тогава обаче ще бъде много сложно може би, нямам представа.

ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: (говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Колеги, ако напишете основна дейност, това означава, че точки ще се дават само на такива, които са били преработватели, тоест нови фигури като преработватели не могат да влизат.

РЕПЛИКА: Те по дефолт не могат да влязат.

СВЕТЛАНА БОЯНОВА: Значи в такъв случай няма проблем дали ще пишем основна или не

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Има, защото ако основен предмет на дейност е строителство и има и мандра или нещо друго, той реално няма да получи точки по този критерий, нищо че от 20 милиона оборот 15 са от строителство, а 5 милиона са от мандрата. Тоест той е сериозен производител, но въпросът е, че основен код на дейност по НСИ по КИД ще бъде строителство, а не преработка.

АНТОН АСПАРУХОВ: Тук малко смесваме малко хипотезите, защото той може после с персонала си от строителство да докаже преработката. Но ако искате тук може да не сме чак толкова рестриктивни. Да дадем шанс на тези, които не им е основна дейност.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: И да не делим персонала.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: То в отчета за заетите лица там си има графи на персонала кой къде е

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да, обаче ти си строител с мандра и не знаеш административния ти персонал към кое ще го отнесеш.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Да, сто процента може да има някакви пропуски, които не могат да се дадат точно.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Тези няколко пропуски му носят точки. Или взимаме рестриктивния вариант да му вкараме целия персонал с другата си дейност, макар че той може съвсем спокойно да си затвори строителството, защото вече няма бум на строителство и да си остави мандрата, обаче ти го държиш с още 30-40-50 човека средно списъчен състав, това не е шега работа. И тук трябва много ясно да се вземе решение какво ще вземаме предвид персонал, зает в дейността, зает във всички дейности, административният персонал къде ще се съотнася, може би и класификаторът на заетите в НОИ, в НСИ трябва да се анализира. Това е много тежко условие. Тук двамата с Марияна седяхме

навремето по 121 и тази рестрикция по 4.1 е наше дело – срам ме е, но това е положението. И сега задължаваме този с бензиностанцията и с хилядата декара земя да държи хората си в бензиностанцията и от дискотеката си, за да може да си поддържа ангажиментите по 4.1. Ама тогава се чешеш по главата и решаваш на момента, защото имаш 30 минути да измислиш какво да правиш.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Същата хипотеза нали е по 4.1 сега?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Същата хипотеза ще влезе и тук. Същата хипотеза влезе в 4.2.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Това нещо щом работи по 4.1.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Същата хипотеза по 4.2 втория прием е избегната, доколкото разбирам, макар че как стана, не знам, защото администрацията няма как да се раздели.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Администрацията няма как. Същото нещо е по 4.1.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Но те са ти достатъчни трима счетоводители и оттам ти се бута ранкинка.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: И не само администрацията, и обслужващият персонал също няма как да се раздели.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Много е важен моментът да се уточни сега за цялото предприятие ли ще бъде, какво ще става, какво се случва с общия персонал и т.н. Това е много труден момент.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Трябва да уточним, защото иначе ще има своеволия.

АНТОН АСПАРУХОВ: Господин Мачуганов, дайте да чуем различни гледни точки?

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ето как си отговорихте на въпроса. Код на основна дейност. И тук ако не бъркам пише следното: селскостопанска продукция, не говорим за лампени шишета и прочие, така че преработка на селскостопанска продукция основен код, да кандидатства. Това означава, че има потенциала и моженето. Който иска да кандидатства пък има голямото желание ще си купи компания в този сектор и ще работи.

АНТОН АСПАРУХОВ: Понеже това е изключително важно условие как ще го разпишем, защото от него зависи как ще се прилага този критерий, вървим ли в посока да гледаме код по КИД?

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Друго няма.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, значи тук ако нямаме две мнения, остава да решим дали ще е за основна или няма да е за основна дейност. Нали така, това е.

До този момент това, което не е основна дейност, ако го разпишем и за допълнителна дейност опита ни от прилагането показва, че могат да се създадат проблеми от гледна точка на оплитане на персонал, дейности, точки по критериите, заети с персонал, който не е в преработката, а в другата му дейност и т.н. Тоест имаме лош опит вече, това трябва да е ясно.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Може ли да предложа нещо? Ако тръгнем на варианта да не гледаме да е основната му дейност да е преработка, важното е да има преработка и да кажем, че той си има някаква основна дейност. Какво пречи пак да си получава точките по това нещо, обаче така или иначе изискването е 15 човека да има, нали толкова е за преработката. Да се следят само тези 15 човека. Не да му се гледат примерно ако той има 200 човека и той да ги поддържа 200 човека.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Разграничението после как ще го направим? Аз ще си махна чистачките от строителството и ще ги вкарам в млекопреработката и аз съм изпълнил условието, а изпълнението на целите на програмата къде отиват?

Допълнителната заетост означава 6 човека аз да си назнача. И тук заради това с нея толкова много мислихме и рестриктирахме, защото тогава решихме, че той може от едната дейност да прехвърли от единия джоб в другия и на практика да няма ефект.

РЕПЛИКА: Точно така ще направи.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да, но не помислихме за варианта, когато дойдоха хората и казаха: фалира ми другия бизнес, какво правя?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: По същата логика може да прехвърли от едната фирма на другата, ако не са в една фирма. Същото е, само че са в различни юридически лица.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Може би трябва да се запише в текста, че обслужващ персонал плюс назначените хора по статистиката или там както по не знам си какво, влизат в персонала зает по дейността. Това е достатъчно утежняващо и разкарваме хората, които са заети в строителството.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Добре, да ги оставим тогава, колкото персонал има, другото да надгражда над него. Вече той да си решава дали ще кандидатства с тази фирма след това или може да кандидатства с нова фирма. Все пак да си преценяват.

АНТОН АСПАРУХОВ: Това е една опция, която казвате, но трябва сте наясно, че в този случай ние ще го караме да задържи персонала си от другата дейност.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: (говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ако се обединявате около това, ние нямаме нищо против.

Може би това е последният вариант, който ще разпишем.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Колежката отказва проекти в момента заради това, моля ти се, кажи си опита.

ГЕРГАНА КАМЕНОВА: По 4.1 кооперация давам пример. Кооперация, която е заета в растениевъдство и животновъдство. Има 26 човека и кандидатства за някаква модернизация на животновъдния обект. Декларира, че ще наеме двама в животновъдството. Наема двама, но освобождава 15 от растениевъдството и проектът пада като точки и е отказан, защото стопанството не е облекчило.

АНТОН АСПАРУХОВ: Значи това, което казвате, е в подкрепа на това, което ние се разбрахме. Така ще се случи ако разпишем критерия, по същия начин, поне това е моето разбиране.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ако тук съвсем още по-фрапиращо животновъдство, растениевъдство, където има сезонна работа и така, така, нещата стават ред други.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ако работната група няма нищо против да му изискаме да си запази и другите, значи това е посоката.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Най-добре е да направим някакъв междинен вариант, от справката на статистиката се вадят хората, заети в растениевъдството, конкретния пример ползваме, плюс административния персонал плюс спомагателния и обслужващ персонал и над тях да надгради. А останалите? Да ги прави каквото иска.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Да, ама тогава става много, започват едни тълкувания.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: То и иначе става едно и също, господин Аспарухов го каза правилно това нещо, реално ние помпим, все едно го държим да държи някакви служители, персонал, в някакъв съпътстващи дейности. Той или се ориентира към преработката или за него преработката е хоби.

РЕПЛИКА: (без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата.)

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ето да, да си направи нова фирма да кандидатства именно. Защо тогава трябва да се променят условията за единици?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Защо не изкарате една справка от статистиката да видите там изобщо не можеш да разбереш къде ти е персонала. Там има спомагателни дейности, обслужващи дейности и т.н.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: На нас са ни изтекли очите да ги гледаме тези справки

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Ако не гледаме общо персонала, аз не виждам как изобщо ще докажем кой къде е в това предприятие. Целия персонал трябва да се гледа, в противен случай всеки ще иска да вземе точки и ще си прехвърля от дейност в дейност, това е ясно. Ще има манипулации. Затова трябва да се гледа общия числен персонал. Другото е несериозно дето ще гледате от статистиката, отчета по труда.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Колегите от фонда ще имате ли проблем, ако се гледа глобално персонала, все едно са в дейността на компанията?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това е най-лесния подход за нас, но е най-рестриктивния за вас. Мен не ме интересува дали ще ви сметна 100 плюс 5 или ще ви сметна 3 плюс 5, нали така.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: То трябва да има някъде по средата. Искаме да усвояваме, нямаме време, вие гледате да бъдете изрядни пред Европа, така че нека да се обединим колегите по в ляво да кажат какво правим.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Според мен всеки трябва да си прави сметка като кандидатства и като си пише бизнес план. Щом иска да вземе точки по съответния критерий за 10 души, 11 или 5 или 6, да си прави сметката, че трябва да поддържа тези хора, които има, плюс тези 5, които е записал. Ние не можем сега заради частни случаи на хора, които не са си направили сметката, да мислим как аджеба да гледаме справки, персонали, кой участва в основно, кой в инвестицията, кой извън инвестицията. Има избор съответния бенефициент да си направи нова фирма, вместо там, където му е дискотеката да прави и гювеч примерно. Да си отиде нова фирма, да си кандидатства за съответния гювеч, да си го преработва или наденици. Така че аз предлагам да се проверява персонала в цялата справка на наличния персонал плюс съответните заложени хора.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ще го запишем. То това беше и преди малко решението. Сега просто го потвърдихме.

Продължаваме нататък.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Тук трябва да уточним откъде ще се смята този процент?

АНТОН АСПАРУХОВ: Говорим за износа, предполагам, но моля да кажете по-подробно.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Става въпрос за процента износ, за който се дават допълнително точки. Там трябва да се уточни от кои приходи ще се смята този износ и този процент всъщност.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ако вържем, че основният код на дейност е преработка на земеделска продукция, нормално е от него да търсим и приходите от експорта.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Правилния вариант е смяташ си от общите приходи, това трябва да ти е износа.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Това означава ли, че има малка дейност, която е да кажем търговия на сувенири, защото имам друга дейност примерно, производство на кестени и от тях, нещо от сорта. Недей да ме наказваш по този начин. Нека да е код. Кода по който сме регистрирани и сме допустими, че сме преработватели на земеделска продукция.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Но ние не стигнахме, по предния критерий не казахме, че се определя на база код.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Как не на кода, те иначе ще започнат да си правят субективни.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Не, казах, че ако има.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Основен код на дейност.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Няма да е на основния. Там ще е, ако имаш.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Основният ти код може да е нещо друго, стига да има някаква преработка, може да вземеш точки.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Не, то тогава какво правим?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Тоест за да няма субективизъм, взехме всичкия персонал. Защо да не вземем общите приходи.

РЕПЛИКА: Тогава защо да не вземем общите приходи?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Не е правилно, защото в общите приходи има най-различни неща.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: И още нещо да попитам, за трите години назад общо или два процента за всяка година?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Според мен не е правилно да се взимат общи приходи, защото в общи приходи влизат и други неща, освен продажбата на собствената си продукция. Там влизат изменения на салдата на сметка 303 и т.н. Ако говорим в коментара, който някой е представил, това е доста сложно за изпълнение от специалистите на Държавен фонд „Земеделие”, защото то трябва да се доказва с фактури след това. Износът трябва да се доказва с фактури. Доста трудно ще бъде на специалистите от Държавен фонд „Земеделие” да наберат един такъв голям обем от информация, да съберат тези фактури от собствения ти износ и да го разделят на прихода. Трябва да се раздели на прихода по шифъра 15 100, в който влизат фактурите за продажба на износ от собствена продукция. В другите шифри влизат изменение на салдата, влизат финансови приходи, приходи от лихви от курсови разлики на продажби на валута и разни други неща. Затова моето конкретно предложение е да се изчислява на база на шифър 15 100 от ОПР-то.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ето конкретно перфектно предложение, което е работещо.

АНТОН АСПАРУХОВ: 15 100 колегите тук казват, че това е базата, това ти дава сумата на експорта.

СИЛВИЯ ГЕНЧЕВ: Да. Не е сумата на експорта само. Вътре има и други неща. Сумата на експорта ще се набере и специалистите от Държавен фонд „Земеделие” ще извадят от самите фактури само износа.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Първо, искам да ви благодаря за съчувствието, едва ли ще излезем от положение. Обаче имаме няколко въпросителни тук.

Първо, 25 % от приходите на кандидата за предходните три финансови години, всяка? Първи въпрос, от реализиран износ или вътрешно общностни доставки, доказващи се единствено с платежни документи, фактури и т.н. Доставки на произведени или преработени селско стопански продукти. Произведени от кой, преработени от кой?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: От бенефициента.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Как ще се докаже, че е преработено от бенефициента?

ОГНЯН АНГЕЛОВ: А то ако не е произведено от бенефициента, ще се води …

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Се превръща в стока и шифърът става различен. Няма логика да се напише произведени или преработени селскостопански продукти. По принцип според мен презумпцията тук е произведени от кандидата, защото всяка една стока е произведена, тя не е родена.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Тя ако е препакетирана, пак се води производство.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Така, това е другият вариант, защото една стока внос, тоест оризът влизайки в България, пакетирайки се тук, той отново се води производство. И отново има ощетени и много работещи с нулев капацитет на полезно действие, защото Фонд „Земеделие” калкулаторите му свършват.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Вие отричате доста неща, а не предлагате нищо.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не, не го отричам.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: В случая какво предлагате тогава?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Тук може би по-крута мярка ще трябва да се вземе. Управляващият орган са хората, които взимат тези решения. Да се отчетат доста фактори. Аз не знам, ако отворим в юли и го оставим този критерий, дали няма по-бързо да направят Комитет по наблюдение, отколкото да се балтавим с този смешен критерий.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Добре, тези критерии, които имахме Интерстат и подобни не ни ли вършат работа?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Това, че е трудно за отчитане, не значи, че трябва да го премахнем.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Искам да дам един пример за отчитането. Предложението е добро, но то не винаги ще сработи, защото ако аз съм производител на краставици и ги изнасям, но част от краставиците, които изнасям ги изкупувам от някой друг земеделски производител, каква ще е разликата във фактурите, няма ли да все да пише краставици?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Може ли да кажа нещо. Няколко пъти на няколко мониторингови комитета казвам, че този критерий е непроследим. Ще ви кажа защо, по няколко причини.

Първо, ти трябва да си в обхвата на наредбата, защото може да имаш краставици и домати, проектът ти е за преработка на домати, но ти имаш износ и на краставици. Ами ако имаш незавършено производство, ами ако не са ти го платили в рамките на тази година, а ти идва в следващата? Ами в тригодишен период изравнена база ли е или не е изравнена? Това ако трябва да го проверява фонда не е възможно, казвам го като човек, който е работил във фонда.

И другото, което е, за мен този критерий наистина няма как да се проследи. Още повече, че последната година – година и половина, вие много добре знаете, хората, които се занимават активно с бизнес в това отношение, че все по-чести практики има на фирми, които на практика са западни контрагенти, които се регистрираха фирми в България. Всичкото отива за износ на дъщерна фирма. На практика не е проследим, защото всъщност това проследяване е финансово, а ние търсим реален резултат.

Моето мнение е, не че съм против критерия, не ме разбирайте погрешно, напротив, ОК е, но той не е проследим в този аспект, в който всичките искаме да го направим. Не е възможно на практика да се отсее реалното проследяване на критерия.

Казах нещо на колежката, ще го кажа и публично. Всичките критерии са пробиваеми, няма да кажа как, но са пробиваеми включително. За мен най-важното в програмата е, че тя като замисъл, като политика и ние сме на точка А, която трябва да стигнем на точка Б. Ние през цялото време си говорим за механизмите къде да отиват парите и кой да ги вземе от конкретни бенефициенти. За мен трябва да се гледа малко повечко макрорамките. Що се отнася до критерия, мислил съм по него, признавам си много, не е възможно проследяването, за да се достигне до някакъв балансиран резултат.

АНТОН АСПАРУХОВ: Един кратък коментар по макрорамката ще направя. Ето предното решение, което горе-долу се обединихме около това за персонала да се надгражда върху целия съществуващ, независимо от бизнесите, нали, спира преливането от един бизнес в друг, защото трябва да надгражда над общия персонал. Ето това е един начин за реални работни места, а не да има преливане, както може би се е случвало. Това ще повлияе на макрорамката. Така че има смисъл от тези

работни групи поне в частта на тези решения, които се вземат. Това по макрорамката.

Иначе по самия критерий нека да чуем различни гледни точки. Аз само ще кажа, че той е прилаган вече веднъж по програма „Конкурентоспособност” подобен критерий, така че доколко можем да вземем опита. На мен ми е ясно тезата на господин Гечев, че всички критерии са пробиваеми, сигурно е така. Ние запушваме едни дупки, те винаги идват някакви други. Така че, едва ли ще измислим сега съвършения критерий, но каквото можем да го подобрим и да го разпишем като прилагане, нека да го направим.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: И аз да направя един коментар и да помислим всички.

Един коментар да направя, че когато бяхме на Комитет по наблюдение, ние половината работи ,дето ги казахте тук, не съм ги чул от никой. И Фонд „Земеделие” беше там, и ние повечето хора бяхме там, никой това не го изкоментира, което спирам до тук.

Много е важно тези критерии, които слагаме тук в наредбата, кой приоритет гоним с тях. Не случайно не можем да направим паралел и аз казах, да, работните места трябва да гоним всичките, да си ги изпълняват, защо? Защото това е приоритет създаване на работни места. Тук обаче , този критерий сме го сложили в приоритета за интеграция, където изобщо не му е мястото там. И понеже този критерий е доста измислен, затова не можем да му намерим формулата. То винаги е така, нещо като го цопнем така, не можем да му намерим мястото.

Аз лично го подкрепих тогава този критерий, защото считах, че трябва да докажат съответно тези бенефициенти, че са изнесли продукцията, която произвеждат те, за което производство същото

кандидатства с новия си проект, за да има някакъв смисъл. Казвам, аз изнасям, искам сега да направя един нов проект с нови инвестиции, за да изнасям повече. Нали това е логиката. И затова ние трябва да кажем – изнесена продукция собствено производство същата, за която се кандидатства. Грубо го казвам, не можем да го кажем по този начин, но същата, за която е съответния проект и съответният проект получава не малко точки, 13 точки са това. Това е моята логика. Обаче като слушам тук колежката явно е специалист, тези кодове, работи, не знам как ще се провери това.

Това е моя коментар. И аз нямам никакво предложение в момента, така е, някой път няма предложения.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Извинявам се, сигурно не бях точен докрай. Това, което искам да кажа е следното, че не трябва да влизаме в детайли по проверка на кодове, защото и кодовете не носят тази информация, която търсим. Дайте да направим някакъв простичък механизъм по отношение на …, иначе няма проследяване. Ще ви кажа следното нещо. Ние търсим на практика потенциал за реализация на по-висок износ, нали така. Тогава какъв е проблемът, че ти ако си изнасял домати, ами със същия успех можеш да започнеш да изнасяш и краставици. Дай да го направим просто с макрорамка на потенциала, тоест ако си изнасял земеделска продукция, значи имаш потенциала да увеличиш износа на земеделска продукция. Идеята ми е следната, не да влизаме в детайлните неща, те няма да вършат работа, защото ще влезем в една безкрайна администрация. Дайте да направим един по-макро критерий, който да се запази философията, който дори да има един-два проекта, които някъде са се проврели, то грешката ще е толкова малка, че на практика механизма ще работи. От тази гледна точка. Защото ако тръгнем да

влизаме в детайли, да доказваме всяко нещо по перата от бизнес плана, то просто няма да се получи. Това ми е, по-скоро не бях точен преди малко.

АНТОН АСПАРУХОВ: Аз съм абсолютно съгласен с господин Гечев, дори да допуснем някаква дребна пробойна, по-добре да го разпишем по-общо, да е просто проверимо, да е прост критерият за прилагане.

Госпожа Ралчева да чуем?

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: По същата тема. Явно всеки е гласувал този критерий с различно виждане по въпроса. Аз си спомням, че тогава ставаше дума за фирми, които имат експортен потенциал, а не сме коментирали дали трябва да се изнася конкретно или собствената си продукция. И всъщност фирма, която има пазари, тоест изнасяла е нещо, има тези пазари и сега примерно иска да си увеличи линиите или да изгради нови такива за пазари, които вече е осигурила, какво значение има дали е изнасяла собствените си краставици или е купувала от района и ги е изнасяла? Всъщност идеята тук е да подкрепим проекти, които ще тръгнат с някакъв летящ старт.Тоест ако този критерий изобщо остане, защото и аз виждам, че е доста трудно проследим и как ще се доказва и с какви документи, това е друга тема. Но ако остане, според мен трябва да е по-общ, процент износ от общия процент приходи от продажба. Или по този начин или без него.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Безсмислените критерии винаги са онези които или никой не може да вземе или дето всички ще ги вземат. Така че безсмислено е тук да говорим за нещо, което може всички да го направят почти. Какво си изнасял, може да си изнасял точки.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Не става въпрос за износ на земеделска продукция, тук става въпрос за преработена такава.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Ако приемем критерия така общо изнесена, значи става въпрос за всичко – химикалки, тефтери някой направил.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Аз само нещо да попитам, как ще го проверят те? Да, хубаво пише земеделска, но как ще го проверят?

Нещо друго, млечните продукти, които са с растителни мазнини, тоест имитиращи продукти, те съставляват 20 % от износа ни. Тоест реално ние подкрепяме износа на имитиращите продукти, защото под формулата, която е така, тя не е земеделска суровина това.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Пише земеделска или преработена продукция.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Аз пак казвам, че то пише, ние тук сме го записали така, всички сме се обединили точно около това да се увеличи износа на земеделска продукция преработена, обаче в случая че не може да се провери това и в случай, че го кажем общо, от общите продажби съответния износ, той може да е на всичко, включително и на услуги.

АНТОН АСПАРУХОВ: Момент, аз мисля, че говорим за едно и също нещо или поне болшинството от мненията преобладават, че трябва да гледаме общия износ, независимо от какво е той. Горе-долу натам вървим. И това е лесно и проверимо.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Чакайте да ви кажа нещо. Вижте, не всичко е в наредбата. Тоест ти ако си изнасял до в момента нещо, което е с 30-40 % палмово масло, бизнес планът, който в момента ти се одобрява е за нещо, което е сто процента мляко и там проверката е на базата не на наредбата на кандидатстването, а на изпълнението на този бизнес план. Тоест ако си изнасял до в момента някакъв псевдопродукт, да не кажа по-тежка дума, ти се ангажираш да изнасяш млечен продукт. Тоест това не е

задължително да го има в наредбата. Ние бъркаме критериите на проследяване. Не може всичко да е в един документ, затова има различни инструкции, различни неща. Тук говорим да лесен критерий, който на практика да гарантира потенциал за износ на селскостопанска продукция и съответно другото е в приоритетните оси да подпомагаме програмата. То ти е по бизнес план. Нямам опасение за тези неща.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Моето предложение, колеги, така или иначе е факт, че сме подкрепили кой както го е разбрал, критерия за експорт, опит в експорта. Тогава успяхме да включим и земеделските производители, които са изнасяли земеделски продукти и имат опит, да докажат и да получат за това бонус точки. В крайна сметка проблемът е как ще се администрира от Държавен фонд „Земеделие”, дали няма да има субективно виждане, мнения, измами и прочие. Затова да се обединим всички така или иначе е факт, да се обединим около идеята за това да бъде от общия обем на произведена продукция, търговия, нещо от сорта. Общият обем и да си минаваме напред.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не е лошо, ако ще се избягва точно този проблем, където коментирахме с химикалите, да бъде за всяка година 2 %, защото тогава ще докажеш наистина в исторически план, а не през последната година, когато стана ясно, че този критерий ще влезе в сила, че не е някоя направил за сто лева химикалки.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Докато някой не взима думата, да направя едно формално предложение. Предлагам на практика минималния, изобщо праговете са за тригодишен период, което значи че е самоосигуряващ се механизъм. Тоест ако последната година от трите години си имал износ, то значи, че средно аритметично за трите години, последната година трябва да си имал 3 %, нали така, което пак е доказателство за някакъв

потенциал. Защото не всяка фирма може да има износ последните три години, но ако тя има потенциал последната година, съответно да се смята средно аритметично, с което автоматично се вдига прага на последната година. Мисля, че така е по-разумно.

А що се отнася до това, което последно коментираха колегите, наистина невъзможно е да се отдели селскостопанска продукция в аналитичната сметка на счетоводството, просто няма кой да го направи. Единственият начин е през фактури и там мога да ви кажа, че не е проследимо всеки път, защото аз на фактурата мога да си напиша каквото си искам.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ето тук няма да се съглася с теб, но не искам да влизам в полемика. … данък, оттам си делим дейностите, отделяме си транспорт, отделяме си …, така че дайте да се разберем. Наистина счетоводството ни е на друго ниво.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Според мен това може да се прави предварително при кандидатстването евентуално от кандидата и да се попълват някакви декларации. Но за мен е невъзможно фондът да го прави, от тази гледна точка.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Така съм съгласен. Декларативната форма съм съгласен, че е формата и начина, по който може да го декларира и после да си носим съответствие за неверни данни. Това съм съгласен. Но фондът да ми гледа фактурите и продажбите, макар да ползва Интерстат и подобни, не знам дали ще му свърши работа, но това не е работа.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Аз имам предложение, да се изчислява от перо продукция от ОПР процента и вече колкото си заявят процента, да си го доказват, да си дават фактури или там каквото трябва, да си го

докажат че е износ. Като дадат фактури, защо трябва да дават за изпълнени договори.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Но определено трябва да е за трите години, не средно, а за всяка година.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Задължително за всяка една да има минимум 2 %, обаче да е средно и за трите години, защото иначе няма как.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Да, това е най-доброто решение.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: С това избягваме онези, които са се нагласили за предходната година. Защото когато приехме критерия, предходната финансова година не беше приключила и това е идеята.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Аз го разбирам.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Приходите от продажба на продукция, вие и тях ще ги видите. Приходи от продажба на продукция означава, че тя трябва да е произведена продукция, тя не е стока. Има и приходи от продажба на стоки.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Средно ще бъде за три години, но минимум 2.

ЯВОР ГЕЧЕВ: А защо да не е минимум 6 сборно за трите?

РЕПЛИКИ: Не, това не е правилно.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Питам следното нещо. Когато говорим за преработена продукция, ти преработваш едната година, това е сезонно, може да си изнесъл другата година, съответно пак гледаме критерия какъв е, потенциала за това цялото нещо да реализираш по-висок износ. Тоест аз съм се ориентирал по следните две години към някакъв тип износ и съответно първите две години да кажем имам по 1 %, а третата

година преди кандидатстването имам 80 %. Имам ли потенциал за износ или нямам?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Нямате потенциал за износ, защото нямат е три години.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Сложете го минимум 6 % за последните три години, което на практика е същото. Но ако аз последната година имам 10 %, пак покривам критерия. Нали търсим, как да кажа, потенциал за разширяването на износа на българска продукция. Аз ако имам последната година само 100 % износ, аз не съм допустим. На практика е абсурдно, от тази гледна точка.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Може да е въпрос на удар някакъв.

Ние като направим средното за първа, втора и трета година, тогава го вкарваме в една от графите, така ли излиза?

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Колеги, блокирахме, предлагам да дадем кратка почивка и тогава да продължим.

АНТОН АСПАРУХОВ: 30 минути почивка.

(Почивка)

АНТОН АСПАРУХОВ: Продължаваме след почивката.

Първият въпрос е продължаваме ли дискусията по чл. 28 за критериите или продължаваме напред? Това е основното. За мен горе-долу са ясни гледните точки за критериите, включително и за новите.

Имате ли какво да добавите или остава ние да измислим?

Ако имате предложение, заповядайте.

ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Не разбрах какво стана с критерия за износа, дали ще се гледа общо от продажбите или конкретно от преработката?

АНТОН АСПАРУХОВ: Според мен на този етап можем да гледаме само общо износа. Аз друго не виждам какво може да измислим. Иначе как да стане, гледаме общо износа, може би да добавим една декларация, че това е от земеделски продукти и така.

ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Тоест общо от всичко, каквото той е произвел, купил, препродал и така, стига да е износ.

АНТОН АСПАРУХОВ: Всичко, което е изнесъл и евентуално ако има риск това да не е земеделски продукт. Защото за мен когато е земеделски продукт, който не е произвел самия кандидат не е проблем. Презумпцията тук е, че той си има пазар и може да си реализира и собствен и друга, щом има пазар той има потенциал за износ.

Проблем се появява, когато примерно се появят други неземеделски продукти. Това е проблемът. Този проблем на този етап сякаш нямаме решение как да стане, освен кандидата примерно да декларира по някакъв начин, че това е от земеделски продукти износ и ако има някакъв риск, вече впоследствие фонд „Земеделие” да обследва от какво е чрез фактури и т.н. Иначе ще допуснем износ на гуми примерно да се признава.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Какъв е варианта да отпадне този критерий сега в Комитет по наблюдение?

АНТОН АСПАРУХОВ: Ако имаме нов Комитет по наблюдение, има такъв вариант.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Защото реално той е врата в полето по този начин.

Другият вариант е да се представят фактурите.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Обединихме се около идеята с колегите от браншовете, че ако има Комитет по наблюдение, този

критерий да го премахнем. Ако няма Комитет по наблюдение, за да не спираме графика, който е обявен, нека да бъде с декларативна форма, която ние в последствие при изискване да се доказва чрез надлежни документи, те стават декларации, фактури, ЧМР-та, каквото е необходимо да се подкрепят.

АНТОН АСПАРУХОВ: Аз съм абсолютно съгласен, нека така да остане.

ОГНЯН АНГЕЛОВ:: Аз имам предложение, ако ще го оставяме това нещо да бъде на база приходи от продукция, да се гледа приходи от продукция и да се изчислява нали фактурите които предоставиш да са или за земеделска суровина, някакъв земеделски продукт, или за преработена. И вече на база на тези фактури, които предоставиш, като стойност да се изчислява процента от приходите от продукция и средно за трите години.

АНТОН АСПАРУХОВ: Това е малко по-различно.

ИВАЙЛО ЗДРАВКОВ: Защо да е по различно? Това е най-лесният вариант. Най-точният и най-лесният вариант. Няма субективизъм, няма нищо.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Прав е колегата и аз подкрепям неговото мнение. Това е единственият критерий, който насърчава износа и на хората, които са пробили вече при междуобщностната ни система. Освен това не бива да даваме крачка назад, сега направили сме нещо, подготвили сме го, сега изведнъж да се откажем от този критерий. Това е абсолютно разумно, което казва колегата, на база на приходите се изчислява процента средно за три години въз основа на представените фактури. Като го запишем бенефициентът ще направи един опис на фактурите, ще си декларира, ако фонда ги изиска ще ги представи и от

тях фонда ще вижда само общото число. Разделено на приходите ще получи процента на износа. Смятам, че е абсолютно приемливо.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: И да е средно, да не е за всяка година.

АНТОН АСПАРУХОВ: Може ли точно да уточните каква е идеята да гледаме всеки да си доказва с фактури прихода от износ, това ли е предложението?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Отчитането няма как да стане.

АНТОН АСПАРУХОВ: И приходите от износ към коя база да се съотнасят според вашето предложение?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Към перото приходи от продукция от ОПР.

СТОЙКА ГЕНЧЕВ: На продукция. Не от стоки.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Който иска да получи точките, ще си направи труда да стигне до ранкиране и …

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Механизма на предварителния ранкинг вече, ако аз имам 500 човека, аз …, преди малко споменахте, че има само 30 такива предприятия, но ще кандидатстват за износ повече. Ние трябва да сумираме на всичките на предварителен ранкинг въпросните фактури.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Добре, значи ще си представят фактурите.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Бенефициентът ще ги представи с един опис и Държавен фонд „Земеделие” Разплащателна агенция ще вижда само общото число.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Може ли да се опитам да обобщя това, което казахте на практика всичките, общо взето ако трябва да се подреди нещо като текст следва да бъде горе-долу следния вариант – приходите са на

базата на приходи от продажби, приходи от продукция, като се попълва декларация, която се описват евентуално и представят фактури за минимум еди колко си земеделска или преработена земеделска продукция за изминал период. Минимум, защото ако имам примерно 50 %, 60-70 %, защо да ти представям всичките фактури, а трябва да ти представя толкова, колкото ти отговаря критерия, от тази гледна точка. Затова да е за минимум съответно процента, който е решен в наредбата и съответно да е за средно аритметично за трите години, само че тук трябва да поясня, че съответно средно аритметично на каква база, тоест пак трябва да е на парична база, тоест пак трябва да е на парична база от паричните потоци. Тоест това горе-долу трябва да звучи като текст.

Ако не ти ги признаят, съответно минаваш в по-долните категории и получаваш по-малко точки. Но ти трябва да докажеш, тук вече активни са самия бенефициент да докаже минимум еди колко си, колкото сме го записали в наредбата, иначе друг начин няма, което пак ще утежни живота малко на колегите от фонда.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (говори без включен микрфон и няма чуваемост за стенограмата)

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: … декларация, окончателния проверяваш фактури.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, явно това е.

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Аз вземам думата, искам да се обърна към колегите на Комитета по наблюдение, на който беше подкрепен този критерии, гласуван, АЗПБ и колегите от нас единствено ясно и категорично се противопоставихме срещу този критерий. Сега тук виждам, че всички сме се обединили и как ни харесва този критерий.

Много ви се моля, напишете си останалите становищата, за да види Управляващият орган, че браншовиците не сме съгласни с този критерий.

Ние бяхме съгласни за това, че са обединени селскостопански производители с преработватели. Не сме съгласни, че се добавиха още две стъпки в скалата. Не сме съгласни, че се дава такава голяма тежест на този приоритет съпоставен спрямо другите приоритети в подмярката. Така че, дайте си становищата да ги има в Управляващия орган, че ние не сме съгласни с този критерий, не го подкрепяме.

АНТОН АСПАРУХОВ: Те колегите го уточниха, че тук става въпрос в случай, че само не се стигне до Комитет по наблюдение.

Ще допълня това, което каза Таня Дъбнишка, в случая тези, които са го искали този критерий, не са дошли тук, защото те явно са решили, че тяхната работа е свършена и по други причини, може да са били възпрепятствани, нямам идея. Това беше ако не се лъжа някой от преработвателните съюзи. Аз нямам страна по този въпрос, каквото реши бранша, това ще бъде, но да е ясно, че тази тема влезе ли в Комитет по наблюдение, автоматично те ще са там и ще си защитят тяхното си предложение, тоест браншът вероятно пак ще бъде раздвоен. Това, че тук ги няма и не го казват, това не значи, че там няма да го повдигнат.

Нали не мислите, че ние сами сме си го измислили този критерий. Не, това е подкрепа на някой от бенефициентите по мярката, където има обективна причина да бъде. Това е. Не сме против, не сме за, просто казвам, че дебата ще се отвори отново за нещо, което е минало. Аз съм сигурен какво ще стане, ще се разедини бранша по този въпрос.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: То е ясно, че критериите идват като предложение от браншовите организации. Няма лошо в това, никой нищо

лошо не е казал. Даже и ние сме го подкрепили в някаква степен, както казах преди малко, с някаква ясна идея и цел. Но като виждаме, че това не може да се постигне, ще създаде измислени истории, после може да си имаме проблеми и с комисията, защото те всичките работи на финала опират до това – до одити, до санкции и до тези неща. В тази връзка го говорим това. Няма лошо,колегите са си измислили критерий, дайте възможност да си измислят друг. Ние нали мислим тук как да получим повече точки за земеделските производители. Аз никога не съм го крил това. Идвам тук и го говоря това нещо. Да си измислят и те нещо, което ги устройва и да го предложат със съответните проверими инструменти и т.н.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре. Ако има Комитет по наблюдение очевидно дебатът ще бъде отворен там.

Ако не се стигне до Комитет по наблюдение, в такъв случай ще приемем последното предложение, което господин Гечев обобщи, то е базирано на предложението на БАКП като цяло, или да има декларация, която да доказва на първо четене, в която кандидатът да декларира износа от продукция и впоследствие да си го доказва с фактури. Така че това остават вариантите.

Ако няма други въпроси по критериите да продължим напред.

Ако има други въпроси, слушаме ви?

Госпожа Ралчева?

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Моя въпрос е по друг критерий. Аз не веднъж съм го казвала и на предишното събиране, не сме го написали за съжаление, че трябва да е ясно това, което си говорихме за видовете продукция като допустимост, същото ясно да се запише и в критериите за биологична продукция и за собствена продукция. Не казвам, че трябва да

е същото, но трябва да е ясно, защото давам пример пак с доматите и краставиците. Примерно някой има 100 % биологични краставици и примерно 0 % биологични домати. То при тази ситуация не се достига 75 %, но да кажем, че има четири вида продукти, три от тях са биологични, четвъртият не е. По видове продукция ли търсим 75 % и то това е много сложно, защото всъщност знаем, че определен вид продукт или е биологичен или не е, той не е само в хипотезата ако е в преход. Не можеш да гледаш и биологични и конвенционални продукти. Тоест как търсим ние тук тези 75 % по видове продукция ли или общо като тонаж или общо като преработена продукция? Защото говорим за 75 % от обема на преработваната суровина и произведената продукция, тоест и 75 % от преработеното трябва да е биологично, и 75 % от полученото. Само че пак отиваме, аз ще дам пример с това, което познавам – 1 килограм розово масло се получава от 3 тона цвят, а един килограм лавандулово масло от 100 килограма цвят. Значи несъпоставими са нещата и трябва да се изяснят в наредбата къде търсим тези 75 %. По видове продукти ли, общо ли? Тогава лишаваме предприятията, които просто искат да направят линия на определен вид продукт, но не всичко да е биологично от тази субсидия и ще се получи като в 4.1 почти масово да бъде орязано биологичното производство.

АНТОН АСПАРУХОВ: Поради каква причина е орязано в 4.1, в смисъл тази или някоя друга?

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Другата е, че всички инвестиции се съотнасят към цялото производство и ако имаш някакви земи в преход съответната инвестиция свързана с тях не ти се признава, че е свързана с биологично и по тази причина.

АНТОН АСПАРУХОВ: Колегите от фонда ще помогнат ли, как сме го гледали досега този критерий?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Всичко зависи от това дали ще се запише в текст по видове ли ще бъде или не. Наистина е така. Досега сме го гледали в общо, както сме гледали и за суровините, по общо и така сме търсили и суровини и договори за реализация 75 % от произвежданите, никъде няма уточнение тук по видове или т.н. Затова сега зависи дали сега ще се реши. До момента сме го гледали общо. Не сме имали тази рестрикция. Аз говоря за 4.2, защото в този прием дойдоха биологични.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Общо като мерни единици, като килогрми продукция?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: И суровина?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Трябва да се запише, за да е ясно.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да, не сме направили разграничението по видове, както сме написали суровини по видове.

Ако преработваш 75 тона биологични домати и 25 тона небиологични домати, търсиш 75 % сиреч на 75 тона реализация и 75 тона преработка. Ако правиш 75 тона домати и 25 тона краставици, търсиш на 75 тона домати.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Ако правиш 20 тона прясно мляко и 70 тона сирене, кое средно търсиш общо?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Разходната норма е в технологичния проект.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: То е ясно, но се минава през суровина и суровината е.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Базова е суровината.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Базова е суровината.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Не се гледа крайния продукт.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: И двете се гледат.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Естествено, гледат се, но …

ЯВОР ГЕЧЕВ: Нека да поясня нещо. В бизнес плана имаш технологичен проект, който казва следното, там ти пише, че за да произведеш капацитета например розово масло и лавандулово масло, ти имаш толкова продукция, базова продукция, тоест толкова розов цвят трябва да вкараш и на базата на този розов цвят, който си заявил като технологичен проект, след това в бизнес плана, Държавен фонд „Земеделие” иска всичките съпътстващи документи за толкова производство собствено или за толкова производство, което ще го купиш някъде с биологичен сертификат, той да прави от само себе си на практика оценката. Иначе в наредбата няма как да се ограничи.

ЦВЕТОМИРА СТАНЙКОВА: Не случайно стана въпрос, критерият е 75 % от преработваната суровина и кумулативно над 75 % от произведената продукция, тоест.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Общо сме ги гледали досега , но не сме правили рестрикции. Гледали сме ги и двете. Суровината като мерни единици, суровината и произведената продукция 75 % трябва да държат и двете условия. Но не сме гледали по видове, тоест отворили сме ножицата.Не сме я затваряли ножицата.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Ако преработваш примерно 10 тона краве мляко и 4 тона овче мляко, ти можеш 100 % от кравето мляко да ти е биологично, а овчето мляко да е конвенционално.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Абсолютно прав с и.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Ако се вкара по видове, ще трябва 75 % от кравето и 75 % от овчето да ти бъде.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: В настоящия момент текста не ни ограничава, тоест не ни задължава да правим по видове.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Но ако се вкара по видове, ще бъде по този начин и което е по-логичният начин.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Той е логичен начина, обаче… Кажете вие.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Същото се отнася и за собствената суровина , 65 %. Примерно ако имаш домати, краставици и пипер, двете са собствени, третото не е?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Именно заради това държим да разберем дали е по видове или не?

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Да не е по видове, но да е ясно това нещо, че видовете се отнасят само за доказването на ресурсна обезпеченост, а не на критериите.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: По-добре да не е по видове.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Може ли един въпрос. Според мен трябва да е само на базова суровина и ще ви кажа защо. Разберете ми довода, ще се опитам да го обясня. Имаме да кажем млекопреработвателно предприятие, добавяне на стойност към земеделски продукт. Какво значи преработката? – Значи следното нещо: в едното правя сирене, в другото затварям прясно мляко, като съответно пастьоризация, стерилизация, само че базовият продукт на прясното мляко, което съм затворил в кутии ми е 1 към 1, а на сиренето краве сирене ми е 1 към 6, при овчето ми е 1 към 4.5. Разбирате ли, че може да има аномалия в тази цялата работа, когато имаш базов продукт, който не ти е съпоставим към финалния. Аз

не виждам проблем да е само на базова суровина, защото тя базовата суровина като ти е биологична, няма да излезе небиологичен продукт.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ако може да вкараш биологична суровина, колежката най-добре знае, но ти може да вкараш биологична суровина, но да не изкараш биологичен продукт, защото не ти е сертифицирана линията. Тогава как да го направим, да гарантираме, че биологичното производство ще бъде биологично преработено. Ние трябва да го имаме това нещо като контрол, защото ако ще си бъде по този начин критерия, ще напишем преработка на биологична суровина, без произведена продукция и си решаваме проблема.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Да де, но това пак е като критерий в бизнес плана. Всъщност ти кандидатстваш, за да вземеш точките, ако изкарваш биологичен продукт. Тоест ако ти кандидатстваш за нещо, което излиза небиологично като продукт ти не взимаш същите точки, тоест не си в критерия.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не, това са вариации на ежедневието, аз изобщо нямам претенция. Въпросът е че няма как да гарантираме спазването на критерия ако държим само на входа, без да държим на контрол на изхода.

Общото е най-добре за вас.

АНТОН АСПАРУХОВ: Надявам се, че по-скоро ще е изключение това от общото правило, така че ако дойде някакъв казус, ще го мислим. Досега не е имало.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Аз да ви кажа, даже и за суровините предпочитам да не е по видове, така го предпочитам, защото много по-лесно ще сумираме един вид суровина, отколкото всичките видове суровини да ги сумираме, да ги правим в коефициентно съотношение и

въобще. Ако ни излизат само краставиците от общо 100 тона суровини, над 75 тона са ми краставици, другите 10 тона като са домати, какво ме интересува. Нали имам суровинна обезпеченост.

По-добре да не е по видове. Аз сега се замислям. Знам, че това по видове моя някаква смътна идея. Това е, всеки има такива моменти на …

ТАНЯ ДЪБНИШКА: Благодарим за откровението.

АНТОН АСПАРУХОВ: Значи ще го оставим без да гледаме по видове и това е.

Други коментари по критериите или да продължим нататък, защото има много други глобални критерии, които със сигурност ще искате да дискутирате?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Само още нещо да вметна. Това за селския район ставаше, това, за което коментирахме. Не е лошо да вметна, че освен че инвестицията ще е в селски райони и преработката ще бъде в селски район, ако остане това с мобилните дестилации, за да може, ето точно тук е моментът, да го посочим. Освен инвестицията и мястото на преработката. Нищо се звучи тъпо за хората, ние си знаем, че то е така.

Това е ако имаш мобилна инсталация, както казахме, за етерично маслени, много силно вероятно е те да вземат точки, защото са приоритетни сектори и мобилните инсталации не са длъжни да ни представят документ за местодомуване ако щеш. Те могат да извършват преработка на полето, това им е предназначението.

Какво има разрешение за поставяне, като то е на колела, представи си цирк, има ли разрешение за поставяне?

РЕПЛИКА: Цирка има.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Добре. И понеже той ще извършва преработка на място, където не е селски район, тогава ще бъде недопустим.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: И ще го вържем и с критерия по този начин.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: И ще го вържем и с критерия. И тогава ако добавим, че инвестиция в селски район е освен инвестицията и мястото на извършване на преработката.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Но това трябва да е само в контекста на инвестиция по Регламент 702.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да, точно така. То по принцип ако взимаш точки за селски район, дори да не извършваш инвестиция по 702 може тогава проектите да са ти в градски район, там да извършваш инвестицията, да не си по 702, но да загубиш едни 10 точки, които са ти жизнено необходими. Така че това трябва да се уточни много сериозно, особено по отношение на мобилните предприятия. Защото ги допускаме, не за друго. Ако не ги допускахме, нямаше да има проблем.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Според мен ти си изключително право, може много тъпо да звучи, но наистина вкарайте за тези мобилните, защото представете си една каравана, дето я паркираш или примера, който даде колегата. Искайте им разрешително за поставяем обект, въпреки че не е задължително, тоест да функционира като стационарен такъв в даденото населено място в селските райони. Тъпо звучи наистина навън, но това е чисто законово единственото нещо. Тоест има кой да го издаде, мобилният обект може да се третира и като … и на земеделска земя може да се …

По ЗУТ има два режима. Единият е за строителство, който е СМР, ако има плоча отдолу и тем подобни, в другия вариант е разрешително за поставяем обект. Ако трябва да ви дам пример - дори мобилен обект, една каравана ако сложиш тук за търговия пред министерството, единственият допустим режим по ЗУТ е да му издадеш разрешително за поставяем обект, въпреки че той е мобилен.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Говорим за поставяне в земеделска земя и 56 не важи поставянето, защото само за урбанизирани територии.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Не е точно така. Ще ти обясня по следния начин: разрешителното за поставяем обект се изисква, тоест се преценя само и единствено от главния архитект и толкова. Можеш такъв тип обект да го направиш и на земеделска земя без смяна на статута, никакъв проблем няма.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Яворе, защо се връщаме на старата колизия?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Говорим какво точно трябва да е записано, като за мен трябва в крайна сметка мобилният обект трябва да го …

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Недейте дава повече точки, нека станат с равен статут. Техническо решение е на мен дали ще си купя преработвателно предприятие на колела или ще го построя.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Но трябва да е в селски район.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Да, в селски район.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Малките мандри са също мобилни съоръжения, а те не се местят на колела. Тоест трябва ли да се дефинира само за тези, които са на колела.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ето това е тънкият момент.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Защото тези, които не са на колела …

ЯВОР ГЕЧЕВ: Ти не можеш да гледаш дали е на колела и или не, то пише мобилен или не. От тази гледна точка моето предложение точно за да няма такива аномалии, ние на практика правим следното нещо – когато му искаме едно постоянно местообитание с разрешително за поставяем обект, което може и на земеделската територия, ние на практика ги задължаваме няколко неща – първото, централното местообитание да му е там, и второто, като имаш това нещо, фонда като отиде да го провери, то трябва да е там, на даденото място. Тоест аз ви говоря за неща, които по съдействие не просто защото ги пише в наредбата, а реално как се получава на място. Това е механизъм за контрол, превенция на измамите. Тоест тук приравняваме този мобилен обект със стационарен такъв, ако отговаря на тези критерии, приплъзва наистина, но ще свърши работа за недобросъвестните, как да кажа, които искат да го направят.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Значи тук ще регламентираме що е мобилен обект, в случая на Караколев мандрите. Ако има подобно предприятие за преработка на етерично-маслени, на замразени плодове, идеята е да не може да допуснем това нещо ето виртуално някъде да го има там с колелетата, а че е техническо решение на някой и че ще преработва продукция, която не е в селски район, която ще пътува, това си е негово решение в крайна сметка, когато е мобилно наистина на колела, може с двигател, може да е цяла композиция.

Нека да регламентираме кое е, за колегите от фонда да е по-лесно да бъдат по коректни и по-лесно да работят, що е преместваем обект, който подлежи на следното – настаняване, с различни модули и т.н., ето това трябва да се каже. Да не ощетяваме колегите, които имат мандри и които се водят монтирани …

ЯВОР ГЕЧЕВ: Аз точно това казах, тоест това, което предлагам аз, няма да е възможно това, което каза ти. Тоест ако аз кажа, че имам една инсталация за шоково замразяване, да успея да я поместя, тоест да имам един хладилен фургон и мога да си го разкарвам където си искам, включително и в чужбина. Това, което ви предлагам аз е следното нещо: господин Караколев примерно имат мобилни мандри, има много разновидности вече на такива. Те ги правят не заради друго, а защото заобикалят законодателството и излиза много по-евтино, на без ми е безкрайно ясно. Това, което казваме ние, е следното нещо: тя е мобилна, но за да гарантираме в крайна сметка, че няма да има заобикаляне, ние искаме едно разрешително за поставяем обект. Повярвайте ми, това се вади изключително лесно, давностният срок максималният е 7 години, тоест влизаме в обхвата на програмата за развитие на селските райони, което му казваш единственото изискване е даденото разрешително за поставяем обект, въпреки че е мобилен обект, да е от община от селските райони. Нищо повече. Което не значи че нито забраняваш нещо, нито ограничаваш нещо, но няма да мога да си го сложа на центъра на София.

АНТОН АСПАРУХОВ: Нека да го обмислим това по-спокойно и по-внимателно. Като цяло идеята е да допуснем подвижни съоръжения, които са с разрешително по ЗУТ, нали?

МАРИЯНА СТЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

АНТОН АСПАРУХОВ: ОК, и после фонда като им дойде на проверка, трябва да са там.

ЯВОР ГЕЧЕВ: (Говори без включен микрофон и няма чуваемост за стенограмата)

АНТОН АСПАРУХОВ: Други коментари по критериите?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Това го коментирахме и преди, евентуално как ще се тълкува средно-списъчния брой на персонала? Защото имаме критерии нали за организациите за групите на производителите, тоест приемаме там се гледа на всеки един и после това е съвкупността от общия сбор на всеки един член на групата, така ли? Фонда, защото те имаха преди някаква позиция?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Средно списъчния брой на персонала се гледа на съответната организация. Той не се гледа на съответните членове на организацията.

Вие казахте сам, че организацията на производители е отделно юридическо лице със собствен живот в правния мир. Значи той си наема хората да му вършат работа, това нещо е наречено организация на производители. Ако изграждате склад или извършва някаква преработка, производство на плодово вино да кажем, организацията ще взима от своите членове гроздето или там каквото и да е, за да направи виното, обаче то ще продава, няма да продава отделният член. Затова се гледа средно списъчния състав на съответната организация.

Ако направим промени в случая, ще изпаднем в един много дълбок казус, защото тогава ти си член на тази организация и имаш 100 декара череши, по закон и по дружествен акт или както се учредява организацията ти си длъжен 80 % от продукцията да я предаваш на тази организация, останалите 20 % ги реализираш лично ти. Следователно не всичките твои 10 човека хипотетично казано, са ангажирани в тази продукция, която ти влагаш в групата. Ако се възприеме варианта да се признава на членовете на организацията с онова и/ или, където искате вие, тогава трябва да сумираме целия състав на абсолютно всички членове на организацията и организацията, вижте колко интересно се

получава, значи ние сумираме хората на членовете на организацията, обаче самата организация трябва да назначи новия персонал, за да вземе точки, нали така? И тогава трябва да създадем специална графа в бизнес плана или където и да е, защото и в Таблица Б 2 на бизнес плана трябва да сложим още две графи, за да бъдат за предходните две години. И като изискуем документ трябва да ги искаме. И тогава трябва да се следят наетият персонал за предходната финансова година за всичките членове на организацията плюс тези, които ще търпи нарастване в самата организация.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Точно така. Това имам предвид. Въпросът е, че казахте, че не е формулирано сега.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: В момента според мен текстът ще се чисти тепърва, ако се приеме членовете на организацията да получават точки.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Слави Кралев имаха също да добавят, но от тяхната дирекция няма никой, имаха работна среща онзи ден с тяхната дирекция точно по този казус, който сега коментираме относно персонала. Защото е редно както се изчислява СПО-то на цялата група, то се базира на отделните производство на всеки един член, по същия начин да се взема предвид и заетите в групата.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Аз се чудя, дали не може да се вземе средно списъчния състав за една календарна година, да не е за предходната финансова година, защото се получи както миналия прием кандидатстването е в декември 2015 г., а ние взимаме средно списъчния състав към декември 2014 г., а за девет, десет месеца нещата се променят коренно. За една календарна година ако се изготви справка от счетоводството, ще ни даде по-реална картина към декември, декември

до декември. Дали е възможно това, аз нямам представа. Средносписъчният състав за 12 месеца, а не за предходна календарна година, ще даде много реална картина за разлика от това, което ще се случи декември месец предходната година. Защото сега примерно ще бъде септември месец, дай Боже, или октомври, но това са десет месеца изтекли от тази година. Картината на бизнеса се е променила коренно.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: В наредбата за признаване го направихме 12 месеца назад от датата на кандидатстване.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Затова справка от счетоводството на тези хора 12 месеца назад може би ще ни даде по-добър резултат, отколкото да правим за предходна календарна година, така мисля.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Едно е да го деклариращ ти, друго е да е потвърдено от институция. Всички счетоводни документи, които изискваме, са на база финансова година, която съвпада с календарната, а не с 12 месеца назад спрямо датата на кандидатстване.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Представете си, че става въпрос за едно УПИ, тоест искаме да кажа, че е възможно във счетоводството да се извади регистър за 12 месеца назад, тоест не е нужно да има статистически документ, всяко едно счетоводство, всеки един модул може да вади една бележка. То е все едно, че вие се пенсионирате и ви трябва 12 месеца назад. Всеки един такъв модул вади средно списъчен брой на персонала за съответните месеци.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Дайте тогава само с декларация …

ЯВОР ГЕЧЕВ: Това е изключително проблемно, защото при един одит на практика ти нямаш как да бъде проверено това от държавна институция, в смисъл няма да ти го признаят. Ако дойде одит и ти каже, аз по справка от счетоводството, която не е проверима на практика с

официална институция, тоест не е същото, което си внесъл в данъчните, аз мога да ти напиша каквото искаш.

И още нещо да кажа, че на практика тук сега берем плодовете на неправилното според мен тълкуване на организация на производителите, защото като Ен Джи О създават такива проблеми.

Хайде кажете ми като оперативна структура10 примерно производителя имат организация на производителите. Те правят обща преработка, нали така. Всъщност те продават продукцията и я фактурират на самите себе си. Те я продават. Разбираш ли каква абсурдна ситуация?

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Не на себе си, то е юридическо лице.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Приятели мои, това не е кооперативен принцип и вие много добре го знаете, защото аз ако трябва да съм и по-конкретен, ще ви кажа следното нещо: аз на сдружение на производители, което е кооперативна форма, не би трябвало да фактурирам нищо, което си преработвам сам на себе си, макар и с немажоритарен дял, защото това е най-голямата глупост, то да се приравнява към други юридически лица, което няма същата функция. И мога да ви кажа, че един пробив веднага ви казвам, аз като ми е на организация на производителите, аз мога да си продавам на организацията на производителите млякото 5 стотинки, а да го реализирам на 1.50 лева продажна цена и бизнес плана ще ми хвръкне в небето. И това чисто юридически мога да го направя, защото не е пазарен принцип, това е кооперативен принцип.

Това, което се опитвам да ви обясня, че нито фондът, нито вие ще може да го направите, защото нямаме специализирано законодателство по отношение на кооперирането в България на такъв тип кооперации. Това на практика не е възможно да го решите в този

проблем, защото законодателно е така. Никой мен не може да ме убеди, че аз като кооперативно дружество трябва да препредавам нещо сам на себе си. Същият ми е казусът и в Съюза на кооперациите. Член кооператорите отдаван под аренда собствената си земя на кооперацията, нали се сещате що за абсурд е това? Тоест това, което го решавате, няма да може да се реши по този начин.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Аз предлагам да се върнем на казуса със средно списъчния състав. Имаме официални документи, декларирани, подадени в НАП, годишната декларация и това е един инструмент, който фонда с лека ръка може. Защото иначе ставаме в един омагьосан кръг, само декларираме, декларираме, декларираме и в един момент нищо черно на бяло официално признато като стандартен документ държавата.

ПРЕСЛАВ ПАНОВ: Аз не мога да разбера защо искате организациите на производителите да поддържа този персонал? Аз мисля, че още първото нещо, което ще се скарат, е за това. Защото единия може да има 5 човека персонал, другият може да има 15, и те трябва после да ги поддържат.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Ако искат тези точки да си вземат, аз мисля, че всеки един бенефициент е длъжен да го прави. Без да ги дефинираме дали са като ООД, ЕООД, ЗП.

ПРЕСЛАВ ПАНОВ: Гаранция, че ще има един несъгласен в този момент, ще каже, аз искам да си освободя еди колко си хора и ...

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Аз мисля, че ние да им дадем възможност, а дали ще се възползват от нея.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Аз искам да ти обясня защо? Защото групите и организациите на производители няма откъде да вземат точки и те няма да бъдат финансирани. И предложение, което той прави, е

правено няколко пъти, защото реално в групата, организациите на производители докато няма някаква дейност, да кажем преработка, тя няма служители, има един управител, който може да е съдружник. Нищо повече. Така че, ако не се изкарат отнякъде работници, които да ги защитят, тя няма да вземе никакви точки и по 4.2, както по първия прием, няма да има проекти. Това е истината.

АНТОН АСПАРУХОВ: Тук е ясно, че групите и производителите не вземат по критериите достатъчно точки. Принципно ние не сме против, ако има някаква легална опция да им признаем персонала от ЗП-тата, за да могат, само че аз не разбрах за кой критерий ви трябва точно точките? Защото за два – три критерия вече станаха за преработка и.

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: За проекти, които се изпълняват от производителите. Мисля, че за наличния персонал беше това. По принцип и за собствена продукция трябва да е, защото основно групата те произвеждат собствена продукция.

АНТОН АСПАРУХОВ: За собствена продукция е ясно. Там го говорихме, не сме против да признаем през ООД-тата, както беше ситуацията. Сега тук за персонала не мога да разбера за кой критерий ви трябва?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: 8.1. Кандидатите не са получавали по 123 средно списъчния брой за всяка от последните три години назад, защото нали тук казахме, че ние ги нямаме пълни три, на групите говоря като отделен субект. Затова ние трябва да обследваме членовете на групите за три години назад. Затова е основното и тук ще се помогне допълнително и ако на още две-три места се направи компромис, така може вече да не ни трябва друга точка за критериите ние ще се справим.

АНТОН АСПАРУХОВ: Натам вървим, да гледаме ситуацията.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Моето включване преди беше точно в тази връзка, ако ние признаем историята на земеделските производители,които са се включили в организациите на производители, от една страна, ще могат да взема точки за съответно за собствена продукция, защото те си преработват собствената изцяло, и от друга страна – за опита, който имат три години всеки един поотделно и персонала, който се поддържа. Видях, че по отношение на собствената продукция нямате притеснения. Аз мисля, че по същата логика може да се признае и този опит, който хората са натрупали във времето и да им се даде възможност да направят проекти.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре. Принципно ние подкрепяме това предложение. Надявам се да няма някакъв юридически капан. Таня, слушаме те, ако искаше нещо да кажеш? Юридически как стоят нещата?

ТАНЯ ПЕТРОВА: Само искам да попитам организацията ще може ли да се ангажира, че ще запази работните места на нейните членове, тоест трябва да сключим договор с членовете.

СИМЕОН КАРАНИКОЛОВ: Всеки един от членовете, не, той декларативно го дава, вече към самата организация. Тоест самата организация е бенефициент, всеки един член обаче декларира към самата организация.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ:Не, не.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Ако ви чуят във Франция или Германия кооперативни модели, всичките ще паднат. Аз това се опитвам да ви обяснявам, единственият начин, като единственият човек, който в крайна сметка се занимава сериозно с кооперативизъм, така е решил законът, а това цялото нещо е много объркано, затова единственият вариант е без

специализирано законодателство да се признава абсолютно по всички критерии и оборот, и хора, и средства, и собствена продукция, и персонал, да се признава и да се изисква за всичките членове. Иначе декларативен принцип тук няма да стане, защото нарушаваме няколко от критериите на програмата. Или представяте всичко и то е в крайна сметка, сега дори тук съм скромен, опитвам се да помогна за кооперативните стопанства, защото това в крайна сметка ми е работата, дори не отварям дума защо една кооперация да не е кооперативно стопанство като е на хиляда човека, но въпреки това и това съм го преглътнал. Или се събира всичко, или се събира нищо. Поне да е един и същ критерий , по отношение на всичките неща поне да се събират 10-15 субекта, поне да се събира всичко за всичко и тогава няма да имате проблем, защото това ще ви свърши работа.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да разбирам ли правилно, че ние за да признаем за персонал, всеки един от членовете трябва да попада в хипотезата най-малко 5 човека или общо събрани?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: От съвкупността. Съвкупността

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това не знам, вие вече ще си кажете.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ние го казваме, ние искаме принципно да подкрепим официалните групи и организации. За нас това формата за сдружаване.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Средно списъчния брой на персонала за всяка от последните три години …и той ще остане такъв, и така, така, въпрос на уточнение дали е 5 или последния отчетен период. Обаче ще съберем на всичките членове, гледаме дали са 5 и така. Така ли?

ЯВОР ГЕЧЕВ: На всичките да отговарят вкупом на критериите. То това е идеята на кооперативизма. Тоест няколко малки да се съберат и

да станат един устойчив читав икономически субект. И не всеки да прави глупости поотделно, а доста по-ефективно ако всичките направят едно и също нещо. Това е основната идея на кооперативизма и е записано в Устава на Коджак.

Тъй като ние в България решихме, че ще го правим през НПО-то, което е най-странната възможна форма, затова се получават тези аномалии.

Конкретното ми предложение е всичките критерии да са сумарни и сумата да гарантира минималните изисквания на програмата. То тогава и ще е законово.

АНТОН АСПАРУХОВ: Таня, задай си въпроса пак, защото след толкова приказки ние се връщаме отново на твоя въпрос, той е съществен?

ТАНЯ ПЕТРОВА: Кой поема ангажимента да запази кои работни места?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Юридическото лице според мен, което е бенефициента.

АНТОН АСПАРУХОВ: А как едно юридическо лице …

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Веднага ще кажа, това юридическо лице не се командва синдикално, тоест то се прави едно общо събрание и с това общо събрание на всички членове те се ангажират и самите те и те могат да приложат протокол от своето решение, с което се задължават.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Не е въпрос на общо събрание. Юридическото лице, което е кандидат по програмата и бенефициент е единственото, което може на практика да поеме ангажименти за бъдещ период. Защото другите не може нито да ги санкционираш, нито …, то е контрагента. Когато имаш договор между две страни, не може трета страна на

практика да ти носи отговорността. Тоест всички увеличаването на персонала , и постиженията, които са заложени по бизнес план, може да се носят от юридическото лице, което е бенефициент.

Единственото, което може да се направи, за да се спази критериите на програмата, която твърдя,че я познавам, е сумарно на практика да вършат работа и това комисията на практика ще го признае, няма да има проблем.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Той не напразно каза, че те си имат форма на управление и те като си вземат решение на общо събрание, и като е ясно, че всеки един измежду тях, четирима ли са, петима ли са, ако си намали хората, ще санкционират групата и този един е част от тази група. Като санкционират, ще санкционират и него. Нали затова се събират тези хора в група, защото носят и обща отговорност и съответно ще имат и общ принос с проекта. Така че фонда като ангажира един път групата съответно участниците в нея чрез договора да запазят съответния персонал, с който са получили точки, и приключва. После санкции, работи, те си ги носят като отговорност.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това е документ допълнителен, решение на събранието на тази организация за поддръжка ,задължително, иначе няма как да го легитимираме.

ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА: Може ли да се намеся. Тое като във всяко едно ООД. В крайна сметка ако някой съдружник реши да прецака другите, те с мнозинство търсят вариант да се справят. Значи при всички случаи задължението ще го носи това ООД. Ако някой от съдружниците си намали персонала, ООД.-то ще трябва да си назначи един човек, то се търси общ персонал, не един на Пенчо, един на Ганчо. Търсят се 5 лица.

Ако някой от тези хора си махне назначеното лице, отговорността я носи ООД-то и то ще трябва да назначи то или някой друг от съдружниците.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Дефакто ние тогава трябва да включим, както се казва дай Боже и договор да сключат тези хора, че няма право никой да напуска или този който дойде новия, трябва да е еквивалент на стария, защото на тези правила е одобрявано. Нали така?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Само да дам един практичен пример, за да разберем какво значи една организация. Представи си 5 човека в едно село или в две съседни села с по един служител или повечето самите те са самоосигуряващи се, за да разберем, че тук не става въпрос за някакви персонали по 20, по 50 човека. Тук става въпрос за ей такива 5 човека с по 50 – 100 овце, този човек е или самоосигуряващо се лице или има един назначен на 4 часа, на не знам колко часа. Просто ние трябва да опитаме да търсим легалната форма да дадем на тези групи повече точки, за да не се вадят комитети и т.н. и доста усложняваме.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Аз подозирам, че ти в момента разсъждаваш от гледна точка на организация на млекопроизводител?

СИМЕОН КАРАКОЛЕВ: Точно така, за млякото.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Аз сега разсъждаваме от гледна точка на асоциация на плодове и зеленчуци, аз говоря от съвсем различна гледна точка. Онези хора имат по 15 човека персонал и аз мога съвсем спокойно да махна един човек от този персонал и да го вкарам в групата и директно повече да не ме занимават с глупости и да си взема точките, нали така?

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Не разбирам защо го водим този дебат. Дайте да даде тази възможност, да гарантира дружеството, че ще поддържа персонала и ще назначи новия персонал. Съдружниците вътре,

извинявам се, ако аз изкарам 200 хиляди лева да инвестирам в проект, който е общ, няма да си позволя да прецакам проекта или ако го прецакам, те може да си разпишат санкции за всеки съдружник. Така че, дайте да дадем тази възможност, да разпишем текстовете и всеки да се спасява поотделно. Просто трябва да има възможност да се вземат точки. Така че много време говорим за нещо, което вече …

ЯВОР ГЕЧЕВ: Това дето водите е глупав спор, защото той произтича само от документацията, която имате. Компетентният орган на което и да е юридическо лице трябва да има решение за кандидатстване на този проект и той внася бизнес плана, който то се е съгласило с него, защото то си е взело решение. В бизнес плана има ангажимент, че юридическото лице ще поддържа този персонал или евентуално ще го разширява. То така или иначе се заангажира. Нито трябва допълнителни документи, нито нищо. Просто да бъде вписано, че комбинацията, членовете на цялото това нещо трябва да отговарят на минималните изисквания и толкова. Не се изискват други документи и няма нужда да се изискват.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Там е много лесничко, защото ти си сам и си взимаш решенията. ЕООД, аз съм сам, събрах се и реших, а тук са 5 човека, това е проблемът.

Моето мнение, както Таня вметна, трябва да има решение задължително с ангажимент на всеки един че се е заклел. Иначе …

АНТОН АСПАРУХОВ: Това изглежда малко юридически погледнато като да обещаеш чуждо действие. Така звучи това. Аз съм една група, но обещавам, че онзи другия, върху който нямам никакво влияние, ще направи нещо. Това според мен е юридически няма как да има сила.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: За мен не е проблем това нещо, а да се предвиди изрично в договора, да се решение на общото събрание да поемат ангажимент, това не е проблем, защото отговорността след това си носи кандидата, а той като иска да си предявява регресни искове, да си съди неговите съдружници.

Аз искам нещо друго да кажа. Да намирате разлика между критерия 5.1, който допуска изрично, че членовете на групата или организацията могат да доказват собствена суровини, докато този процес, който обсъждаме, няма такова нещо, там се говори за кандидат. Говоря за текста, как са гласувани от Комитета за наблюдение, да не би случайно в тази насока да имаме проблем. Защото изрично е допуснато за собствена суровина, че тя се доказва с тази на членовете, а тук говорим за кандидата, за неговия персонал към предходната година, да не би от гледна точка на това по начина, по който е гласуван критерий ние да го изменяме тук с тези ..

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре за мен по-големият проблем честно казано беше юридически дали ще можем да го оформим да кажат членовете. Ако няма проблем, означава че и за нас няма проблем и по-скоро можем да го признаем.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Извинявайте. Ако можем да коментираме чл. 30-а.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Чл. 30, ал. 1, т. 9 за софтуера.

Въпросът ми е, защо софтуера трябва да бъде свързан с дейностите по проекта?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Веднага ще дам пример. Правя преработка на череши, купувам плейстейшън пет. Нямаш право да ми го

откажеш. Софтуерът е например измерване на директни плащания на площ за ДПП-то, нямаше право да го откажеш.

РАНГЕЛ МАТАНСКИ: Не е ли с дейността на кандидата по-скоро да се върже софтуера, защото аз мага да купувам ван в смисъл какъв пример да дам бус, но да си купя и софтуер за управление на производството, защото имам млекопреработвателно производство.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това е дейност свързана с проекта и тук това не го оспорваме. Това е чист вариант.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Да го запишем тогава: „Свързани с преработвателната дейност на кандидата”.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Свързана с дейността по проекта.

ПРЕДЛАВ ПАНЕВ: Не на проекта, а с преработвателната дейност на кандидата.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: По-добре от мен знаете, че ако има един болт да си купиш за преработка на круши ще трябва да си вкараш в бизнес плана преработка на круши. Ако си купиш софтуер за преработка на праскови ще си направиш бизнес плана за преработка на праскови.

С дейностите по проекта свързан ли е този софтуер? Свързан е. Обаче ако ти преработваш круши, а имаш софтуер за съхранение на зърно.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Не говорим за това. За това казвам свързан с преработвателната дейност на кандидата. Иначе по този начин ограничавате, ако аз искам да си купя една линия за еди какво си и искам да си направя софтуер например за складовата част.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Тя пак е дейността.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Тук както е записано „с дейностите по проекта” означава, че софтуерът трябва да е за това, за което си купувам по проекта.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Софтуерът като не а материален дълготраен актив е самостоятелен проект. Това е логиката, нали така?

(Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ЦВЕТОМИРА СТОЙКОВА: Дайте да се върнем сега и да видим откъде тръгва дискусията. Каква е идеята на промяната и какво се опитваме да ограничим.

Дали се опитваме да ограничим инвестиции, подпомагането на инвестиции, които нямат абсолютно нищо общо с нищо свързано с преработката и дейностите на кандидата или искаме да не залитаме в друга посока. Например, да разгледаме различни хипотези. Ако става въпрос за счетоводен софтуер, ако това преработвателно предприятие има някаква друга дейност нали съвсем естествено е, счетоводството и счетоводният софтуер ще ме обслужи в някаква степен и другата дейност била тя и не свързана с преработката. Тя може да е незначителна част. Ще слизаме ли на такова ниво да извършваме проверката? И аз не мисля, че това е идеята. За това давам пример, за да мислим ако напишем „преработката” тогава счетоводният софтуер допустим ли е? И системата, която обслужва складовото стопанство, в което можеш да съхраняваш и друга част за тази дейност. Да не създадем допълнително ограничение и допълнителни проверки от фонда.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: В момента, в който вкараш софтуер за съхранение на преработената си продукция например за крушите, а кандидатстваш за преработката на ябълките пак трябва да включиш в

бизнес плана преработените круши и тогава пак стават дейности по проекта. Това не ме притеснява.

Притеснява ме, ако имам проблем по отношение на това, че си съхранявам зърното а кандидатствам за преработка на крушите.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Тогава стигаме само до тълкованието, защото тук „свързани с дейностите по проекта” пак не е така. Представете си, че аз преработвам само круши и си купувам линия, която да преработва тези круши. Обаче си купувам софтуер, който ще ми служи за обслужване на складовата част.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Преработвателната дейност - ОК.

Това е идеята да се напише по този начин. Преработвателната дейност на кандидата.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: И аз ще попитам отново, ако имаш тогава „И Ер Пи” система?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Точно заради това сме го написали.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Знам и за това питам. Ако имаме една „И Ер Пи” система тя ми управлява много процеси, а не само преработвателната – ще я одобрите ли?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Да, ще я одобрим защото складирането е в следствие на тази преработка. И е логично когато кажем „преработка” да не си представяме чукова мелница, а трябва да си представяме и бусовете и всяко нещо, което обслужва тази преработка, нали така и именно заради това не…

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Защото може да има само складиране на зърнопроизводство, примерно казвам и тогава той може да

кандидатства нямаме правно основание да го откажем съгласно колежката от ляво, ако кандидатства за софтуера само за складирането на зърното, а имам машини за преработка на круши.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Ако става въпрос за система, която управлява персонала на дружеството? Ти не можеш да купиш само за преработвателната дейност нали така? Системата ще управлява и ще следи всичко.

Точно за това предлагах, да се помисли, ако поставим такова изискване да не е твърде рестриктивно. Просто давам примери, които онагледяват възможни рискове.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: Влади, имам само един въпрос за тези „И Ер Пи” системи, както каза че ще ги одобриш. Например, искам да си направя преработвателно предприятие и вземем една картофобелачка и една пакетажна машина за по 1000 лева и ти правя „И Ер Пи система за 2 милиона, защото имам завод – одобряваме ли го?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Тук в момента ти ме питаш заради пазарността на разхода най-вероятно или има ли някакъв процент на софтуера от инвестиционните разходи. Много добре знаеш, че колегите до Фонд „Земеделие”, САП те произвеждат софтуери, които струват и по 15 милиона и те не се занимават с нашите смешни проекти – първо.

Второ, имаме вече някакъв модел, който да оценява този софтуер макар и пазарно, знаете случай, в който го оцениха пазарно. Все пак има и такива механизми макар и извънредни. Не е лошо да помислим в наредбата и за тези случаи – Цвети, нали? Да помислим и за тези случаи, където може да го оцени извънредно.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Знаете в програмата какво е записано за оценителните комисии. Просто страната ни е избрала да не прилага този механизъм за проверка дали са обосновани разходите.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Как можем да излезем от ситуация в случая?

ЯВОР ГЕЧЕВ: Нали целият софтуер в крайна сметка като разход трябва да е адаптиран към бизнес плана. В бизнес плана, ако си доказал, че това е елемент от бизнес плана и е полезен и адаптиран към конкретния бизнес план на основното производство, то би трябвало да е ОК.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Той биеше в друга посока. При него идеята беше за пазарността на разхода. Пазарност на разхода той иска да го обвържем с реалните инвестиционни разходи в материални активи. Ако го обвържем в материални активи ние трябва да решим какъв процент трябва да е той и защо е 5 или 10? И според мен не може да бъде обвързано.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Софтуерът е инвестиционен разход.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Той иска да обвържем материалния с не материалния актив всъщност, нали така?

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: Същото важи и за надзорните, за строителния надзор. Например, купуваш за един милион машини, а в строителството е 100 хиляди, сега както е в момента искаме да го променим и да се гледа само за строителството надзора, а не да се одобри надзор за 200 хиляди. А не да имаш проект за машини за 2 милиона и надзора заради тези машини да …

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не е вярно това, според мен.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Написано е, ал. 1, точка 10 от 1 до 10.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Надзора е за обекта.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Строителният надзор е от точка 1 до точка 10.

За този софтуер не знам какво предложение да дам в тази връзка, която дава Антоан като пример, но аз не мога да намеря решение за този тип разход дали да го обвързваме или не трябва да го обвързваме, наистина нямам представа. Защото на много от хората наистина им трябва софтуер и това е вече реалността. Ние не можем постоянно да си разсъждаваме от гледна точка на хартията, която се бълва непрекъснато. Хората с едно натискане на копчето и без много да мислят имат справка, колко са продали, как са продали и на какви цени са продали.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Това са интелигентни системи за управление и те са скъпи като продукт. Не виждам с какво можем да ги обвържем за да сложим някакъв лимит.

Освен това вие можете да се базирате на опита, който имате във Фонд „Земеделие” дали има някакво изкривяване по отношение на тези разходи.

АНТОН АСПАРУХОВ: Така или иначе софтуерът е допустим разход и има нужда от такива разходи. Остава си допустим засега, няма да го мислим излишно повече.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Само това уточнение правим.

АНТОН АСПАРУХОВ: Други коментари.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: В чл. 32 става въпрос за памука. Имаме вече проект за памук.

АНТОН АСПАРУХОВ: Нека да се движим напред по членовете на наредбата, след чл. 28, чл. 29 и член 30, чл. 30а и чл. 31.

Имате ли коментари по тези членове.

Заповядайте!

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Може ли да се върна към чл. 30.

Искам да ви кажа, че относно надзора това, което се коментира също в скоби, надзора приема къща, моята къща, но когато приема предприятие той предприема и носи отговорност, че това предприятие работи. Тоест пускам у 72-часови проби и му прави всички видове изпитания. Прави доклад, че това преработвателно предприятие работи и за това е абсолютно оправдан неговия хонорар да бъде върху цялата стойност, а не само върху стойността на строителството. Правилно е така да бъде, а не само върху стойността на строителството.

Освен това искам да ви попитам, според мен е изхвърлено от текста, инсталирането на нови машини. Само машините, каква е презумпцията има ли някаква правна пречка инсталирането на машините да не са в одобрените разходи?

Какво имам предвид.

Много от оферентите когато оферират за да им течат гаранциите и всичко останало те оферират машината заедно със самия монтаж или с инсталирането им и бенефициентите са длъжни да признаят тези разходи, защото в противен случай той казва, ако аз не монтирам точно тази машина и не я поставя на мястото си и не обуча персонала, даже и обучение не отговарям.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Ще ви прекъсна. Има го, но просто е преместено логически накрая на изречението - „и инсталирането им”.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Конкретиката долу означава ли, че остава?

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Остава инсталирането, категорично остава.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Така погледнато може ли да се кандидатства само за инсталиране?

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Това е инвестиция в материален актив, може ли да се кандидатства само за инсталиране, ако остане в този вид текста?

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Може би трябва да се поправи текста и към машините да влезе и инсталирането.

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: Влади, така записани разходите само за инсталирането не може да се кандидатства.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Като самостоятелни.

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: Като самостоятелни. Записано е, „закупуване на машините и тяхното инсталиране”.

РЕПЛИКА: Какво стана с член 30а?

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: Допустимият разход е за купуването на машините, включително и тяхното инсталиране.

АНТОН АСПАРУХОВ: Някой да коментира нещо по чл. 30-а?

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Вие кажете смятате или не смятате да го прилагате и оттам насетне да го говорим.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: Ако сложим само „допустимите разходи” това означава, че фонда като откаже някой разход няма да одобрите и инсталирането на този разход. Нищо, че ще го накарате да го закупи, за да си изпълни бизнес плана, но няма да му одобрите и инсталирането, което може да бъде отделен разход.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за стенографския протокол).

АНТОН АСПАРУХОВ: По чл. 30-а от Министерски съвет ще вземете ли думата?

КИРИЛ ЕЗЕКИЕВ: Относно чл. 30а, искам да ви дам информация, че взехме решение да отменим чл. 2, ал. 7 от Постановление № 160 на Министерския съвет предвид обратната връзка от бенефициенти и управляващи органи.

На този текст държаха от Министерството на финансите. Разговаряхме с тях и се съгласиха да не настояват повече и ще го махнем по възможно най-бързия начин. Сега подготвяме едно ПМС изменително.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Можели само да разясните по-подробно какво означава това, в случая, след като няма да има чл. 2, ал. 7 – какво означава?

КИРИЛ ЕЗЕКИЕВ: Тоест в случаите, когато не се прави публична покана, когато не са налице кумулативно изискванията за интензитет и да е над праговете тогава се правеше това съобщение. Сега като го няма този текст съответно специално в тази наредба няма да има случай, в който да трябва да се прилага реда на чл. 160, фактически.

СОНЯ МИКОВА: Само за 4.2.

Да няма погрешно разбиране по принцип ПМС № 160 важи, но в случая подмярка 4.2 интензитета ни е 50 % и за това нямаме двата критерия изпълнени.

АНТОН АСПАРУХОВ: Което означава, че няма …

СОНЯ МИКОВА: Но за други мерки.

(От залата се говори без включен микрофон няма чуваемост за стенографския протокол.)

АНТОН АСПАРУХОВ: Краткият отговор е да, в този случай.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма чуваемост за стенографския протокол.)

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ясно стана. Благодаря към колегите от Министерски съвет.

Да го изясним отново по-ясно. Благодарение на отпадането на конкретен член в ПМС-то, в мярка 4.2 няма да прилагаме изискванията на това ПМС, защото не са изпълнени кумулативно двете условия за да ги прилагаме.

РЕПЛИКА: Защо само за 4.2?

АНТОН АСПАРУХОВ: Защото говорим за тази мярка, а за всяка следваща мярка ще се прави обследване влизат ли в хипотезата на ПМС-то или не влизат, ако влизат ще се прилага, ако не влизат като тук няма да се прилага.

За мен това е добра новина и да се ограничим на тематичната група, на която сме се събрали.

В тази връзка ще отпадне и свързаният член 30а, в случая.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Така или иначе сега ще тръгне бързо.

В чл. 32 става въпрос са едно изключение за памука. Имаме ли някаква специална разпоредба за това нещо, защото първия проект го

одобрихме и най-вероятно ще има още един, както се казва и памука е извън приложение № 1, нали така като суровина.

Като допустимост как го определяме?

АНТОН АСПАРУХОВ: Каква е презумпцията, не е допустим ли или какво?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Искам да стане по-категорично допустим.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Самият той се третира с нещо, но е първична преработка, така че.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: обработката не е допустима.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Отдолу в допълнителните разпоредби има точно какво е допустимо за памука, ако отворите там ще видите.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Няма го в приоритетните сектори, защото тези точки са доста съществени от ранкинга. Първият прием по 4.2 показа, че нямаме проект, който е извън приоритетен сектор и одобрен, нали?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: А сега го няма.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, други коментари от чл. 33 надолу?

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Ние имаме коментари в чл. 34, ал. 8.

Там срока е заложен 30-календарни дни, а колегите са записали, че съгласно ЗУСЕСИФ е 21 дни, така ли е?

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ако по ЗУСЕСИФ е така няма проблем да признаем.

АСЯ ГОЧЕВА: Необходимо ли е напълно да се преписва дословно ЗУСЕСИФ и тук и да се съотнасят същия период от време. Въпросът е, че ЗУСЕСИФ урежда срок, който е в определена рамка и

наредбата не може да е още по-рестриктираща. Така, че не виждам проблем да е леко увеличен срока.

Още повече, че говорим тук за получаване на информация от страна на кандидатите.

АНТОАН ЧАРАКЧИЕВ: Само едно опасение ако го одобрим до 21 дни и дойде въпрос в последния ден преди изтичането – колко от вече готовите проекти ще могат да се съобразят с тези дни?

АНТОН АСПАРУХОВ: Само едно уточнение да направя. Това, което колегите от БАКЕП искаха е в полза на бенефициента по-скоро, не е ограничение за бенефициенти.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: По-дълго време да могат да задават въпроси и да получават отговори, ако нещо не им е ясно. 30 дни преди крайният срок може да се пита, а предложението е да се спази ЗСЕСИФ и да е 21 дни преди крайния срок, тоест още една седмица бенефициента може да пита и ние да отговаряме.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ние го правим тогава така както е предложението на колегите от БАКЕП, така че супер, браво на тях!

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, приемаме го и ние тогава.

СОНЯ МИКОВА: В този дух още веднъж, както по предните мерки искам да кажа, че Централното координационно звено настоява да се спазват всички изисквания на ЗУСЕСИФ и приложимата нормативна уредба, включително и приема по подмярката да бъде в ИСУН.

Това означава, че този раздел трябва да се съобрази с бизнес процесите в ИСУН.

Оценката се прави в ИСУН и има определена логика там. Заявленията са по определена стандартна информация плюс

информацията, която е специфична за програмата. Тоест и те трябва да се преработят.

ПРЕСЛА ПАНЕВ: Също така и в ал. 9 имаме предложение да се добави: „Разясненията да се дават по реда на запитванията“.

И също така да се смятат тези разяснения стават задължителни за Разплащателната агенция при оценка на проектите.

АНТОН АСПАРУХОВ: Тук вече се отклоняваме малко от ЗУСЕСИФ и започваме да дописваме. Ние такъв ангажимент не можем да поемем, защото казусите са различни по тежест. Едни са лесни и можем да отговорим в момента, в който постъпи. Другият казус е тежък и трябва да го мислим, трябва да се срещнем с Фонда и се случва често и с комисията да коментираме. Много често се налага и все по-често и с Министерски съвет по казуси, защото ние прилагаме и ПМС-та.

Не можем да поемем такъв ангажимент. Можем да увеличим срокът максимално да е по ЗУСЕСИФ удобен за бенефициентите, но чак да конкретизираме в какъв ред ще отговорим, става първа входяща и първа изходяща, тук да не я прилагаме.

РЕПЛИКА: Тогава какъв е смисълът?

АНТОН АСПАРУХОВ: Смисълът е, че всеки бенефициент ще се получи отговор в законно установения срок. Това е.

Не сме казали, че няма да му кажем, но не можем да поемем, че ще е по реда на постъпването, заради това, което обясних.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Тогава в ал. 9, да скъсим ли пак съответно срока? Така излиза, че въпроси могат да се задават до 21 ден, а вие да отговаряте не по-късно до 20 ден?

АНТОН АСПАРУХОВ: Да, ще трябва да променим и този срок. В такъв случай нашият най-късен срок за отговор ще бъде 10 дни преди

изтичане срока на приема, както е по ЗУСЕСИФ, за да имаме и ние някакъв срок.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Обединяваме се да оправите сроковете по всички законови инструменти, които трябва да са. Тоест да бъдат съобразени по ЗУСЕСИФ, нали това остава при вас, като ангажимент?

АНТОН АСПАРУХОВ: Да и преминаваме по-нататък.

Разглеждаме Раздел II – „Процедура за разглеждане на заявление“ – член 35, чл. 36, член 37 член 38 и член 39. Включително гледайте целият раздел до член 41.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: В член 34 говорим за проектите, на които ще им се даде възможност да се прехвърлят. Отказването, тъй като ще трябва да има отказване от разходи, ако проекта е над 2 милиона, как ще става?

Практиката беше да се даде възможност на бенефициента сам да се откаже от някой или пропорционално ще се намалява?

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: От предходния прием се оказа, че не е толкова лесно менаджирането на такова нещо, защото първо се вкарват нови критерии, тук признава ли се, а там не се ли признава, въобще наблюдавах много внимателно колегите докато си правеха контролите и не беше много спокойна ситуацията, дори и Цвети знае.

Равносметката от това нещо от 3800 проекта, ако не се лъжа бяха на първия прием, се прехвърлиха 200.

Един проект е минал над чертата.

Искам да ви попитам според вас оправдано ли е този тормоз и тези безсънни нощи и това погубено лято заради това нещо?

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Според мен, този който е решил да си подаде проекта отново той ще го подаде. Даже и според мен искането е по-лесно да се администрира от новия проект, така мисля аз.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Не, защото започваме с нов старт. Виждате критериите и приложните документи. Той не си губи точките. Той няма да изгуби точките от първия прием.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Да, така е.

(Продължава да говори без включен микрофон няма чуваемост за стенографския протокол.)

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: И много по-лесно щеше да се администрира това нещо.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Но не и в случая когато човекът е започнал изпълнението на проекта или го е завършил, за тези случаи говорим в момента. Те ще бъдат прехвърляни. Тези, които са ги направили. Иначе ако трябва да кандидатства с нов проект тези разходи няма да му бъдат признати, за това говорим.

Има такива, които са ги завършили и преди малко говорихме да постигнат целите си до 2018 година тези проекти ще им помогнат. Те ще помогнат най-много, никой друг няма да помогне.

Не очаквайте от тези проекти, по които сега ще има прием да бъдат реализирани и платени до края. 1 или 2 % максимум.

СТОЙКА ПЕНЧЕВА: Срокът им е достатъчно дълъг за да бъдат новите изпълнени, за това основно ще се разчита на онези. Има хора, които на 100 % са изпълнили.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Нека да разсъждаваме първо да минат чертата, а след това ще разсъждаваме колко ще оползотворят програмата и ще постигнат междинните цели.

СТОЙКА ПЕНЧЕВА: Това е друга тема.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Говорим това по принцип как ще става технически.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: За мен да ви кажа честно много по-ефикасно ще бъде…

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Вижте какво, ние не можем автоматично да прехвърлим това, което се е случило по подмярка 4.1 ида прогнозираме, че непременно това ще се случи и в подмярка 4.2.

Тук има първо два нови критерия. Ние не знаем наистина как ще се разпределят нещата. Може тези критерии да сработят по различен начин тук. Така, че не можем.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Те са толкова специфични.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Тук колеги обръщам внимание, че освен нови финансови условия, тоест намалени тавани на разходите направихме промени и по отношение на чл. 21, който касае капацитета. Тоест вероятно ще трябва да се преработи и производствената програма.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Ти въз основа на това правиш 50 % суровини и реализация и гледаш дали си собствена земеделска продукция. Вие разбирате ли в какъв абсурд изпадаме? Аз по-добре да взема да го преработя този проект и го сложа и в крайна сметка като го върне този проект можем да вкараме допълнителна разпоредба, ако е предал предишния за същата инвестиция само, че искам да внимаваме много по отношение на разходите, които той може да оттегли в новото заявление, защото могат да му качат ранкинга, нали?

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Тази хипотеза я имаше и по подмярка 4.1 и ние даже сме имали среща специално с Асоциацията на зърнопроизводителите, аз много добре си спомням и те поставиха този

въпрос, и ние тогава говорихме, че когато нещо е уредено в закона, като възможност ти да си оттеглиш и сам да избереш кое ще си купиш със собствени средства. Ти можеш да го купиш втора употреба и да преценим. Тогава съвсем естествено е то да ти влияе и да се приеме този ефект, който има и върху ранкинга. Тези неща вървят ръка за ръка и когато закона ти го позволява не е заобикаляне на закон, нали така?

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: (Говори без включен микрофон няма чуваемост за стенографския протокол.)

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Включете си микрофона, защото нищо не се чува.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Може би ще трябва да допълним ал. 12 на чл. 36.

Мисля, че тази алинея е стара от предното изменение или от началото на наредбата беше.

Получава се следният момент, ако си оттегли част от разходите, но в следствие на това му паднат точките, имам такъв проблем сега в момента по 4.1.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Изчакайте, аз говоря да решиш от какво да се откажеш само в случаите на искане за прехвърляне единствено в тази тясна хипотеза, а не във всички останали случаи.

Единствено по отношение на искане за прехвърляне и то единствено поради факта, че ние сме променили базата и вече максимума по мярката не е 3 милиона евро, а е 2 милиона евро. И той може да взима наистина точки само по новите критерии, въобще не говоря за общата хипотеза това си остава и е абсолютно заобикаляне на правилата, ако Фонда допусне аз като видя къде съм в ранкинга да се по откажа от това и онова за да вляза, не става въпрос за подобно нещо и за заобикаляне.

Говоря за тясната хипотеза на искане за прехвърляне на заявлението.

АНТОН АСПАРУХОВ: Още нещо и аз да добавя.

Разбирам, че наистина администрирането е трудно.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Не става ясно.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Да го впишем тогава, ако не става ясно, че има такава възможност.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: В новия чл. 34-а не става ясно, че само в тази връзка може да се намалява размера.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Хайде да го уточним тогава, това вече е довод.

АНТОН АСПАРУХОВ: Искам да канализираме дискусията. Тук има страшно много искания и основателни най-вече и от гледна точка на много от асоциациите и от гледна точка на управляващия орган за постигане на междинните цели, така че това няма да отпадне. Наясно сме, че затрудняваме много администрацията във фонда, съжалявам за което.

Не е това целта на този член, но наистина нека да не мислим в посока, че ще отпадне, а да мислим в посока как да го направим по-работещо приложимо и по-малко затормозяващо.

Това да е посоката на дискусията.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: И като продължение на казаното, да видим как да впишем в наредбата, че в случаите на искане за прехвърляне поради променения максимум по мярката съвсем легално да си уредим, че тук вече се допуска оттегляне и в искането за прехвърляне да се прехвърлят само активите, за които поддържаш искането си за прехвърляне.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: Най-вероятно преди е имало проблем с това, че там онзи процент със СМР и някой си е играл с този процент. Тук нямаме такава ситуация. Няма с какво да се играе и няма какви такива изкуствени неща да се правят.

Според мен, ако запишем, че редуцирането на стойността е във връзка с максимума по мярката и дотам, не виждам какво друго.

ОГНЯН АНГЕЛОВ: Или принципно, ако се купени някакви машини вече втора употреба, аналогични но втора употреба. Също да имат право да се откажат. Това се прави с цел да има 50 – 60 проекта, които вече са ги изпълнили хората. Съществуващи предприятия да могат да съфинансират.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Не, да опитат още веднъж дали ще ги финансират е друга тема на въпроса. Да опитаме.

Повярвайте ми, много енергия вкарахме в първия прием. Там имаше проектиране, технологии, оферти, чужбина. Машините за преработка знаете, че болшинството са от чужбина и колегите, които правят проекти ще кажат и в един момент с лека ръка да ги изхвърлим, слава богу, че получаваме подкрепа на министерството, че няма да стане и дума назад, но нека да помогнем на колегите да се регламентират за да им стане по-добре и на тях, защото наистина ще загубят поредното лято и те. Нека да бъде точно и ясно както каза господин Тодоров. Да го регламентираме и да стане на всички ясно – кога и как мърдаме, макар че е облекчено, няма го в СМР-то, където влияеше толкова активно в предишния прием.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: И още нещо само да допълня.

Във връзка с изказване за промени в бизнес плана, технологиите и т.н. Нека да е ясно от сега, ние говорим за искане, нещо такова каквото

е било с единствено възможността да си оттегли част от инвестицията за да влезе в рамките, същото го прехвърляш – никакви промени.

Единствената разлика е, че можеш да сложиш нещо в таблица № 2, нещо което си щял да купиш по проекта в първия прием, ако е одобрен, да си го купиш например за собствена сметка и може да ти излезе по-малко като разход и това в една десетдневка може да се уточни, втора употреба ли ще го купуваш и колко вече ти струва и да се сложи коректния разход в таблиците. Ние одобряваме същата технология и същия проект и същите крайни продукти и да не преобразуваш проекта. Ние сме в ситуация искане за прехвърляне на нещо, което вече е подадено.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: За преобразяването на проекта няма да се съглася с вас, тъй като мина година и има корекция в цените и т.н. и може би ще се наложи някаква актуализация на документацията.

Искам да кажа, че това няма как да не се наложи, защото Вие от раз казахте да няма, като крайна идея на проекта, като краен продукт, като основна цел, да не се променя – да.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Да, имам предвид технологията, нещо генерално, капацитета на преработка и т.н. Това е възможно дори и след като е одобрен един проект чрез механизма на анексирането така, че разбира се.

Имах предвид генерални промени в технологията, в бизнес плана, което ще превърне проекта почти в нов.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ако трябва оставаме в този член да стои опцията. Ако трябва с колегите от фонда ще помислим как да ги олекотим допълнително, където и както е възможно.

По раздел II продължаваме с „Процедура за разглеждане на заявленията“ от член 35 до член 41.

Имате ли коментари? Добре, ако нямаме коментари преминаваме към следващата глава.

Глава IV .

„Изплащане на финансова помощ“.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Тази разпоредба нито е действаща, нито ще действа в 30 календарни дни от сключване на индивидуалния договор трябва да правим някакво индивидуално обучение на кандидата ли?

Нашата идея е, ако това остава като текст е по-скоро да бъдат още обучения след приключване на приема например да се изготви някакъв график и само за тези, които изрично са заявили, че желаят да се ползват се възползват от обучението. Ако въобще ще остава като идея. Аз не знам каква е визията на нашето ръководство. Това го говорим по всички наредби, но в този вариант текста няма да работи.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, можем да приеме предложението ви при поискване от бенефициента.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Ако въобще ще бъде полезно за тях. Ние не сме говорили още в какъв вид ще е това обучение.

АНТОН АСПАРУХОВ: Ние не сме против.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Ще трябва да се сложи някакъв специален чек в заявлението.

АНТОН АСПАРУХОВ: Сека да се отбележи бенефициента дали иска или не иска, даваме му опция.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Извинявайте, но това обучение влиза ли …сега със сключени договори? Влиза ли в сила тази разпоредба? Сега

трябва да направим обучение когато влезе наредбата в сила, за тези които са сключили договори сега, така ли?

АНТОН АСПАРУХОВ: Без ретроактивно действие.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Кой е казал, че е задължение по ЗУСЕСИФ, това е въпросът?

АНТОН АСПАРУХОВ: Записано е в текстовете.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Някой помислил ли е дали по другите програми консултантските услуги се заплащат?

В смисъл дали не е във връзка с това изискването по ЗУСЕСИФ и останалите програми?

АНТОН АСПАРУХОВ: Във връзка с кое?

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Честно да ви кажа, аз ще ви споделя нашият вътрешен одит на този въпрос какво каза и аз го направих като коментар. Тогава това означава ли, че който се възползва от обучението ще трябва да му намалим разходите за консултантски услуги? Това също е поставено като въпрос.

Ние още не знаем на какво трябва да обучаваме бенефициентите. Ние наистина нямаме идея.

СТОЙКА ГЕНЧЕВА: Има бенефициенти, които за първи път чуват нещо по програма. За това лично приветствам това предложение. Можете да го направите с една анкетна карта към сключването на договорите в регионалните дирекции, който се интересува от нещо, определяте една дата събирате ги и така, но има хора, които наистина не знаят как да процедират и ще ви бъдат много благодарни, ако говорим за малките.

Това е една нова стъпка от ваша страна и ще бъде много добре за дребните бенефициенти.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Добре със сигурност трябва да оптимизираме текста.

АНТОН АСПАРУХОВ: Това сте ни предложили и ние сме се съгласили.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: Има ли нещо друго?

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Само кажете в бизнес плана ли се отбелязва или в заявлението и го включете.

ВЛАДИМИР АНГЕЛОВ: В договора „желая да се обучавам“.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: По образец ли ще е?

АНТОН АСПАРУХОВ: Продължаваме по-нататък.

Глава IV.

„Изплащане на финансова помощ“.

Раздел I – „Изплащане на финансова помощ“.

Член 42, член 43, член 44, член 45 и член 46.

Колеги, гледайте цялата глава.

Имате ли коментари? Няма коментари.

Преминаваме към Раздел II – „Условия за изпълнение на проекта и контрол“.

Имате ли коментари по този раздел?

Вероятно и по този раздел нямате коментари.

Обикновено по последните раздели и глави няма коментари.

Имате ли коментари по „Публичност и допълнителни разпоредби“.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: (Говори без включен микрофон няма чуваемост за стенографския протокол.)

АТНОН АСПАРУХОВ: Това третираше ли някои от критериите и разписите в комитета, да тръгнем оттам?

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: (Говори без включен микрофон няма чуваемост за стенографския протокол.)

АНТОН АСПАРУХОВ: Ако ще тръгнем промяна да тръгнем от това какво е разписано в комитета, това казвам.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Можем ли да обърнем внимание на точка 47 от Допълнителните разпоредби.

АНТОН АСПАРУХОВ: Да можем, но първо да разгледаме коментара на БАКЕП.

Имаме предложение за разширяване на срока, в който ще зачитаме иновацията. Досега беше две години назад. Колегите от БАКЕП имат някакво предложение да се разшири обхвата и по-назад да се гледа.

Ако може да чуем становището на групата. Тук някаква позиция от работата група имаме ли или е само тази?

Ако искате да мръднем малко от тази хипотеза, тоест ако сме в хипотеза никой не взема, да го направим малко по-висок срок и да видим, някой може да влезе. Защото тук имаше мнение, че от едната крайност сме отишли в другата крайност и никой не е одобрен и това означава, че този критерий не е работещ, ако искате да го бутнем и да се опитаме да го направим.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Четири, пет години.

СТОЙГА ГЕНЧЕВА: Запишете мнението на БАКЕП, 4 – 5 години, колкото напишете.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: Иновацията като е в сравнително кратък срок да не извади от нафталина някакво …това беше логиката.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, ОК, ако няма други коментари.

ИВАЙЛО ТОДОРОВ: ….за целия програмен период с хоризонтален приоритет иновации ние нямаме нито един проект за иновации.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре, означава, че ще го направим, увеличаваме го.

Ще увеличим срокът на 4 години и дано някой да влезе.

МАРИЯНА СТОЙЧЕВА: В точка 47 това е една техническа грешка, която стои още от създаването на наредбата и ние няколко пъти го даваме като предложение, но явно не се вижда.

В Допълнителните разпоредби какво имаме предвид под разходи за предпроектно проучване и това са разходите за анализите по чл. 30, ал. 1, т. 11.

Това не е вярно. Това са анализите по чл. 26, ал. 8. Това го мислехме и това беше смисълът на тази разпоредба за енергията от възобновяеми източници със собствено производство.

Така написано чл. 30, ал. 1, точка 11 – общи разходи, са всички разходи. Няма такива анализи за предпроектно проучване. Просто е техническа грешка още при изписването.

В член 26, ал. 8, даже аз мога да ви представя и проекта на наредба, който си изпращахме по имейла когато писахме наредбата и винаги е бил този текст и тогава просто го оставихме с номерация, защото още не знаехме окончателната номерация на членовете. И после изведнъж при обнародване на наредбата остана чл. 30, което изобщо не беше това идеята.

АНТОН АСПАРУХОВ: Добре.

Ще говорим ли за списъка с култури, защото имаше коментари?

Според мен остана само един важен въпрос, по който първо ние сме направили промени и второ има доста коментари и е Списъкът с културите и животните към приоритетните сектори. Ако искате нещо да коментираме защото тук сме нанесли изменения.

ДИМИТЪР МАЧУГАНОВ: Ние нямаме коментар.

ПРЕСЛАВ ПАНЕВ: Нанесли сме коментари в таблиците.

ЦВЕТОМИРА СТАЙКОВА: Ще ги отразим.

АНТОН АСПАРУХОВ: Колеги, ако нямате други коментари, благодаря за участието.

Ще направим максимума да приемем повече от предложенията на работната група, където и каквото е възможно.

Благодаря Ви!

(Заседанието на Тематичната работна група завърши в 16.45 часа.)

Протоколчик: